

《教育行政與評鑑學刊》

2006 年 6 月，創刊號，頁 135-157

日本實施中小學校整併的情形對我國之啟示

林雍智

摘 要

本文旨在介紹日本中小學校實施學校整併的意義、原因、沿革、理由與影響學校整併之主要因素，如學校規模之定義、影響學校整併的因素，如學校規模之規範與爭議、學校選擇制度的實施與地區居民、利益團體的運作等。其次說明東京都內各地區實施學校整併的五種案例。再者，本文亦藉由日本對學校配置計畫與通學區域之分析，說明這兩個不同的觀點對學校整併計畫所可能造成的影響。文末並以日本經驗提出對我國未來學校經營的啟示，包含：（一）重新定義學校規模與建購合適規模的理論依據；（二）有效利用學校設施，建立經營特色；與（三）結合社區共識，發揮學校功能。

關鍵詞：學校整併、學校經營、通學區域、少子化

林雍智：日本東京學藝大學大學院教育學研究科教育方法論講座
電子郵件：satoru-lin.tw@yahoo.com.tw

The Implementation of Compulsory Education Schools on School Consolidation in Japan and It's Revelation for Taiwan

Yung-Chih Lin

Abstract

The article of this paper attempted to discuss the definition, causes, histories reasons of Japan's school consolidation and main factors that affected Japan's school consolidation such as the definition and quarrels for Japan schools, the implementation by school-choice systems and the community resident actions that affected consolidation of schools. Secondly, the paper also tried to give five school consolidated examples implemented in Tokyo. Further, by analyzing the school installation plans and school attendance areas, this paper tried to explain affections of these two different concepts toward school consolidation plans. By processing access and results of Japan's school consolidation experiences, the author of this paper also tried to offer some implications to Taiwan school education as follows: (1) to redefine the school scales and construct a new proper scale for schools; (2) to use the school plants efficiently, and to build management characteristics for schools; (3) to connect the ideology with the community people and elaborate schools' social function.

Keywords: school consolidation, school management, school attendance area, low-birth rate

Yung-Chih Lin: Tokyo Gakugei University

Email: satoru_lin.tw@yahoo.com.tw

壹、前言

我國的人口結構近來由於受少子化與高齡化的影響，在社會的各個層面上，已經造成許多從前在經濟快速發展階段時所未曾遇過之課題。我國少子化的嚴重情形，可以從特殊出生率與國民小學的入學人數見其端倪，2005 年的特殊出生率，亦即一個女性在 15-49 歲之生育年齡間可能生產的兒女數，2005 年度為 0.91 人，遠低於美國(2.03 人)，法國(1.27 人)、英國(1.2 人)、日本(1.29 人)等先進國家(傅婉真，2005，葉養正明，2005)。教育層面在少子化的影響之下，可能將首先面臨到育兒及幼教的問題，再衍生到義務教育階段的中小學教育上，例如因每年度入學新生數的萎縮，導致班級學生人數的減少，並影響到整體班級功能與結構的改變等；再以學校經營的角度觀之，班級人數若不足，則可能造成班級數的縮減，讓學校規模萎縮，復以地區人口年齡結構、居住環境等差異，若干中小學校可能會在將來面臨招生人數不足的情形。然而受教人數的減少並非單獨只對學校造成影響，對學生來說，學校與班級人數若持續的減少，對其受教的完整性及在人際關係等發展上等亦可能造成問題。設若以一少子化的現象若無法有效舒緩，則隨其「少子世代」年齡的增長，將來亦會漸漸的衝擊到高等教育市場，讓整個教育制度出現混亂。現階段對我國中小學來說，雖因新生入學人數的減少而有採取減班等措施以因應，然多數不足額學校也尚未到達必須進行學校整併的境界，唯教育相關人員宜及早對目前的少子化現象，提出配套措施，確實做好防範未然之工作，才能在未來有效因應學校規模的改變。

少子化現象對我國教育的影響可以從另一方面，也就是國小新生入學的人數觀之。從教育部統計處發表之「國民教育階段學生人數預測分析」報告中就可以發現未來幾年的國小入學人數，是呈逐年遞減的狀況，從今年(2006 年)約 29 萬人，至 2010 年為止，國小一年級的新生人數會減至 21 萬人以上(教育部統計處，2005)。也就是說我國少子化的腳步係已經來臨，而義務教育階段的學校，在可預見的未來六年內，除了少數地區因特定因素形成的「額滿學校」之外，大部份的中小學校必然將面臨少子化現象的衝擊。為了因應入學人數的減少，各學校至少必須採取相關措施以作為對策。如減少各學年班級數或逐年裁減新生班級數的做法亦將出現，倘若最後學校仍無法有效解決學生數不足的狀況，且情況一直持續數年未獲改善，未來教育行政單位勢必要面臨許多小型學校的產生問題，或著手進行學校整併的工作。

鄰國日本由於中小學校規模的偏小，以及都市化及行政區合併等發展因素，很早就有學校整併的案例，復以近來少子化現象的加速，學校統廢合的進行更是方興未艾。對同樣實施民主制度的日本與我國而言，教育事務的運作與決策，除了在教育專業上必須有理論與實務的依據外，亦經常包括家長、地區居民的意願及利益團體等政治力的介入，民主社會在共識形成的過程時，亦必須不斷的說明、折衝、妥協，才能獲致最適當的結論。學校整併也是如此，日本長期間以來在多次的學校整併中，累積了許多經驗，同時也發現了不少的問題與因應的解決策略。因此日本的相關經驗當值得我國參考，且吾人亦可從其整併過程中，擬具對未來我國學校教育可能面臨整併問題的初步處理構想。以下，本文擬介紹日本的學校整併意義、沿革、影響學校整併的因素與實施案例等作法，並在文末提供若干建言以茲我國未來政策規劃時之參考。

貳、日本學校整併的意義、沿革與原因

一、學校整併的意義

學校整併(consolidation of schools)，日文稱之為「學校統廢合」。依其字義，含有三項概念，一是學校的「統合」，即指規模較大，或是地處較重要地區的學校，去合併人數較少，或是無法達到正常運作規模的學校。其次是「廢合」，此一詞在中文中並非為常用語詞，然在日文中，其義有「遭到廢校，或與他校合併」之意(小學館編，2005；林雍智、葉芷嫻，2005)。第三個概念為學校並非統合也非廢合，而是整併附近幾所學校，再至新地點成立新學校的模式。日本進行學校整併的考量(或理由)，從眾多案例中累積的經驗，大致可歸納為「教育專業」及「行政因素」上的兩種考量。此處的「教育專業考量」指的是為讓教育的功能在每一個學生上能發揮最佳效果，並考量學生接受義務教育所需最低限制原則之下，必須擁有的1.通學區域，與2.學校的合適規模(日文：適正規模，係指如每生應有之學習空間、教師人數、班級人數、學校人數等)，若一所學校的設置低於相關法規的規範，而且在學生來源人數上無任何起色的話，就有可能受到是否整併的檢討。

再者，何謂學校整併的「行政因素考量」，此考量可從1.教育經費負擔的觀點；與2.教育基礎設備的有效利用之觀點來看。在第1項教育經費負擔的觀點上，日本的義務教育階段的各學校經費，例如小學校與中學校等，是由各自治體負責，也就是縣級以下的地方市、町、村等行政單位必須負擔中小學的教育經費，至於

高等學校的教育經費，則是由縣級行政單位負責。因此地方政府(自治體)對於人數過少無法完成教育功能，或是沒有存續必要性的學校，爲了財政觀點，會進行整併之檢討，另外，當國家推動行政區域重劃的政策時，合併二至三個地區而形成的新自治體，會面臨既有的學校相距過近之問題，爲了財政上與教育經費上的考量，也會考慮實施併校。

第 2 點則是從校舍與教育設備的觀點出發，日本自戰後嬰兒潮現象的出現導致一時人口的增加，而擴充了不少中小學校，這些學校到現階段爲止已經隨著嬰兒潮世代(baby boom)^{*1}的退休與第二次嬰兒潮^{*2}(地理教育研究會，2005)的成年，渡過了大約 40 個寒暑，這些年代興建的校舍亦已達到改建的需求，然學校建築費用受中央政府的補助款所左右，目前時空環境與當時大相逕庭，且又受少子化之影響，因此在改建的需求被提起時，亦會牽動學校的設置是否合理，有無進行整併之必要等論議。除此考量之外，尙有其餘如 3.將學校作爲地方公共設施，例如公民館、活動與災難避難中心等一般行政的考量。目前，日本進行學校整併的因素可歸納整理如圖 1 之所示。

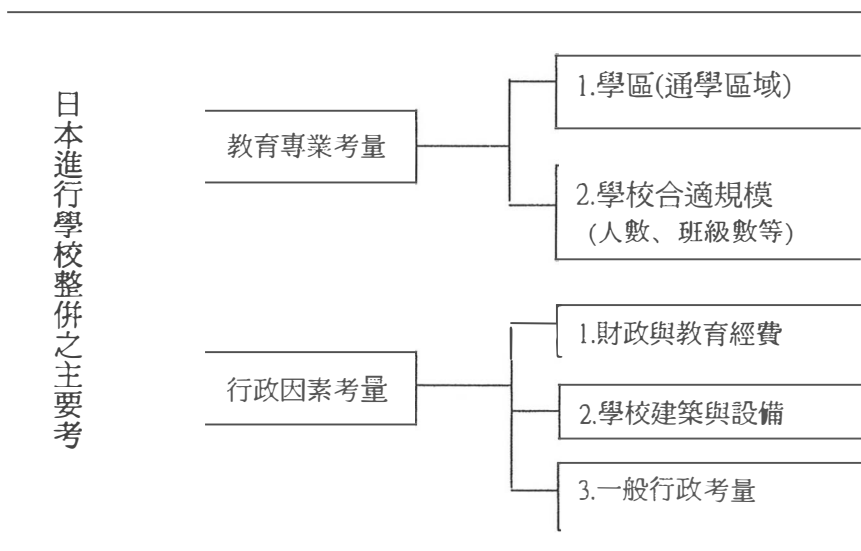


圖 1：日本進行學校整併之主要考量

資料來源 作者自行整理。

註 1：嬰兒潮世代(baby boom)，日文稱之爲團塊世代。第一次嬰兒潮指的是在二次大戰後，由於醫療的進步及社會的漸趨安定，在人口發展上形成「多產少死」的狀態，以致於造成第一次嬰兒潮的出現。此嬰兒潮世代，也是日後日本經濟高度發展的功臣。

註 2 此指日本於 1971~1974 年造成的嬰兒潮而言，由於第一次嬰兒潮世代的成年和結婚，以及經濟的高度成長和生活的安定富庶，日本出現了第二次的嬰兒潮。

二、學校整併的原因與沿革

以日本的學校教育發展史來看，由於日本的義務教育制度係於距今一百多年前的明治維新後實施之，其目的是爲了要普及國民的基本知識，快速建立富國強兵的近代化國家。在明治初期(明治 5 年)開始實施學制之同時，亦設立了「學區」這個制度。然此時的「學區」概念與現代對於學區的定義稍有差異，當時日本將全國分成八大學區，再在大學區之下設立 32 個中學區，然後再於每個中學區之下，設立許多小學區(當時在大學區設立的學校稱之爲大學、而中學區稱之爲中學校，小學區稱之爲小學校，這也是近代「小學」、「中學」等名稱的濫觴)。因此，當時就預計全國要設有 210 小學區，53,706 所小學校。1892 年(明治 25 年)，日本訂定了「學齡學童就學規則」，正式實施義務教育，爲讓學童就學，在每個小學區之中，亦規畫了「通學區域」，讓學童選擇就讀學校，不過此時並未強硬指定學童的通學區域，學童仍然是依傳統和習慣去選擇就讀學校就學(葉養正明，1998；酒井茂，2004)。由於明治時期訂下的學校設置計畫太過於龐大，以當時的國力無法短期內執行，所以學校的新設就漸漸的隨著人口的增長而設置。不過如此進行的結果發現，學校的設置數量有和學生通學區域相重疊的情形，而需要進行學校整編。截至目前爲止，日本的義務教育階段的學校數(包括小學校、中學校及小中一貫學校之總數合計)計有 28,541 所，在這 140 多年學校之新設與整併的過程中，已有多所學校已經整併、統合到較大規模學校之中。因此，若要談及日本實施學校整併的啓源，明治時期以來即不斷進行的學校整併是可追溯的遠因。

再探討近期的學校整併。日本學校整併的近因根據發生時期的不同，又可分爲三階段敘述。第一期的學校整併風潮係發生於「日本在 1945 年戰後受美國的進駐，全面修改戰前的法令和規章、制度，朝民主及獨立的國家前進」的背景上。日本在 1953 年，對地方的行政單位，亦即市、町、村公布了「町村合併促進法」，積極的將戰前過小的自治體進行合併，在此潮流之下，順便帶動了學校整併的第一波浪潮。當時的文部省爲了在教育方面，讓合併之後的市町村的能夠有合理化的財政用以經營學校，以及讓合併之後的地區居民能夠在意識上融合，便於 1956 年發布了「公立小學校、中學校的統合方針」，在 1957 年發布了「學校統合實施指南」，有計畫的實施此波的學校整併作業。

然而，日本的中小學校百年來並非完全往縮編、整併的方向進行，整體看來日本的中小學校數不斷的減少，但在第一次嬰兒潮、第二次嬰兒潮，以及都市化

腳步進行之下，設置學校的需求遠大於教育計畫的腳步，隨著出生率與地區人口的大幅增加，當時亦新設了不少數量之學校，而這些學校在當時也的確發揮了安置學童的作用，然而約在 1970 年代時，由於經濟發展及都市化的影響，大部份的勞動人口往都市流動，造成了許多偏遠地區的學校的招生來源入逐漸減少，因之進行另一波的學校整併，此可謂第二期的學校整併風潮。但再隨著出生率的慢慢下降，以及經濟高度發展的社會逐漸因都市土地的昂貴及交通的便捷等因素而造成人口往都市郊外流動^{*3}等現象，上述嬰兒潮及都市化加速期設置的學校，逐漸的因為入學人口的減少，造成了新一波需要進行整併的學校，此一時期，乃為學校整併風潮的第三階段(三輪定宜，2001；進藤兵、山本由美、安達智則，2005)。

表 1：日本公私立中小學校校數、在學者數之變遷

年次(年)	小學校		中學校		備註
	學校數	兒童數	學校數	學生數	
1910(明治 43)	25,910	6,861,718	985	243,323	四年義務教育，升學率低，中學校數亦少
1930(昭和 5)	25,673	10,112,226	2,508	973,301	
1940(昭和 15)	20,860	12,334,199	3,144	1,578,121	
1946(昭和 21)	25,618	12,308,195	3,789	2,431,359	戰後第一年
1950(昭和 25)	22,080	11,191,401	12,363	5,332,515	
1970(昭和 45)	24,444	9,493,485	10,717	4,176,833	第一次嬰兒潮出現
1985(昭和 60)	25,040	11,095,711	11,131	5,990,587	
1990(平成 2)	24,827	9,373,195	11,275	5,369,157	第二次嬰兒潮，校數增
1995(平成 7)	24,548	8,370,247	11,274	4,570,392	
2000(平成 12)	24,106	7,366,079	11,209	4,103,717	
2002(平成 14)	23,808	7,239,327	11,159	3,862,849	
2005(平成 17)	23,123	7,197,458	11,035	3,626,415	

資料來源 幼稚園、小學校、中學校、高等學校の校数・教員数・在学者数の変遷。834-835 頁。白石裕、葉養正明、結城忠、若井彌一編 2007 年度版必攜學校小六法，2006，東京都協同出版。

筆者茲整理日本近代以來中小學校數及學生數的變遷如表 1 之所示，從該表亦可大致看出中小學校數受各階段因素的影響而有所變化。當然在進入 21 世紀之

註 3 此都市人口往郊區流動的現象，又稱為多納茲化(donut)現象，也就是指都市核心部份的人口外移，造成中空的狀態，像甜甜圈一樣。隨著交通便捷和地價的高騰，年輕世代因無法負擔在都市中心區的購屋成本而大量移住郊區，造成該區的學校因入學生驟減，不得不進行學校整併。

後不斷加深、惡化的少子化現象則為導致現階段學校整併的現因，受到社會結構變遷的影響，日本的學校整併目前仍在進行之中，中小學校的數量在可預見的未來會持續的減少。

參、影響日本學校整併的因素

日本學校設置的由來有其歷史沿革與經緯，百年來形成日本的中小學校不斷因為主、客觀條件的變革，而進行學校整併的最主要原因，或稱其為影響因素，在學校整併的前期階段，不外乎是學校規模的定義和學校合適規模的爭議等影響；在後期階段則有地區的意見及政治力的介入等因素。為充份掌握日本學校整併的背景資訊，本文整理各項影響因素，臚列如以下所示。

一、學校規模的定義與小規模學校的形成

由前文日本義務教育形成的遠因及明治時期所設計的學區制度來看，就可知日本的中小學校規模並不算大，每所中小學校的學生數亦少超過一千人。日本在初期設定學校規模時，有一說是根據當時師範學校的附屬小學的規模以及其進行教育時所需要的合適班級數而設定，不過正式在法規上規範學校應該有的合適規模(日文名：適正規模)者，則可從「學校教育法施行細則」(1947 年訂立，2004 年最後修正)上看出。該法施行細則原則第十七條(1958 年修正)上規範了小學校的班級數之標準應在班級數 12 以上，18 以下，但有特殊情形之地區除外；而中學校的班級數則準用小學校之規範。另外對班級學生數和教職員的定額數之規定，則尚有「公立義務教育諸學校之學級編制及教職員定數關係法」之規定，依該法規定，日本中小學校的每班級學生數宜為 40 人，由此算之，若一所學校要符合法令所規定之合適規模的話，那麼學生人數應在於 480-720 人之間(林雍智、葉芷嫻，2005)。

再探討日本中小學校在法令「合適規模」之規範下所應具備的每學年班級數，以 12-18 班的小學為例，每校有六個學年，故每學年應有 2-3 班，而中學校的每個學年則應有 4-6 班。也就是說，依教育的「常識判斷」，若一所小學校依此規模設立，則每學年任教的級任導師至少有二位，在教學、研究與班級經營方面尚能合作。對學生來說，至少和自己同學年的班級不只一班，尚有認識其他同學年班級的機會，例如在體育課、運動會與各項競賽下，也有能和不同班級同學競爭的機會，激發團隊的向心力等，此班級數的規範對於兒童而言，應具有其正面且最基

本的教育功能存在。

然而，因為受都市化或少子化的影響，在規模之縮減下，產生了較學校教育法施行細則之規範更為小的學校，此類型之學校依下村哲夫(2003)之定義，可稱之為「小規模學校」。小規模學校的內涵，由上述亦可知，其包含了班級學生數與學校總班級數兩大部份，而小規模學校的形成，對現階段的日本學校經營來說，可謂敲響了進行學校整併的警鐘，一旦出現小規模學校的狀況，學校的校長、教職員和 PTA(家長會：日人稱之為「保護者會」)或是社區有識之士，便需積極擬定招生計畫，或辦理系列招生活動，因為若不如此，學校整併的時程將刻刻進逼。

二、學校「合適規模」的規範與爭議

前文所言，依教育的「常識」判斷，一所學校應具有幾個班級，每班級應具有多少學生才能正常維持教育的運作，達到教育的功能。如非如此，在一所學校變成「小規模」學校而遭到檢討是否整併時，行政的觀點常會提出小規模學校 1. 無法培育具社會性之學生；2. 學生和學生之間，學校與學校之間無競爭性；3. 學生的人際關係會導致僵化與 4. 無法進行學生的社團活動等狀況作為理由。然而上述形成行政方面以「合適規模」之規範進行考量，而採取整併的作法，是否真有教育理論上的依據，或者僅為行政上之便宜而設計之？

若林敬子(1999)認為，日本當初在訂定近代第一波的學校整併基準時，是以政策上的補助等「誘導」方式，讓自治體(地區政府)透過整併學校打破居民的既有生活圈，並以統整行政區域的角度，經由設置新學校，形成完整的行政圈之意圖。依此意圖，行政方面算出大約在每八千位居民的社區中設一所中學校較為有效率，並在 1956 年時定出中小學校統合方針，及在 1958 年修改學校教育法施行細則第十七條中對合適學校規模的規定。因此「學校規模應在 12-18 班」之規定，當初僅係為自治體為了行政效率而算出的數字而已。

除了上述對學校規模的形成原因探討之外，造成日人反對學校整併的主要原因，是因為無法在任何教育學的理論依據上，檢證對於「合適規模」的支持性論點。此外，日本的學校規模也非世界最小的。例如在法國的小學校平均規模是 99 人，由此對照，日本的學校仍嫌大型化(山本由美，2005)，再者，WHO (世界衛生組織)經過調查研究，亦訂出一所學校的合適學生數約在 100 人左右，相較之下，日本的學校規模甚至數倍大於規範(三輪定宣，2005)。

因此，在對合適規模沒有教育理論上的明確定義時，對學校整併規範有疑慮

的教育學者和民間人士，便將爭論的重點置於每班級學生人數的規定：「每班人數定為 40 人」是否合理之辨證上。目前日本社會各界有每班維持「40 人」與每班降至「30」人的論爭，贊成每班降至 30 人的論點大致為 1.可減緩學校整併的速度與 2.可讓學生受教權更受到保障等；而反對調降每班為 30 人的論點則為 1.財政理由，政府經費無法負擔師資成本及 2.若降為 30 人一班，依日本法規規範，若學生人數為 31 人，則需分成兩班，如此一來，每班亦僅有 15,16 人而已，此亦讓學生的受教範圍，如體育或音樂課等受到限制(下村哲夫，1999)。若依日本的財政狀況及現行公立學校人數(依地區之不同而有差異)大約在 30-40 人之狀況來看，將班級人數標準降為 30 人的政策，現階段尚無實施的可能性。

日本對於合適規模的爭議，以及在教育理論上模糊的空間，也成為其在實施學校整併時，讓正、反雙方提出用以強化自己主張的重要爭論點。

三、學校選擇制的導入

當一所學校即將被整併的消息一放出，日本的家長就以避之唯恐不及的態度，趕快將其子女的就學另作妥善安排。如此一來，計畫要受整併之學校在消息發布後連續幾年都可能招收不到預定目標的新生人數，舊生況且可轉學至他校，因此「學校整併」的風聲，的確令目前招生不佳的學校造成風聲鶴唳的狀況。

相較於此，「學校選擇制」的導入亦會導致學校整併的加速進行。日本在教育市場自由競爭的原理下，對公立中小學校導入學校選擇制的原因，本係為了促進學校與學校之間的競爭，讓教育的品質得以提高，進而恢復家長對於讓其子女捨「私立」就「公立」學校就讀的信心。在同一個自治體內實施的學校選擇制，其制度被設計為可讓家長在同自治體內，選擇不同的公立學校就讀，而這些參與實施該制度的學校，則需提出更好的經營特色，招來原本在自校通學區域外的學生。此制度係根據文部科學省在 1997 年發布之「通學區域之彈性運用」命令而開始實施，目前已經進入了第九個年度，包括東京都在內的日本各地方政府，都已有實施學校選擇制的案例，然而學校選擇制的實施，卻也導致了學校整併的加速。

在東京都(特別是其老舊的社區)一些社區人口老化、或地價高昂、招生狀況就不良的學校，本來欲藉著該制度的實施，讓招生狀況起死回生。不料在行政的「誘導」和家長的自主意識下，弱勢學校無論多積極提出經營特色、舉辦招生說明會，或定期訪問即將入學新生的家庭以確保來源穩固，但都無法抵擋附近人數較多的學校的攻勢。本來這些已經漸失「人氣」、缺乏「競爭力」的學校，本來還有自己

通學區域內的新生可確保入學，但實施選擇制的結果後卻在家長和學生的選擇行為之下反遭市場機制的淘汰(貞廣齋子，2003)。

原本係因不同背景而形成的兩項教育政策「學校整併」與「學校選擇制度」卻因為教育市場的自由化風潮，而產生的強大的交集。在自由化之下，大者恆大、強者愈強的法成為了主流，固然目前仍有少數維持小而精、精而美的學校，但從文部科學省的調查結果：全國已有 88% 的小學校和 11% 的中學校已實施或正計畫要實施學校選擇制，現代日本，除少子化的影響之外，學校選擇制的實施，亦是加速學校整併進行的影響要素。

四、地區居民與利益團體的運作

學校進行整併的原因在初期可能係出於教育專業上與行政作為上的考量而發動，然後到後期，地區居民與利益團體的介入，亦會增添學校整併時不可預期的變數。換言之，家長、地區居民、有識之士、政黨等群眾力量，或是解釋成為政治力的介入，在學校整併的過程中亦佔了一定的比重，特別是在民主、強調參與式決策過程的國家上，上述人士對最後學校是否能整併具有不可忽略的影響力。

以學校整併的「事主」—也就是學校人員來說，由於公立學校的教職員在日本係為「教育公務員」，具有公務員身分保障，工作不會因為學校的整併而失去，所以在立場上採取的姿態較為被動。然而此一現象在實施學校選擇制的學校卻有不同的影響，因為學校選擇制的實施關係自己的辦學績效和面子，所以置身事內的程度會較高。

再者，PTA (保護者團體)的態度和運作，是實際上對學校的整併產生最大動能的角色。由於家長以子女就學、接送方便與教育品質等考量下，會有贊成或反對學校進行整併的情況，其所持態度與運作情形的差異，有可能決定學校整併是否能順利進行。以近期東京都整併的實例來說，日本在學校整併的過程中彙整發現：1.小學的整併通常較中學的整併為難；2.舊社區的學校整併通常較都市化程度高地區的學校整併為難；3.有歷史的學校整併通常較歷史不高的學校整併為難。

造成第 1 點情況的原因，係從家長對其子女的成長過程中所關注程度的差別而言之，因為子女在小學階段，父母介入其學習程度較其在中學階段為高，且就讀小學子女的年齡與體力在不不論是通學或是交友方面，都需要較中學子女更多的照顧，所以家長對學校整併是更關注。而第 2 點現象發生原因，可推知在都市化程度高的社區，父母的經濟水準相較較高，其可能較在意子女接受教育的實質「品

質」上，而不是對學校整併抱持較多反對或保留等情感上的意見等。而第 3 點因素通常和父母、祖父母也為該校的畢業生的身分有關，要廢除一所具有歷史、傳統與象徵意義的學校，對校友心裡所產生的抗拒，推知大概比其他的理由為高。

再以地域社會論的觀點來說，學校除了本身進行教育的功能之外，尚有對該地區進行社會教育的功能存在，對地區居民而言，若沒有了學校，就像失去地區的文化中心和交流廣場，讓地區的生態變得寂寞。因此地區居民團體，也會在學校整併時參與意見。

特別要提到的是，在政治方面，日本共產黨是反對學校整併的，此外其也贊成將學校的每班級人數改為 30 人。因此通常日本共產黨勢力較強、選出議員席次較多的地區，進行學校整併會遭遇到較多的反對聲浪。

由於目前日本的學校整併已累積相當案例，是故在網路、坊間書局也有陳列讀物教導面臨學校整併問題的 PTA 要如何組織、如何因應的教戰守則。而在整併廢校之後的後期階段，日本亦有反對整併失敗的地方人士或前校友，組成「○○學校校址跡地考量會，關心會」等組織，持續關心並監督政府後續的一切作為。

肆、東京都的學校整併案例簡介

根據文部科學省 2003 年發表的「廢校設施之實態及有效利用狀況等調查研究報告書」所指出，1992 年至 2002 年之十年間，在日本全國已經整併的公立小、中、高等學校數達到 2125 校，亦即每年平均有 200 所以上的學校進行整併，其中整併最多的地方政府排名第一位是北海道(245 校)，第二位是東京都(165 校)，第三則是新潟縣(143 校)等(山本由美，2005；兒美川孝一郎，2004)，上述地方政府除東京都外，其餘的地區的形成原因皆是由於人口逐漸疏離所導致。由於東京都各個地區進行學校整併的原因有特定的歷史和背景因素，例如少子高齡化、地價高昂或計畫型新市鎮的形成與結構等問題，其各整併實例亦可分成多種不同類型，因此本文以下就以東京都四種不同類型的學校整併為例說明之。

一、東京都東邊老社區的學校整併案例

東京都為日本國都，約有 1,200 萬人口，其行政區形狀東西狹長，其都市發展的軌跡係由東部逐漸往西部開發。因東京都各地區的差異，如高層大樓的商業區、大學林立的文教區等，因此每個地區皆呈現不同景觀，其中東京的老社區位於都市東部，日人俗稱為「下町」的幾個行政區，如荒川、江戶川、足立等區也是學

校整併極為激烈的。

- 實例一：荒川區日暮里第二與第三小學校。荒川區原本是作業工人和工場勞動者，商人的傳統地區，因為地區人口老化、年輕人口外移的狀況之下，許多學校都面臨入學學生不足的問題。2003 年 04 月，該區的第二日暮里小學入學人數零人，讓該校的家長驚覺有被廢校可能，因而發動家長、學校教職員工與校友會，以及地區居民等團體積極爭取新生，他們用夾報的方式、以及和區長會談，爭取到「學童設置運動」計畫，並利用該計畫在媒體曝光的機會，以及在該校近鄰的幼稚園發傳單等方式爭取新生，結果在 2004 年度時有 8 名，2005 年度有 14 名一年級新生入學，算是暫時解除了廢校的危機。
- 另一方面，二小附近的三小也面臨學生來源不足的問題，該校雖然積極轉型，建立辦學及招生特色，校長也親赴招生會場拉學生，且在 2003 年時引進了學校選擇制(川角恆，2005)，不過該校仍然籠罩在廢校的陰影之中。不過由於二小和三小相距不遠，荒川區內的學童原本就不足，且學校選擇制的實施又會造成父母親在判斷子女學校時，會以接送方便、學校穩定經營與否為主要考量，因此將來這兩校的存續命運令人值得擔憂。

二、都心部行政、商業區的學校整併事例

若將焦點鎖定戰後以來有大幅發展的東京都 23 區的西側—新宿區和澀谷區來看，新宿區的西新宿地方目前是日本東京都廳(都政府)所在地，也是超高層商業大樓的林立地，而澀谷區則是年輕人的購物天堂及通往郊外住宅區的車站匯集點，每天有 200 萬人次的人進出 JR(日本鐵路)澀谷站。

- 實例三—西新宿小學校：目前新宿超高層商業大樓的所在地，在 1969 年時，原本是「淀橋淨水場」的所在地，後來該地經重新計畫，逐步蓋起了商業大樓，原來在這塊地區上的淀橋第三小學校和第六小學校，因為附近地價昂貴，學齡人口逐漸減少，與政府土地重新利用的考量下，1997 年時將這兩校統合成一校，並改名為西新宿小學校。該校在 2006 年的規模仍然只有 203 人。
- 實例四—澀谷小學校：有 123 年歷史，是許多祖父母、父母之母校的澀谷小學校，已於 1997 年遭廢校。其校址原位於 JR 澀谷車站徒步 3 分多鐘之處，是極方便的區位，但由於廢校前入學新生年年在 0-1 人，且校舍亦已老舊，

無改修、改築之財政價值，因此被認定無存續必要而遭廢校(林雍智、葉芷嫻，2005)，目前，其校地已建設為因應少子、高齡化的老人安養中心與保育園等 9 層樓複合設施，稱之為「美足之丘・澀谷」。惟當初強烈反對廢校的團體，仍然組成「澀谷小學校地跡考量會」積極關心原址要興建的設施。

三、東京都的西部郊區住宅市鎮學校整併事例

從新宿與澀谷等副都心地帶再往西行 20 公里左右，行至東京的住宅區—「多摩 New Town」(此為總稱，在區域畫分上涵蓋四個行政區)，可以發現在整個多摩丘陵地上，有許多的大型住宅社區林立。這是當初政府為舒緩都心區人口太過密集、地價昂貴等問題而有計畫於 1965 年開始興建的新住宅市鎮，也是日本全國最大規模的計畫性新住宅市鎮。

- 實例五：當初為了配合住宅大樓落成而搬遷至此的大量新移民而成立了小中學校，但學校收容人數無法應付這龐大、且多是年輕人的新移民潮，由於新生兒不斷的出生，只好新建更多的中小學校來配合，「多摩 New Town」在學生人數最多時，曾有小學校 25 所、中學校 12 所的記錄(內閣府共生社會政策統括官，2004)。不過經過約四十年的歷史，如今住在「多摩 New Town」的人口早已老化，且因為公寓大樓的格局本就較小，無三代同堂的空間，因此年輕一代成家後不得不外移，因此該地的學校在學生人數減低之下只好進行整併。1994 年至 2003 年間此地區共有 6 校已經整併，而現在的學生數亦為最盛期的一半不到，今後的多摩 New Town 的學校整併預估仍會持續進行下去。

另外必須提到的是，東京都內的各特別區為了因應學校整併，在 23 區中有 15 區，分別在 1995-2003 年之間，提出了自己區內學校的合適規模做為整併依據。其提出的學校合適規模在基本上雖遵照法令的規範，一校在 12 至 18 班之間，但其中有些區依該區的狀況，將學校合適規模放寬為 9-12 班；有些則為 11-18 班；而人數方面，則放寬約為小學在 100-150 人、中學在 150-200 人之間，另外在學校整併和學校選擇制的實施方面，有些區是同時進行的，有些區則是不相結合(山本由美，2005)。

伍、學校配置計畫與通學區域的差異

日本的學校整併固然有教育專業與行政考量，其整併的影響因素亦學校不同

而有差異，然日本學界在探討學校整併的理論基礎，並試圖在幾十年來的整併經過下整理出一條可供依循的軌跡時，在研究上會以在區域社會學的角度、通學區域的再編，或是學校配置計畫的修訂等各種角度切入學校整併的主題(葉養正明，1999；酒川茂，2004)，特別是在能建立客觀標準的教育專業考量下，擬藉由釐清學校配置和通學區域的差異，以規劃未來學校整併之執行依據，此研究動向亦可供我國以爲藉鏡。

一、「學區」與「通學區域」

前文提及日本在明治時期所設計的「學區」，與後來於學區之後爲了學童就學考量而提出的「通學區域」，在意涵與教育專業的角度判斷上，是有根本差異的兩詞。「學區」(school district)一詞，以美國而言係指一個設置於行政體系之外，能獨立提供並運作公立中小學的教育區劃，每個學區亦有其掌握該區教育事務的教育委員會(wikipedia, 2006)。而通學區域(school attendance area)一詞，對我國來說，我國的學區乃指公立中小學校，爲考量地區學童的就學與學校設置、管理而規劃的區塊範圍。舉例來說，某一公立小學校在通學距離範圍內的周邊各村里，便爲該小學的學區。然而我國對於學區的概念，在日本的學校教育考量上，應稱其爲「通學區域」。雖然媒體或外界人士在稱呼通學區域時，亦有將其直接稱之爲學區的用法，然依教育專業之判斷，兩者代表的是不同概念，亦不會混淆使用。

日本教育法令並無對學童的通學區域與學校作強迫性的規範。學童必須在住家附近之「指定學校」就學的規定，則是依據各自治體之教育委員會所訂之規則行之。然而相關法令雖無規範通學區域，但對學童的通學距離則有明確的規定。依「義務教育諸學校施設費國庫分擔法施行令第三條第一項第二號」之規定，通學距離的原則在小學校部份是以學校的半徑四公里之內、中學校則是以半徑六公里之內爲原則。但此一初步規範，實忽略了日本全國地域的差別性，例如都市、農村、離島與高山等地區的學校通學距離在實質上有截然的差異。山區的半徑四公里，可能真正行走山路下來，要繞行山路十公里以上，因此對學校所在地區的地理特性，不宜以相同規則視之。

日本建築學會有鑑於此，爲了彌補法規上僅規範通學距離的不足，提出了綜合通學距離與通學時間的計算公式，並計算出中小學校的通學距離建議值。此建議值爲小學校的通學距離以 400-1000 公尺爲適當、中學校以 1000-2000 公尺爲適當。換言之，小學校的合適通學區域，大概是 $0.5-3.1\text{Km}^2$ ，中學校則在 $3.1-12.5\text{Km}^2$

左右(引自葉養正明, 1998)。此一合適通學區域值的建立, 也是日本在學校整併時的基準考量, 以及相關研究的依據。

二、「學校配置」與「通學區域」的概念

與「學區」及通學區域的差異性一樣, 日本教育界對於「學校配置」與「通學區域」之看法, 認為其是由兩個不同角度來詮釋相同學校設置的用語。換言之, 「學校配置」給人「由上至下」的看法, 其係代表教育行政當局以自己行政、財政及教育上的考量, 去規畫學校的設置, 此種考量在物權論上具有「所有」的概念, 也就是學校的設置基本上來說, 是被認為係教育計畫或都市發展計畫的一環而設。在此觀念下, 學校的設置是為讓每一個地區擁有進行教育的場所, 對受教的權利與享有教育資源提供一個「保留的權利」, 例如學校的合適規模, 亦是根據地方行政的方便而算出之數值。此概念若以我國來說, 我國每開發一個新地區時, 在土地使用畫分中就會先行規劃小學與中學預定地, 然後再等到預算編列妥善, 再行新建, 此概念亦正是上述「學校配置」的寫照。

然而「通學區域」的概念正好與學校配置的概念相反, 本文提到所謂「通學區域」乃是根據學生受教的需求角度, 根據學生的身心發展, 例如年齡、居住狀況、通學方便度等條件加以考量而設計出最佳的學校設置場所。相較於學校配置的「所有」概念, 通學區域亦可用「使用」的概念來加以詮釋, 而所有權和使用權是兩個不同的概念, 例如吾人居住於自購的房屋, 那所有權和使用權即為重疊, 反之, 亦可出租他人, 那麼承租者就具有了使用此房屋之使用權、而無所有權。

為方便解釋, 筆者茲整理如圖 2 之所示, 也正因為「配置計畫」和「通學區域」的概念差異, 學校進行整併時才會出現各界人士以自己所堅持的立場看待學校整併的問題。例如從家長的角度來看, 呼應教育自由化的學校選擇權與學童就學方便度是家長考量的主因, 或者其更在乎學校提供的教育品質; 然對地區政府與地方人士來說, 「所有權」的概念讓他們在學校整併時抱持著與使用者不同的立場, 因此學校之「所有」和「使用」的概念差異, 亦是在擬定學校整併計畫時不可不釐清的關係。

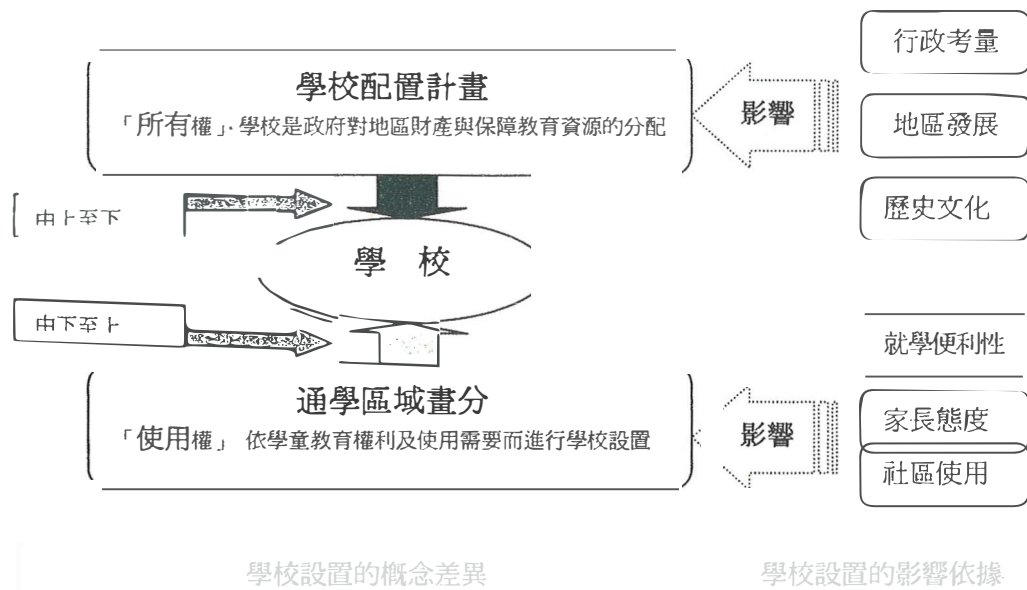


圖 3：學校配置計畫與通學區域的概念差異示意圖

資料來源：作者自行整理

再者，對一個設有多所學校的自治體而言，依學校配置和通學區域的原理進行學校整併工作時，可預期的是會面臨來自區域內保留具有「稀少價值」之學校，亦即「所有權」對持堅決態度的社會抗拒力量。為因應此狀況，在教育上的「使用」合理性的分析自是不可或缺。特別是學校整併除了教育與行財政的考量之下，往往在進行時會再加入各界政治的角力，讓整併趨於複雜化，若以「政治」本是「稀有價值的權威分配」這樣的觀點看待學校整併，一個擁有複數學校的自治體行政當局應確實掌握該地區學校的「所有」之動態，及合理考量「使用」的情形，並根據這兩個基準研擬整併計畫，如此才有客觀的規範和方向可循。

陸、日本學校整併規畫與動向對我國的啟示

我國目前受少子化的影響，在中小學校的因應措施上，除少數額滿學校外，許多學校受此衝擊，已出現多年連續減班的狀況。在教職市場上亦採取諸如不招聘新進教師、以因應次年度的減班等措施，不過此措施亦導致每年度的教師錄取率履創新低，教職一位難求之狀況。另外我國的學校整併狀況，在近期則有台北市的中興國小、以及北縣的漁光國小等案例出現。長期而言，若少子現象無法獲得舒緩、則學校規模的改變和學校整併之可能性亦會大大增加，目前的案例，實只是冰山一角，對學校來說，將來學生數與學校規模的維持等會面臨更嚴苛的考

驗。

日本的學校規模本較我國為小，是故一遇學生數不足的狀況，馬上就面臨整併的危機，不似我國，大部份學校仍有減班因應的機會。雖然日本在學校整併的處理經過與面臨的問題因國情之不同，其經驗未必能全盤移植至我國，但對我國未來學校教育而言，日本數十年的整併，能提供吾人何種經驗，讓我國在未來順利因應少子的危機，本文試著經由上述脈絡之分析，提供以下策略，以供參考。

一、重新定義學校規模、建構合適規模理論依據

回顧我國，我國對於學校規模的定義雖不像日本 12-18 班的小型化，且亦在法規上訂有大、中、小型學校的規模，但全體學校皆適用的結果，卻會發現在北中高等人口集中的都會區，以及一般的市鎮和人口疏離、就學人數不足地區的學校規模之間產生極大的落差。都會區動輒出現許多五千人以上的大型學校，或是所謂的「額滿學校」，而人口疏離、就學人數不足地區的學校卻出現所謂的「超小型學校」。例如根據報導，目前台北縣就有 35 所學生人數不滿百人的學校，面臨待評估留存的處境(自由時報，2006 年 6 月 6 日)等案例。

由於地域的差別，一般市鎮的學校若規模較小就立即受到整併檢討，對於該地區而言，將具地區文化中心與教育中心的學校做整併，似乎過於牽強與欠思慮，然學校整併的具體依據，又不能單憑行政的判斷而行之。

因此本文建議對我國既有的學校規模，應該要考量地區人口狀況的差異，做重新的定義。人口密度高、密度中等及密度小的都市或鄉鎮，應因地制宜，設計不同的學校規模，並在不同的學校規模之中，尋求在教育的基础與行政實務的運作上建構出「合適規模」理論。如此將來在面臨學校整併，或是學校新建、改建等工程時才有依據的法則。

建立因地制宜的學校合適規模理論對同一地區的學校來說，可在面臨減班與未來的整併時會出現一致性的作法，亦在將來的減班或整併上擁有教育理論上的根據，若未來真的需進行整併等研議時，至少規劃者在立場上能提出客觀的依據。

二、有效利用學校設施，建立經營特色

以往在人口成長期時，學校總有教室空間不足以增班的狀況，學校或增建校舍以因應之，未增校舍的學校，則常可發現到處都是擁擠的級任班級，可供專科使用的空間被壓縮或裁減的狀況。不過現階段的狀況反倒因為少子化的衝擊，許

多學校的班級數不增反減，慢慢會面臨空教室變多的情形。

因此，本文建議學校經營者及教育行政單位，應對學校規模的改變趨勢有具體的認識，在空間使用上宜對未來的教室與整體空間利用，做計畫性的安排，例如讓學校在規模縮減之際，將多出的教室或校舍，在教育上作為各種專科教室之使用，充分支持學生的學習活動，或在社會教育上、承繼少子高齡化的社會之需求，提供社區一定範圍的使用空間等。

在日本，多餘教室(日人稱：余裕教室)的有效再利用已成為一個學校經營上重要的研議課題，除了在教育專業上可移用的範圍外，文部科學省也於1997年對「學校教育以外」之目的的教室使用，例如作為兒童保育設施、高齡、身障者看護中心、公害防止設施及研習設施等用途，向地方的教育委員會發布相關規定的鬆綁通知。

然而對我國中小學校來說，現亦正值組織變革與轉型經營之際，如何建立優質化、特色化的學校亦是當務之急，經營狀態佳的學校對減緩跨區入學的狀況也會有一定的抑制效果。以樂觀的角度而言，或許學校可以在班級數減少之際、以建立發展特色所需的空間為思考點，積極利用多出的教室以建立發展特色，恢復家長和學生就學的信心。日本許多原本瀕臨整併的學校，最後都是在有心人士的呼籲與校方的努力轉型下才得以存續，上述案例除了可給予我國目前「小而精美」的學校鼓舞之外，也對中大型學校未來的發展具有一定的啓示。設施的有效利用與建立經營特色的方式，將有助未來的學校在整併議題上有更多生存的理由。

三、結合地區的共識、發揮學校的社會功能

日本在進行學校整併的過程之中，往往發現來自地區居民的反對學校整併主因，係因對其而言，學校的功能是地區教育、文化中心及傳統習俗的傳遞中心，要讓學校消失無疑是摧毀了他們的「資產」，而出現反對整併的意見和運動。吾人對於教育已從普及走向精緻之際，回顧義務教育創設初期的學校功能，其角色定位為培育有基本知識的國民、學校所教內容未必與當時實際生活吻合；但今日的學校，卻在高度的現代化下，扮演了捍衛傳統文化的角色，兩相對照，不禁令人莞爾。

目前學校在本位經營的潮流之下，接納社區居民參與學校教育，提供學校興革建言的機會大為擴大，因此我國學校在規模可能面臨縮減或整併之少子化危機之下，未來當地的地區居民，對學校整併案的亦有極高參與度的先行考量之下，

學校是否應在辦學和發展上，作與地區建立一定的共識，並發揮社會功能，將資源回饋地區這樣的思考？

本文建議，學校在與地區建構依存關係，和上述的建立特色有很大的相關性，例如在教育活動上，讓社區居民能有參與與協助機會、在學校發展上，不只是學校成員的閉門造車、也能與地區共同建構地區的教育圖像等，這樣才不會在某一地區出現都是「與地區毫無相關」的相同特色之學校。吾人在探討學校具備何種「社會力」，例如傳遞地區文化、守護社區資產的同時，也應同步重視地區的「教育力」，亦即對該地區對教育能產生何種貢獻之檢討。

21 世紀的學校經營，會是與地區緊密結合的經營模式，學校經營不再允許無視外界意見，僅作單行道方向的辦學思考。由日本學校整併案例亦可發現地區居民團體在學校面臨整併危機時，常可以發揮重要的穩定力量，因此未來「結合社區共識、發揮學校功能」的思考，不僅可對學校在轉型經營上發揮作用，最重要的意義在於，讓地區有理由、也必須變成學校的支持者，一起面對許多未來的新課題。

柒、結 語

日本刻正持續進行的學校整併，依研究者對其現象的綜合歸納所言，學校整併的問題及牽涉範圍業已超脫了單純為統廢合對象學校的單獨問題，成為了跨越地區全體、行政區全體與日本全體教育的嚴重問題，此外，對於學校整併狀況的研究亦不得不從學校教育對兒童學習權的保障等問題位相出發，確實掌握(兒美川孝一郎，2004)。另外美國研究者對學校整併亦提出：學校整併之際，除了財政上考量之外，亦不能除去思考學校本身存在的意義、學校的使命為何，以及學生需要怎樣的教育品質(Cotton, 1996)。因此，在法規面和政策面來說，未來我國除了應明確區分前文提及之「學校配置」與「通學區域」的概念差異之外，在整併前，以保障學生的學習權和受教權為最大原則下，區分出學校的「所有」和「使用」的均衡性，發揮教育的價值至為重要。當然，未來國內的少子化現象對教育所衍生的問題，也需進行通盤的考量，建立處理各教育事務的規範和依據，此項作為應是刻不容緩之事。

再者，吾人以地域社會學、社區發展與文化傳承的角度來看，學校的功能，除了辦理教育活動之外，尚須負起擔任「社區文化中心」之責任，維繫傳統文化與共同意識，且在學校經營之潮流下，教育的參與亦是促進學校保持經營活力與

爭取認同的重要元素。近年來強調的「家長與社區居民對教育的參與」、「學校經營與社區發展的結合」、「形塑學校的願景」與優質學校經營中所需具備的「對外說明」等，在在都公約」(schoolmanifest)(葉養正明編，2006)，甚或探討至地域的「教育力」，證明學校與地區的相互關係自是愈加緊密，並有相輔相成之效。因此，站在共同承擔教育責任的角度上，學校的設置、整併與地區全體發展息息相關，學校整併之進行，如何和「地區教育計畫」相結合，建構學校與地區間的彈性支援網路，當成為未來的重大課題。

最後，本文樂觀以為少子化的狀況對學校來說是危機，當然也是轉機，我國學校教育發展至今，雖未必進行有如日本般大規模之整併工程，然面臨少子化、高齡化等的新課題，未嘗不是提供既有學校架構一個轉型的契機，學校經營的政策、組織及課程的設計等有可能在此壓力下超越既往的架構，往形塑特色、創意、優質經營的同時，又能確保學生最大的學習權力。「學校整併」一詞或許對我國未來的義務教育而言，在未來檢討學校整併之際，經由整合和改變既有的經營架構，會導致一個新的「義務教育系統」的誕生，此願景當然值得吾人期待，並審慎樂觀、規畫因應之。

參考文獻

- 自由時報(2006 年 6 月 6 日)。**漁光國小將說再見 坪林人不捨**。取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/jun/6/today-taipei9.htm>
- 林雍智、葉芷嫻(2005)。**日本義務教育改革的動向與對我國之啓示—學校選擇制與學校統廢合**。**初等教育學刊**，22，21-27。
- 教育部統計處(2005)。**國民教育階段學生人數預測分析報告(94-109 學年度)**。台北市：作者。
- 傅婉禎(2005)。**高昂的教育費也會催化少子化現象**。**台灣日本綜合研究所**。2006 年 4 月 25 日，取自 <http://www.japanresearch.org.tw/point-36.asp>。
- 三輪定宣(2001)。**学校統廃合**。土屋基規、平原春好、三輪定宣、室井修編：**最新【学校教育】キーワード事典**(pp. 192-193)。東京都：旬報社。
- 下村哲夫(1999)。**学校・学級規模の悩み**。**国立教育研究所広報**，119。
- 下村哲夫(2003)。**少子時代の学校**。東京都：ぎょうせい。
- 川角 恒(2005)。**荒川区の学校選択制**。**教育評論**，682，pp.30-33。
- 小学館編(2005)。**教育基本用語集**。東京都：編者。
- 山本由美(2005)。**学校選択で加速する学校統廃合**。進藤兵、山本由美、安達智則編：**学校統廃合に負けない**(pp. 6-23)。東京都：花伝社。
- 公立義務教育諸学校の学級編制及び教職員定数の標準に関する法律**。昭和三十三年五月一日法律第一一六号公表。平成一六年五月二十一日法四九最終改正。
- 内閣府共生社會政策統括官(2004)。**平成 16 年版少子化社会白書**。2006 年 6 月 5 日，取自 <http://www8.cao.go.jp/shoushi/whitepaper/w-2004/html-h/index.html>。
- 白石裕、葉養正明、結城忠、若井彌一編(2006)。**2007 年度版必携学校小六法**。東京都：協同出版。
- 地理教育研究會(2005)。**授業のための日本地理(第四版)**。東京都：古今書院。
- 児美川考一郎(2004)。**「学校統廃合」の問題と現在**。**人間と教育**，42，16-23。
- 学校教育法施行細則**。昭和二十二年五月二十三日文部省令第一一号公表。平成一六年三月三十一日文令二二最終改正。
- 若林敬子(1999)。**学校等統廃合の社会学的研究**。東京都：御茶の水書房。
- 貞広齋子(2003)。**通学区域の弾力化、学校選択制**。小川正人、葉養正明編：合併

- 自治体の教育デザイン(pp.70-71)。東京都：ぎょうせい。
- 葉養正明(1998)。小学校通学区域制度の研究－区割の構造と計画－。東京都:多賀出版。
- 葉養正明(2006)。少子化時代の学校統廃合。江川玫成，高橋勝、葉養正明，望月重信編：最新教育キーワード 137「第 13 版」(pp. 70-71)。東京都：時事通信社。
- 酒川 茂(2004)。地域社会における学校の拠点性。東京都：古今書院。
- Cotton, Kathleen (1996). *Affective and Social Benefits of Small-Scale Schooling*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 401 088.)
- Wikipedia(2006). *School district*. Retrieved March 25, 2006, from http://en.wikipedia.org/wiki/School_district