

《教育行政與評鑑學刊》

2015年6月，第十七期，頁45-66

評鑑圖像再進化－評鑑理論樹的開展與成長

王美齡、曾淑惠

摘要

Alkin 的評鑑理論樹概念自 2002 年在美國評鑑協會研討會發表後，獲得巨大迴響，而評鑑理論樹歷經 2004 年整理、2008 年修正及 2012 年參照全球評鑑應用的文獻，呈現評鑑圖像的進化。本文涵蓋(1)評鑑圖像演化序曲；(2)評鑑根源之旅；(3)枝幹修裁情況；(4)全球多元文化呈現及(5)評鑑研究者新課題，一一敘明評鑑理論樹演化過程及評鑑學說在全球應用的情況，同時也反映 Alkin 透過對評鑑理論樹演化的人文啟發。

關鍵詞：評鑑理論樹、評鑑根源、社會績效責任與財務控制

王美齡：國立臺北科技大學技術及職業教育研究所博士生。電子郵件:jill@tcvs.ilc.edu.tw

曾淑惠：國立臺北科技大學技術及職業教育研究教授兼人文與社會科學學院院長。

電子郵件:tsengsh@ntut.edu.tw

Journal of Educational Administration and Evaluation
June, 2015, Vol. 17, pp. 45-66

Evolution of the Evaluation Image — the Development and Growth of the Evaluation Theory Tree

Mei-Lin Wang, Sui-Hui Tseng

Abstract

Since Marvin C. Alkin presented the concept of *Evaluation Theory Tree* at the seminar of the American Evaluation Association (AEA) in 2002, it has received dramatic success and widely discussion. The Tree has evolutionally undergone corrections in 2004, modifications in 2008, and the reference literature of the global application of evaluation in 2012 and represented its development. This study includes (1) the origin, (2) the trip of *Evaluation Roots*, (3) the modification, (4) the adoption of literature, and (5) a new lesson for evaluation researchers, which illustrate the evolving process and the evaluations used around the world. Also, the process represents Alkin's cultural and humane inspiration through the Tree.

Keywords: evaluation theory tree, evaluation roots, social accountability & fiscal control

Mei-Lin Wang: Doctoral Student/ Graduate of Graduate Institute of Technological and Vocational Education. E-mail: jill@tcvs.ilc.edu.tw

Sui-Hui Tseng: Dean of College of Humanities and Social Science/National Taipei University of Technology. E-mail: tsengsh@ntut.edu.tw

壹、評鑑圖像演化序曲

評鑑領域資深學者 Marvin C. Alkin 探訪各家評鑑理論歸納而成一評鑑理論樹（evaluation theory tree）模型，2002 年在美國評鑑協會（American Evaluation Association [AEA]）的研討會上發表此一概念後，吸收與會人士的建議並修正之，旋即在 2004 年正式出版《評鑑根源》（*Evaluation Roots*）一書。

如同在《評鑑根源》書末所談到的：「我們邀請讀者嘗試解構評鑑理論樹，或創造一個全新的架構，藉由這個過程，強化對評鑑的理解。」³（Alkin, 2004）。於是，Alkin 率先打破沉默，分別在 2008 年及 2012 年提出反思，再次檢視評鑑理論樹，尤以他在〈評鑑理論樹再檢視〉（“Evaluation Theory Tree Re-examined”）一文中，提及 Guba 在批閱學生作業想法的例子來做引言。Guba 曾說：「當下並非昔日的 Guba，心思因外在變化會不斷改變；同樣地，昔日的見解也不應再堅持」⁴。誠如 Alkin 一開場就點明這個想法：「人們閱讀事物，思想流動，見解也得修正；這正是評鑑理論與時發展變化之道」⁵（Christie & Alkin, 2008）。

於是 Alkin 為我們再次驗證評鑑理論樹的進化發展，在〈評鑑理論樹再檢視〉（Christie & Alkin, 2008）及〈評鑑根源之國際觀〉（“Evaluation Roots: An International Perspective”）（Carden & Alkin, 2012）兩篇文章及改版的專書《評鑑根源》第 2 版（Alkin, 2013）中，我們看見 Alkin 視評鑑理論樹為一有機體、有生命的，也賦予它生命成長；同時，他也力行 Guba 的想法--與時俱進是必然，視野也應該要放諸全球評鑑的脈動。跟隨他的省思過程，我們看見評鑑圖像的演化。

貳、〈評鑑根源〉之旅啟程

如果將 2002 年 Alkin 在研討會上發表的評鑑理論樹視為原型，評鑑理論樹在《評鑑根源》一書的出版就可視為第二版，但與原型無異太多，僅就 2002 年在美國評鑑協會之研討會所發表之原型（如圖 1，即第一版）來修正，先就評鑑理論樹

³ 郭昭佑與陳美如也曾在 2007 年的「當代教育研究」以專文介紹這本書及 Alkin 的論點。

⁴ 原文為：“You see, in many ways I am not the “real” Egon Guba....That Egon Guba was the one working and writing seven to 10 years ago...my mind has changed about so many things that it is hard for me to recall what perspective I held then.” (abstracted from Christie and Alkin, 2008, p. 131)。

⁵ 原文為：“People read things. Ideas get floated. Interpretations get modified. That is one way that evaluation theories develop and change over time.” (Christie and Alkin, 2008, p.131)。

做基本的介紹，主要的論述內涵為：(1)共七年與評鑑理論學家及其理論深度對談，(2)主要聚焦北美的評鑑學說作品，(3)共有廿七種評鑑取向（approaches），與使用（use）、方法（methods）、評價（valuing）三種基本評鑑要素，以及（4）社會探究的傳統及對績效和控制的渴求兩個基礎。其中，三項評鑑要素中探討的是：評鑑的使用、在評鑑中使用方法（包含研究設計）和資料判斷的價值應由誰來界定和評鑑過程中的潛在價值。

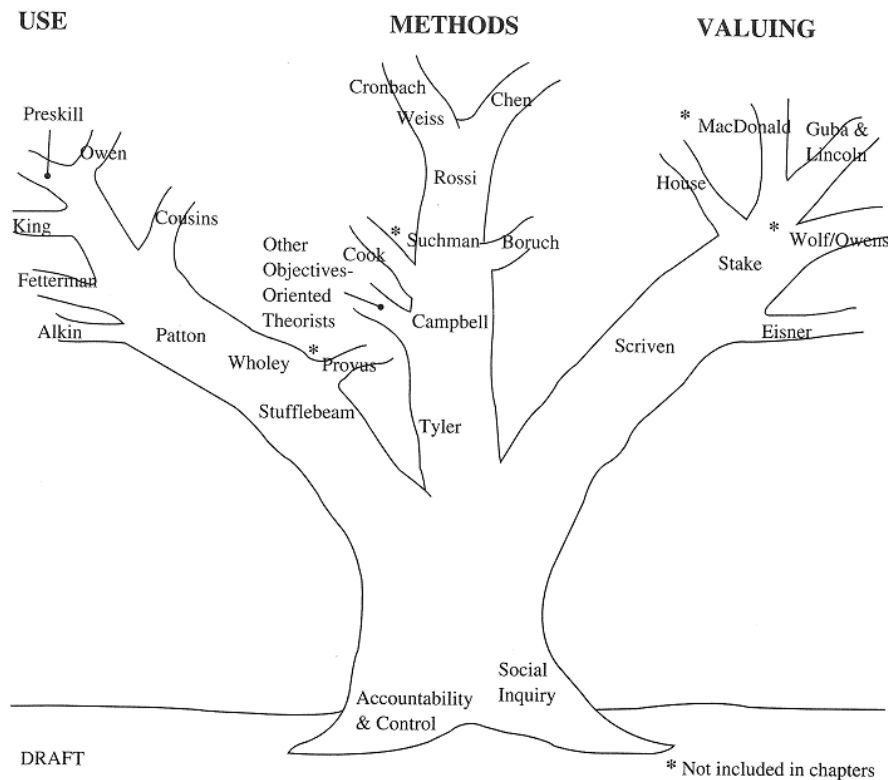


圖 1 2002 年版本的評鑑理論樹

資料來源：Evaluation roots: Tracing theorists' views and influences (p.13), by M. C. Alkin, 2004, Thousand Oaks, CA: Sage.

第一版中的樹根（roots）基礎之一的「對績效責任和控制的渴求」，Lincoln 建議「績效責任」（accountability）和「控制」（control）字眼太過籠統，宜給予清楚的界定，於是 Alkin 採納 Lincoln 的想法並改為「社會績效責任與財務控制」（social accountability & fiscal control）（Alkin, 2004; Christie & Alkin, 2008），即圖 2。

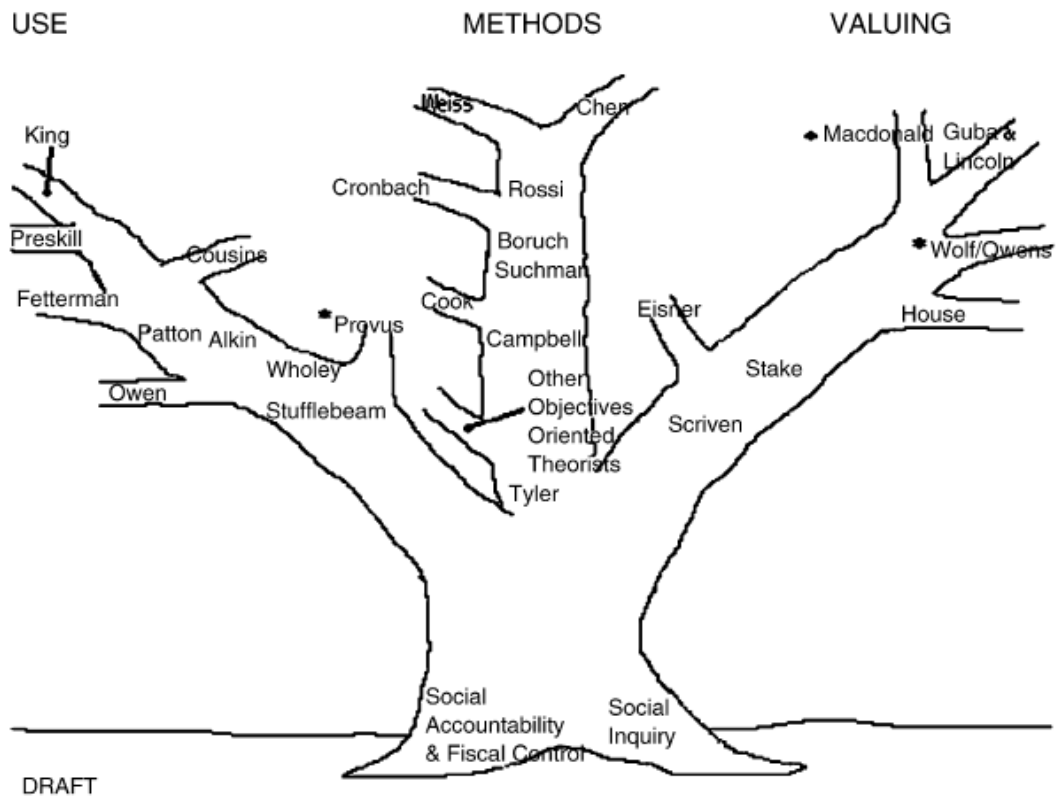


圖 2 2004 年版本的評鑑理論樹

資料來源：*Evaluation roots: Tracing theorists' views and influences* (p.389), by M. C. Alkin, 2004, Thousand Oaks, CA: Sage.

同時，在 2004 年完整的評鑑理論樹型底定為有三個枝幹的模型，樹幹深植績效責任和系統化的社會探究，而中間樹幹（方法）由社會探究根本長成，且樹枝發展模式均來自社會科學研究方法之核心，枝幹分別為(1)「方法」枝幹：以知識的建構為焦點；(2)「評價」枝幹：以提昇評價者及評鑑價值為焦點；以及(3)「使用」枝幹：以誰來使用這個評鑑資料為焦點。

國內教育評鑑學者先後介紹「評鑑理論樹」的概念（郭昭佑、陳美如，2007；曾淑惠，2008），讓國內學者對評鑑理論樹及 Alkin 這位學者有更深的認識。以下圖 3 是曾淑惠於 2008 年引介國內的評鑑理論樹模型。

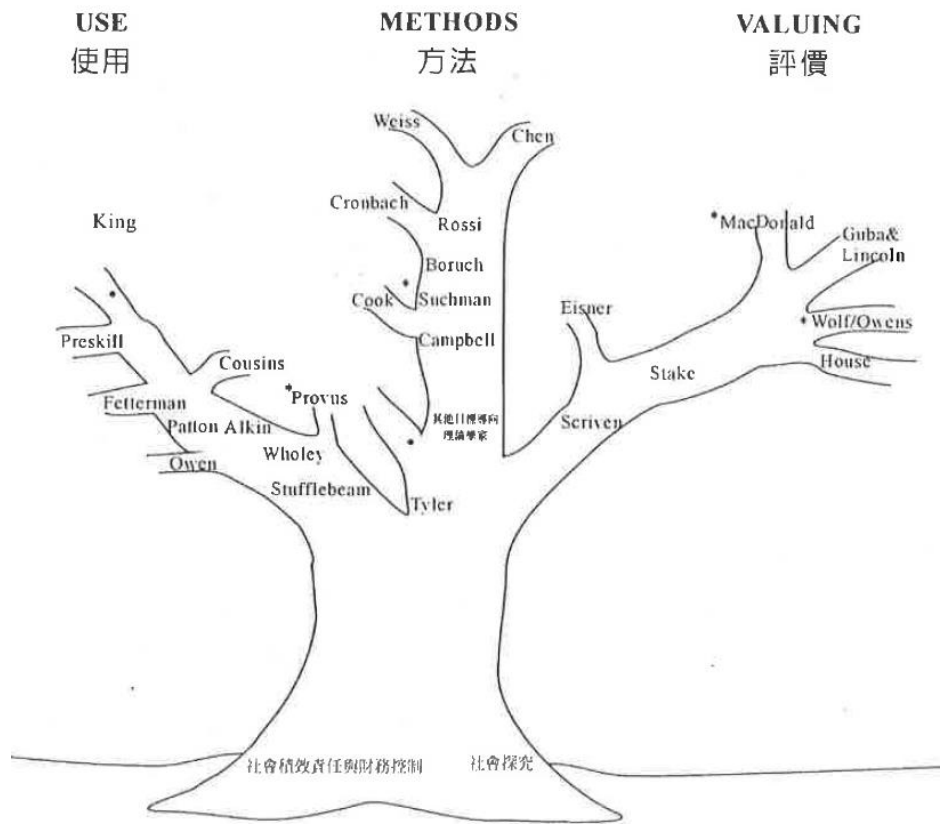


圖 3 評鑑理論樹模型

資料來源：曾淑惠（2008）。《教育評鑑：理論與實務的對話》，頁 19。臺北市：師大書苑。

參、一步一回首⁶—修裁枝幹映時代

2008 年 Christie 和 Alkin 重新檢視了評鑑理論樹，在此次的檢視中，「使用枝幹」（use branch）、「方法枝幹」（methods branch）及「評價枝幹（valuing branch）」均有修訂，但由於社會變遷與評鑑需求大增，進而考量的就是評鑑的價值何在，故此「評價枝幹」因應大眾對評鑑及評鑑關係人對評鑑的價值觀有了重大的變化而成為主要的修正重點。其中 Alkin 以人名為其枝幹（維持自 2002 年以來的習慣），是以各評鑑學家所呈現其評鑑取向有其歷史性及學術上的重要性，佐以評鑑學者人名為枝幹而編排枝幹的層次也有其相關性。就全體而言，Alkin 再以開放

⁶ 取自王維《留別丘為》：「歸鞍白雲外，繚繞出前山。今日又明日，自知心不閑。親勞簪組送，欲趁鶯花還。一步一回首，遲遲向近關。」

前進 (ongoing) 的心態來逐一檢視評鑑學家的動態而形成 2008 版本的評鑑理論樹，如圖 4 所示，主要的修訂內容概述如下 (Christie & Alkin, 2008)：

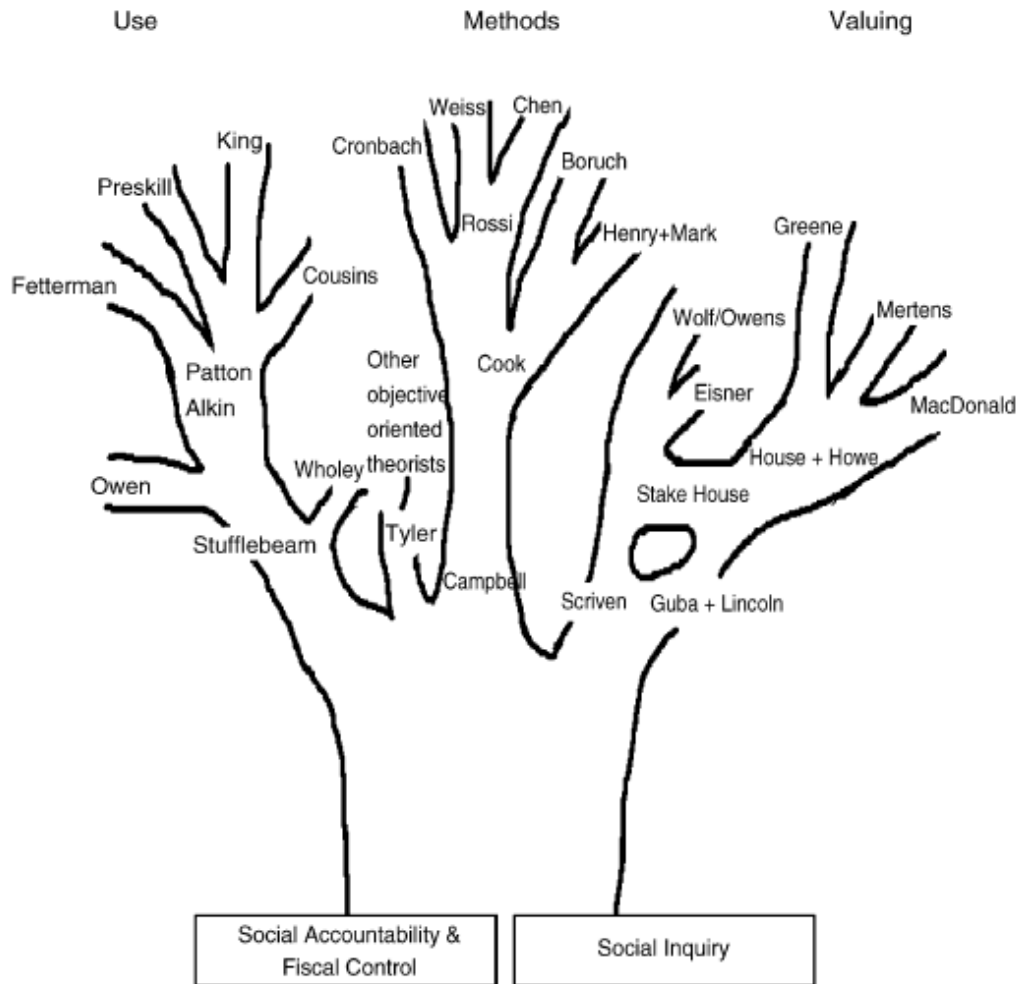


圖 4 2008 年版本的評鑑理論樹

資料來源：“Evaluation theory tree re-examined,” by C. A. Christie, , & M. C. Alkin, 2008, *Studies in Educational Evaluation*, 34, 133。

一、「使用枝幹」與「方法枝幹」之修訂

依據 Wholey 在 2004 年的作品而重置他的地位，是為反應其理論並偏向「使用枝幹」為重點，同時刪除 Provus，肇因其作品鮮少相對性影響此枝幹的理論學家。

如前所言，「方法枝幹」為此評鑑理論樹根源之所生，故評鑑理論學家應用方法為其焦點。Campbell 仍為此枝幹的心臟及靈魂，其研究的實驗設計、準實驗設計及效度，對實驗設計焦點在排除任因果推論的威脅，特別是對 Cronbach 的影響（曾淑惠，2008）。但是在方法枝幹中 Tyler 因其評鑑學說觀點與後來評鑑理論學家多有關連，因而另闢一分支，雖然他並非是評鑑理論學家，但他對教育評鑑上的影響卻是極為深遠。Suchman 則是從此枝幹刪除，雖然他的作品有其歷史意義，也提倡 Campbell 的作品是最為有效的評鑑取向，並指導評鑑研究去測量方案的影響；由於他本身並未能提出特定的評鑑模式，縱使其徒子徒孫眾多，如其弟子 Rossi 仍持續在主幹上影響著 Weiss，尤其對 Chen 的理論本位研究更是影響深遠。

在 Christie 和 Alkin 於 2008 年的專論中述及此枝幹最最重要的改變就在 Cook 的移動；他跟隨在 Campbell 之後，在主幹上持續支持 Campbell 的準實驗設計的應用，進而發展之，故將其推至主幹上。而 Boruch 分支建立，是其對 Campbell 的隨機研究設計（randomized control trial [RCT]）的應用以測量社會問題並評估社會方案的效率與成本效能有重大貢獻。

另一重大改變則是新增了 Henry、Mark 和 Julnes 的分支，這些作者視「社會改善」（social betterment）為評鑑最終的目標，其觀點被視為「常理真實哲學」（common sense realist philosophy）或是真實評鑑（realist evaluation），因此這分支也緊依偎在「評價枝幹」的後實證派評價分支（post-positivist valuing branch）。雖然 Mark 和 Julnes 的理論學說均認為方法學和價值評定是同等重要，但是方法學仍是其評鑑學說的中柱，尤以他們視評鑑在民主中為社會及政治上的改變工具，因此，他們被歸在「方法枝幹」之右，與「評價枝幹」對望。

二、「評價枝幹」之修訂

「評價枝幹」是受到最堅實的修正，最難的就是去解釋其中的演化。顯而易見就是 Scriven 的作品具有意義深遠且影響著這整個枝幹。誠如 Scriven 所言，「評鑑就是價值評定的科學」，評鑑不能跳脫價值評定而存在。因此，自成一領域範疇。雖然評鑑價值關注社會公義，同樣也擁護主觀性的哲學（philosophy of subjectivity），也因這樣的陳述無法說明客觀性的真實（objective reality）。於是，相對性的論戰也造成了「評價枝幹」的分裂。在此樹的「評價枝幹」則區分為後實證主義學派（post-positivist）與建構主義學派（constructivist）分居在此枝幹左右兩邊，是以影響力（influence）來形塑整個「評價枝幹」，如圖 5 所示：

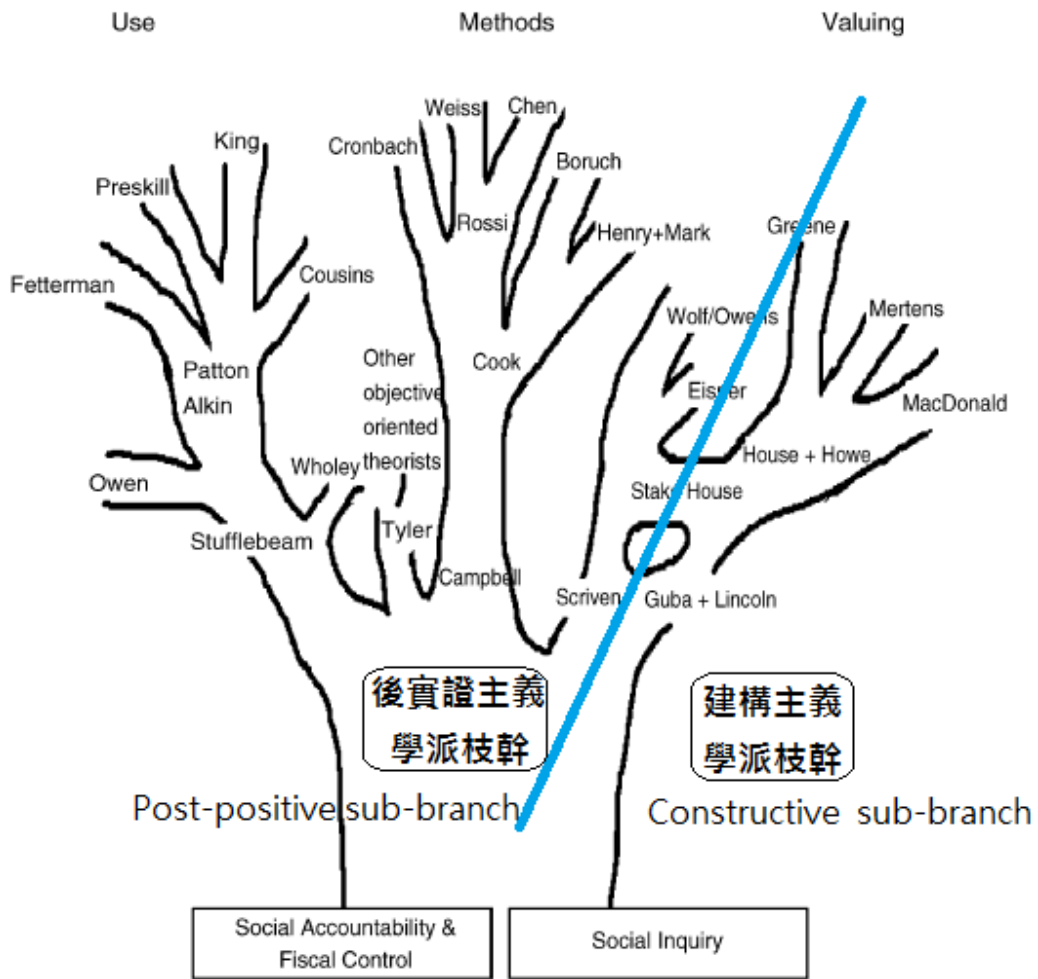


圖 5 2008 年版本的評鑑理論樹

資料來源：同上；評價枝幹的枝幹變化是作者依 Alkin 陳述所繪裁成兩個區塊並標記中文，以利讀者閱讀其思考體系的分類。

二十世紀以降，科學的觀點從實證主義邁向後實證主義，後實證主義學家認為所有觀察是不足為信並有其謬誤，「眼見」不足為憑，那麼該相信什麼呢？實證學家相信科學的目的是為發掘真相，而後實證學家卻認為科學的目的應是去衡量真相，既使真相難以獲得。建構主義學說是詮釋學中的一個要素，並在實體論中取得一個相對論點地位；雖然真實難以由單一現象或是具體形體而得，但卻可以有多元複合的方式來建構真實。因此，就知識論而言，建構主義者眼中的主觀性（或稱主體）僅僅是「真實」，因此從「未知」（unknown）到「已知」（known）的過程中，需透過我們個人信仰的知識系統而建立之。Christie 和 Alkin（2008）以此時代

觀念為兩個分支做一比較分析：

(一) 後實證主義學派分枝 (Post-Positivist sub-branch)

Scriven 的真實主義想法反應在後實證主義學派的實體與知識體。揚棄一般性客觀真實物體的評鑑，他所相信的是比較性無私見的方法更能凸顯客體的價值性，並且在蒐集最可靠證據後，可以協助評鑑者做出價值判定。再者，他並非反對使用實驗去決定其間的因果關係，而是應該要有超過一種以上的方法去評判因果關係。而價值的評定就是 Scriven 作品學說中的主軸，故此，將他置於後實證主義支幹基礎是在於他的影響反應了他觀點的本質。

Stake 的主張紮實地反應 Scriven 的思想，雖然他爭論要使用「大量的描述 (thick description)」的個案研究來達到方案的價值。這樣的價值評定緊緊地與情境 (context) 結合，而評鑑者也應考量情境來衡量價值，並把價值的判定留給評鑑者，而他的角度從真實主義的觀點走向了一個相對性的角度。因此，Stake 穩坐在這兩個分支的開端。

Eisner 也被歸類在 Scriven 分支的影響之下；相似於 Scriven 的是，他認為評鑑者即專家，也是方案價值的最終決定者；不同於 Scriven 的是，他主張評鑑者具有判定方案好壞的權威是因為其對主體的專業認知，而非他的專長或職業是評鑑者。由於他利用密集觀察 (intensive observation) 方法來取得評鑑的相關要素，既有質化也有量化方法，但還是強調質化方法，故此，將他安置在此分支上。Wolf 及 Owens 也因其堅信評鑑者應該追求真理而安排在此分支之上。

(二) 建構主義學派分枝 (Constructivist sub-branch)

House 則是將焦點定在評鑑過程中未呈現的價值。就實體論及知識論上來談，House 的思想深植於建構主義，在方法學上他切入了建構主義的信條，意即是在評鑑時，主動使用量化方法。因此將他置於 Stake 的右方。

Guba 及 Lincoln 是建構主義學派枝幹之基石，全是因為他們緊守建構主義學派信條。由於他們的影響而衍生出三個分支，Christie 及 Alkin (2008, pp. 134-135) 特別在此分別羅列說明：

1. House 的審議式民主評鑑是其早期作品，強調社會公義，深受 Guba 及 Lincoln 的第四代評鑑所影響，故將其地位置於 Guba 及 Lincoln 之上；而 House 和 Howe 認為評鑑者應接受的是權威而非權力，意即評鑑者要是迎合具有權力之人，必然使社會不義永存，而沒有消弭的一天。那就是為什麼「含入」(inclusion) 被列為此評鑑學說的第一準則，要能含入在評鑑中關係人中較弱勢者的意見；第二準則

是「對話」(dialogue)，是為確保能有真實的評鑑的價值；而第三準則是「審議」(deliberation)則是為能發展準確且真實的結論。

2. Greene 的價值約定取向是深植在審議式民主評鑑的原則及程序，因此置她於 House 和 Howe 之上，而她不同於前二位評鑑學家的是，她強調關係人的含入，類同於參與式評鑑；同樣在其評鑑中強調以混合式方式的設計和現場調查工作來執行。
3. Mertens 的含入式取向 (inclusive approach) 也被視為是 Guba 及 Lincoln 的傳人，但其獨特性在於含入不同族群所產生的多樣性，意即評鑑者的原始角色在於含入邊緣族群，而非是評鑑方案的決策者。

肆、放諸四海⁷而曉天下一多元的全球評鑑文化

睽違 4 年，Alkin (2012) 放大視野到全球的評鑑學說脈動，《評鑑根源》第 2 版應運而生，加入了國際化的樣貌，在評鑑理論樹上的評鑑理論學者不僅含北美評鑑理論學家，更加入歐洲、澳洲及紐西蘭等地的評鑑學家。而 Carden 及 Alkin (2012) 也隨後發表〈評鑑根源之國際觀〉一文，以《評鑑根源》第 2 版進行微幅調整，但是他使我們看見的是集體的 (collective) 而不是個別 (individual) 的面向，另一個重點則是也讓我們得以了解在中低收入國家 (low and middle income countries, LMICs) 正式評鑑運作的本質 (Carden & Alkin, 2012)。茲將 2013 年《評鑑根源》第 2 版 (Alkin, 2012) 與〈評鑑根源之國際觀〉(Carden & Alkin, 2012) 的評鑑理論樹比較如圖 6 及圖 7 所示：

⁷ 典故出自西漢時代戴聖《禮記·祭義》：「推而放諸東海而準，推而放諸西海而準，推而放諸南海而準，推而放諸北海而準。」

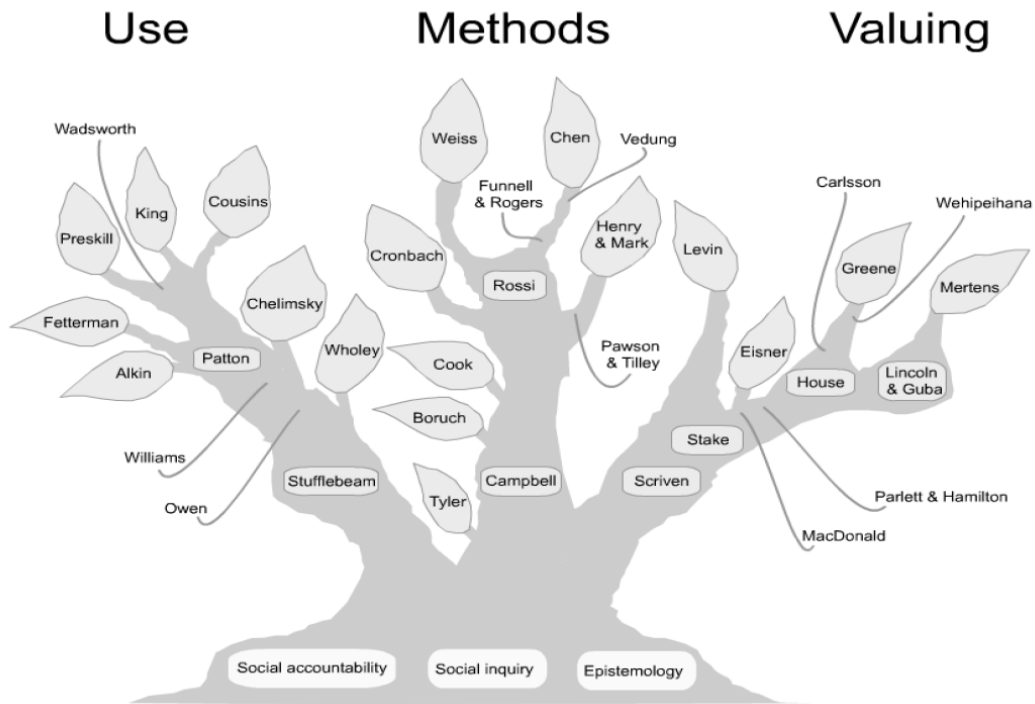


圖 6 Alkin 2012 年版本的評鑑理論樹

資料來源：“Evaluation roots: An international perspective,” by F. Carden & M. C. Alkin, 2012, *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 105.

一如 2002 年評鑑理論樹的繪製，各枝幹分支均以評鑑學者姓名為其枝葉，在此加入歐洲、澳洲及紐西蘭等地的評鑑學家，以這些評鑑學者延伸自「使用」、「方法」或是「評價」枝幹的理論學說，以細線拉出其與北美評鑑圈的淵源與相關背景。

另一項改變是樹根的部分已由原來的「社會績效」和「社會探究」的兩個樹根增加了第三個「知識論」（epistemology）樹根。其實在先前兩篇專論中，不難發現 Alkin 對評鑑的思想脈絡有深入著墨哲學思潮的派典及評鑑在現今社會的變化。而知識論中涵蓋三個領域的思想：(1)後實證學(2)建構主義及(3)實用主義（pragmatism）；前兩者已在文前敘及，而「實用主義」既「擁抱客觀也涵蓋主觀如同演繹和歸納的邏輯均應協調運用在兩端連續及論戰的地位之上」（Alkin, 2013）。故此，主、客體的不同立場之外，尚有考量兩者混合的另一角度。

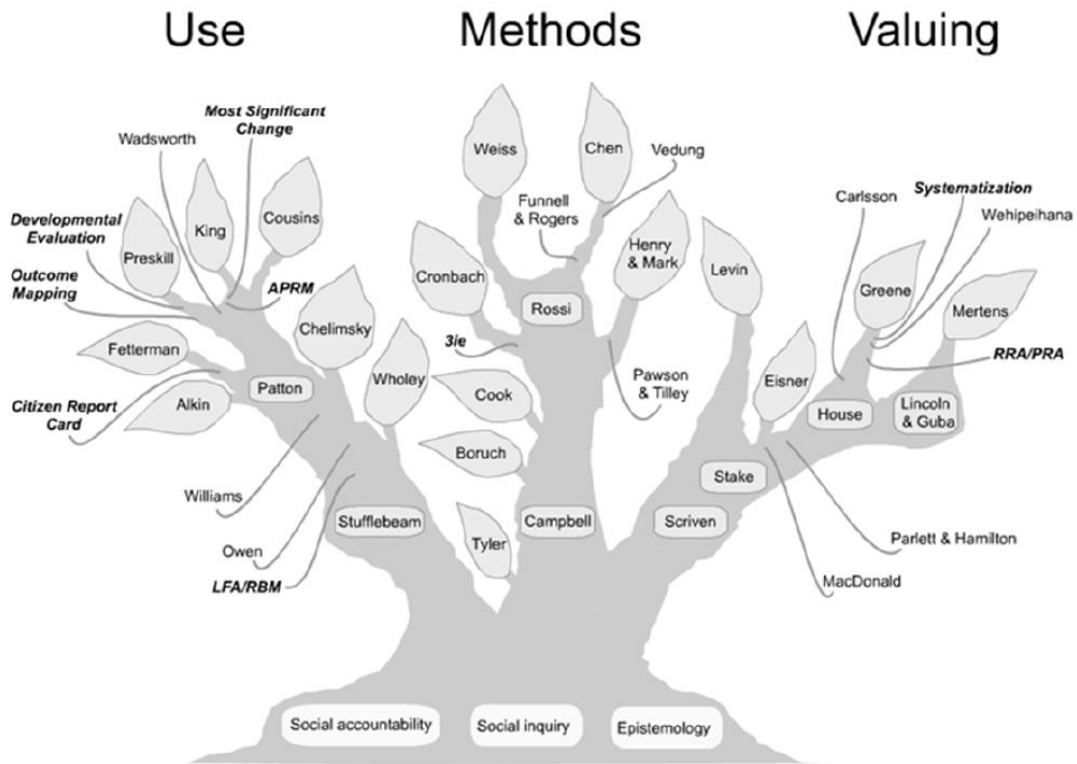


圖 7 Carden 及 Alkin 2012 年的修正版評鑑理論樹

資料來源：“Evaluation roots: An international perspective,” by F. Carden & M. C. Alkin, 2012, *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 114.

圖 7 中，Alkin 視野跨出了以北美為中心的評鑑圈，採納了歐洲這個古大陸及新大陸的紐、澳兩國的評鑑學家，但是他仍努力不懈挑戰自己的思維脈絡，必然還有一塊缺角——那就是發展中的國家，也就是所謂中低收入國家。雖然評鑑是日常之所需，縱然這些國家的評鑑源自本身文化上及政治上的需求，而有本土化（localized）的傾向，這樣的評鑑慣例便是反應對當地情境的運用，故此，難以將單一評鑑學家姓名置於評鑑理論樹，而是以其應用的評鑑模式置於此樹上，形成一個特殊的景觀（即圖 7）。

有趣的是，「評價枝幹」的兩大分支分別更名為「客體性」分支（objectivist sub-branch）及「主體性」分支（subjectivist sub-branch）；前者深受 Scriven 的思想所影響，後者則是強調「真實」是前進的、動態的過程，而真相是相對某些特定資料框架而存在（Carden & Alkin, 2012）。因與前面所談到的「後實證主義學派」及「建構主義學派」想法如出一轍，在此不再重覆討論之。

如果將圖 7 中的外文部分，保留理論學家的人名，全球各項評鑑方法名稱翻譯為中文並以方框框起，則其位置如圖 8 所示：

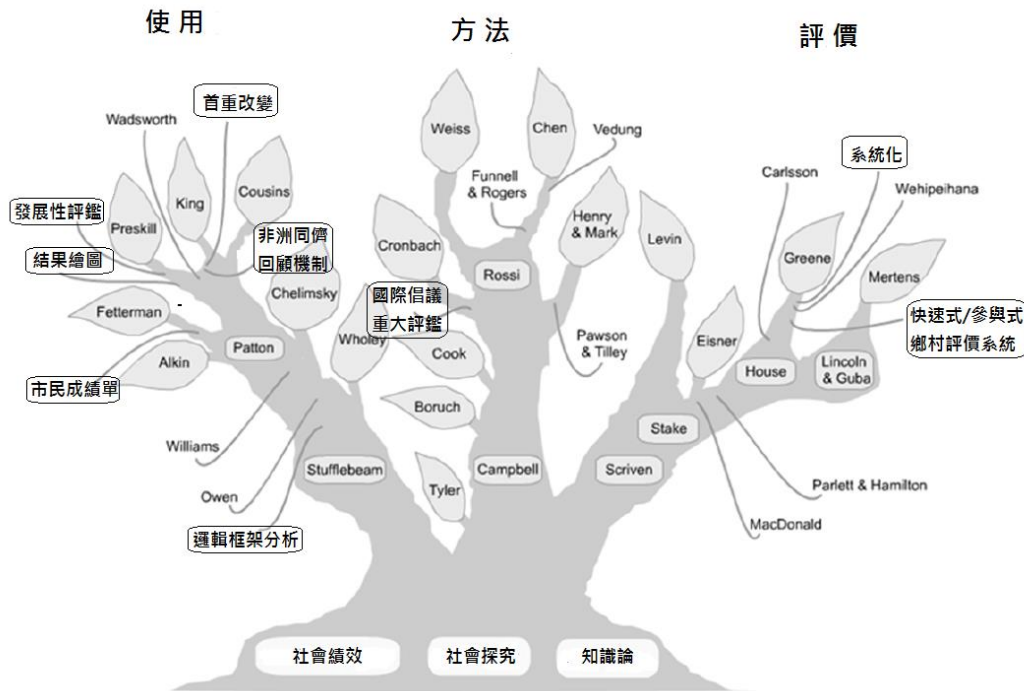


圖 8 2012 年的修正版評鑑理論樹

資料來源：中文翻譯自“Evaluation roots: An international perspective,” by F. Carden & M. C. Alkin, 2012, *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 114.

更甚者，由於各地風土民情的差異，Carden 和 Alkin 對於評鑑的使用、方法或價值判定上，則分為採用性 (adopted)、適應性 (adapted)、本土化方法學 (indigenous) 三種不同的方法學(methodologies)，說明如下 (Carden & Alkin, 2012)：

一、採用性方法學

顧名思義，所謂的「採用性方法學」是採用北美或歐洲發展的評鑑理論學說而運用在當地的情形，通常以雙邊或多邊語言文化為媒介的國家。「採用性方法學」國家的共同通點在於：(1)評鑑技術移轉的形式；(2)試圖以單一評鑑取向訂定為所有評鑑活動的方法準則；(3)呈現一個組織觀點，而非個人觀點；(4)源自於中介機構對

績效的需求，而非在發展過程中所要獲得在學習及績效的支持需求。一言以蔽之，這些學說都是源自制度（institutional）層面上的。在本方法學下的全球各項評鑑方法名稱說明如下：

（一）邏輯框架分析（logical framework analysis [LFA] or results-based management [RBM]）

它歷經時代開展及演化，用以說明**結果為主**的管理（results-based management），多數評鑑訓練由投資主管單位主導，多用邏輯框架分析或結果為主的**管理**，多半應用在多邊或雙邊的協助機構，並以用「隨機控制試驗」（randomized controlled trials [RCTs]）著稱以期對評鑑工作的事物加強理解。具有明顯「使用」導向，在決策制定上使其賦權增能進而決策運用的結果，而世界銀行（the World Bank）也曾贊助其發展性評鑑工作坊。

（二）國際倡議重大評鑑（international initiative for impact evaluation [3ie]）

3ie 受委任工作多是支持具品質的重大評鑑理論研究，特指能影響政策及民生的研究。它支持也培育以**證據為主**的評鑑取向，用以決策制定及日以俱增的工作能有建立起有用並具影響性的評鑑，以國際間特別提倡對品質所做之評鑑，故取其首字字母為此方式之代表，即 3ie。目前 3ie 正式會員有 15 個發展中介機構及 4 個政府中介機構，相關會員則是遍及北美及南半球國家。同時也是《發展效能期刊》（*Journal for Development Effectiveness*）的贊助者。

二、適應性方法學

這個方法學多半反應出評鑑的**殖民者角色**（colonial role），意即以資金供給者為主的評鑑取向（donor-driven approaches）；為能體現採取北美的評鑑學說或理論去適應當地在社會文化上、政治上、經濟上及生態上的背景脈絡，這個方法學就要具有情境敏感度及情境中立的角色。相較於「採用性方法學」，適應性方法學則是群集在「使用枝幹」且傾向「評價枝幹」。歸屬於本方法學下的全球各項評鑑方法名稱說明如下：

（一）快速式鄉村評價系統（rapid rural appraisal [RRA]）

源自泰國實例應用，以 Robert Chambers（2008）評鑑作品為梗概縮影，例如快速式鄉村評價系統（RRA）及參與式鄉村評價系統（RRA），其中快速式鄉村評價

系統是指一個情境中有誤導資訊，雖規模大、詳盡調查資料，卻無法及時完成呈現，故此評鑑為反應決策者對快速性、時效性、相關性、準確性及可用性資料的需求。

（二）參與式鄉村評價系統（participatory rural appraisal [PRA]）

此評鑑焦點在其過程給予當地人民有參與價值評定的機會，Chamber 不是發明這樣的評鑑，而是著眼「參與」與「行動研究」為媒介來型塑這樣的評鑑取向。重點在於北半球的研究者推動這樣的方法學，但卻在南半球的發展中國家實踐且完成其基本的設計。

快速式鄉村評價及參與式鄉村評價系統兩者，因其評價用途而歸入「評價枝幹」。

（三）結果繪圖（outcome mapping）

這方法認知到「發展」是有關人與其周遭人事環境的關係；不聚焦發展性方案的成果，而是聚焦人與組織在行為、活動及關係上的變化，而使發展性方案能更直接的運作，以此結果來繪組（mapping）人與組織之間變化，考量其行為、活動及關係上的因素來切入的評鑑取向。2010 年 Loza 在拉丁美洲指導此種研究，讓評鑑學說去適應其主體環境及地域的情境。

（四）首重改變（most significant change）

是由 Davies 和 Dart 在 1996 年南亞工作時所設計的評鑑模式。面對如何去評鑑大型、多重投入者的方案，是很難有清楚的指標可遵循，故此，Davies 在孟加拉時，在其評鑑的過程中，發展出了這樣的評鑑模式：但凡與方案有關的重大變化，都以其情節（stories）來陳述之，此類評鑑取向得名於「重大情節」（significant stories）所來帶的首要重大改變（most significant change），評鑑的主體輪番選出重大情節與其他評鑑關係人分享，透過這樣的分析則是能將計畫中的參與者與發現事項用以檢測影響及建立在成功之上，在評鑑過程中整合使用者，也是試圖組織方案進展的多元資訊而進行有利的情節分析。

（五）發展性評鑑（developmental evaluation）

發展性評鑑是由 Patton 於 2010 年所提出的；適用於在方案中的評鑑者，支持評鑑的思考及為助方案進行所持續的反饋，以使方案能在複雜且多變的環境之中適應且運作，然「持續的反饋」（ongoing reflection）即為發展性評鑑之重要因素，得以

時時反省並注意其中細節所在，讓評鑑順利推展，此乃為何 Patton 之發展性評鑑清楚矗立於評鑑理論樹之「使用枝幹」之高端而不搖。

結果繪圖、首重改變以及發展性評鑑等三種評鑑取向因其使用方向而歸入「使用枝幹」。而「適應性方法學」的共同之處在於——理論成於北美，應用於南半球；情境的特殊造就此方法學的修正得以適用在當地文化風情。

三、本土化方法學

「本土化方法學」應要有地區的特殊性，而在評鑑理論樹上到底要放置在「使用枝幹」或是「評價枝幹」上，本身就是件極為令人頭疼的抉擇；但是同時也反應出發展中國家的當地價值在應用方法學上就有一定的落差。屬於本方法學下的全球各項評鑑方法名稱說明如下：

（一）非洲同儕回顧機制（African peer review mechanism [APRM]）

是由非洲發展新夥伴關係組織（the new partnership for African development [NEPAD]）所發展出來的評鑑機制，是由一種特定的評鑑程序，針對管理及人權所進行的國家自評。此項評鑑取向是依據 1997 年「OECD 同儕回顧機制」模式，發展在非洲新夥伴關係的框架之下所形成以非洲國家為主的評量；約有半數的非洲國家自願參加聚焦在含入政治、經濟和合作層面的「管理」，及「社會經濟發展」的同儕回顧評鑑，故置於「使用枝幹」緊依價值評定的樹枝。

（二）系統化（Sistematización, or systematization）

是一起源於 1980 年代拉丁美洲的方法學，與 APRM 相反，它是置於「評價枝幹」緊依使用枝幹。它是深植在 Freire 的作品和參與式行動研究，原本是英國非政府發展機構 ActionAid 的評鑑，現在易地應用在拉丁美洲情境之中。「系統化」評鑑取向是反應特定計畫不同面相的參與及深思的過程，基本概念為參與者去重建、分析及詮釋經驗，用以對未來調停的學習，尤其是那些未能在預期之內的結果與影響。其設定中，很多的干擾評鑑的因素並不會如系統文件所規劃的發生，但正式（formal）且文件化反思（documented reflection）卻對干擾評鑑因素的真實路徑（actual path）做出有助評鑑主體想改善的部份來定義路徑及學習，此即「系統化」評鑑取向的要旨。

(三) 市民成績單 (the citizen report card)

由印度的公共事務中心 (public affairs centre, India) 所設計，允許市民對公共設施或政策能有反饋的網站回饋系統。這項對於市政服務的文件報告僅在印度 Chattisgarh 的兩個行政區執行，透過參與市民調查，市民成績單 (the citizen report card) 將評價出公共服務單位還能有哪些的改善管道及引渡，市民們可是藉由方案的網站找到這些評價報告、知識交流，或有書面出版的資料，而這些報告書均有針對公共服務的品質排名比較；儘管如此，這也是南亞著名的評鑑取向，只可惜並沒有此項評鑑後續追蹤報告，僅止於回饋評鑑而已。

依 Alkin 的論述全球評鑑學說的綜觀，本文以枝幹的名稱為橫軸，採用性、適應性或本土化方法學為縱軸，將發展中國家的評鑑應用在評鑑理論樹枝的分布，呈現如表 1 所示：

表 1
發展中國家評鑑取向在評鑑理論樹分布情形

方法學 \ 枝幹	「使用」枝幹	「方法」枝幹	「評價」枝幹
採用性方法學	➢邏輯框架分析	➢國際倡議重大評鑑	—
適應性方法學	➢發展性評鑑 ➢結果繪圖 ➢首重改變	—	➢快速式/參與式鄉村評價系統
本土化方法學	➢市民成績單 ➢非洲同儕回顧機制	—	➢系統化

資料來源：整理自“Evaluation roots: An international perspective,” by F. Carden & M. C. Alkin, 2012, *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 115.

由表 1 可見，發展中國家的評鑑取向以其應用的目的來看，發展中國家多半著重在「使用枝幹」--對評鑑主體與關係進行「邏輯框架分析」、考量持續性反饋機制的「發展性評鑑」、針對結果所產生種種因素的整理拼繪出的「結果繪圖」、輪番扮演分享重大情節改變因素之推演的「首重改變」、市民及時回饋網站評等與交流的「市民成績單」、抑或是一洲之經濟合作聯盟針對彼此同儕間評價建議的「非洲同儕回顧機制」都展現對評鑑取向中「使用」的評鑑實務渴求；在「方法枝幹」是以「國際倡議重大評鑑」(3ie) 著重支持及培育以國際間品質為導向的評鑑方法為主軸；再者，位居在「評價枝幹」之上的「快速式鄉村評價系統」及「參與式鄉村評價系統」皆著重在評鑑方法在評價 (valuing) 上的呈現，尤以「系統化」更是在本土化方法學中，強調文件化的評鑑路徑上不斷反思、評價及學習，以求改

善的系統化方式。

伍、兵無常勢，水無常形⁸－評鑑研究者的新課題

Alkin 在〈評鑑根源之國際觀〉文末也提出了省思，直指「複雜性」(complexity) 不會獨立成為枝幹，而是「使用枝幹」的分支，這是因為發展中國家 (LMICs) 這樣多元性 (diversity)、複雜性的發展，正是其「情境」(context) 使然。因此，在《評鑑根源》第二版 (Alkin, 2013) 中，便有了一文專論，〈情境敏感評鑑 (Context Sensitive Evaluation)〉(Carden & Alkin, 2012)，也由於「情境」之故，各枝幹互以相依相對，並非各自獨立、毫無關連性或各自對抗。

自 2002 年評鑑理論樹 (Evaluation Theory Tree) 概念的發表，2004 年 Alkin 出書結集其團隊的心力為評鑑理論樹分類、定義與當時代評鑑學者的重要評鑑文章，再經 4 年，針對「評價」上的紛擾及時代演化的必然性做一修訂，2012 年納入全球評鑑的運作，使其評鑑理論樹更趨於完整，若許我們不應說「完整」這個字眼，而是「與時俱進」，「完整」代表可能不再生長，但 Alkin 是以時間 (Time) 軸線為其評鑑理論樹見證其有機成長的活躍性，再者，評鑑理論樹也為三維 (3-Dimensional) 的立體面貌--各枝幹相依相對，「評價枝幹」與「使用枝幹」相依，絕非獨立或相互抗衡，於是其立體性自而建立，一如一株真實之樹。

評鑑理論樹在歷經 2008 年的大修，大抵成形，再經由參閱發展中國家應用評鑑情形的文獻，Alkin 及其團隊以其春風化雨而潤萬物無聲⁹，歸納評鑑理論樹的脈絡及演進，給予志在評鑑學上努力的眾人或是入門評鑑學的初學者一些思考及指引方向，誠如文首所言，Alkin 是這樣邀請讀者來看所謂的評鑑：“So, too, do we invite the reader to deconstruct our evaluation theory or create an entirely new framework and, through the process, grow in his or her (and our) understanding of evaluation.” (Alkin, 2004, p. 392)。原文中所呈現的論點，Alkin 要的不一定是結果或是評鑑理論樹應如何如何，而是這個「過程」(process)；因為這個探究的過程帶領讀者的我們去建立我們自己的思想體系。臺灣評鑑專業化的發展雖已邁入與國際接軌的階段，然

⁸ 取自孫子兵法《虛實篇》：「夫兵形象水，水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛；水因地而制流，兵因敵而制勝。故兵無常勢，水無常形；能因敵變化而取勝，謂之神。故五行無常勝，四時無常位，日有短長，月有死生。」

⁹ 取自杜甫《春夜喜雨》：「好雨知時節，當春乃發生。隨風潛入夜，潤物細無聲。野徑雲俱黑，江船火獨明。曉看紅濕處，花重錦官城。」

在各類評鑑實務中所採用的評鑑觀，在評鑑理論樹的各枝葉分布中，卻仍相當窄化於使用枝幹中的數個小點，既尚未將某個評鑑理論學家的評鑑觀做完整的實踐，亦無法在評鑑理論樹上成功地受到如 Alkin 等國際評鑑學者的關注而在評鑑理論的發展上佔有一席之地，此正是臺灣評鑑領域從業人員與研究學者亟待努力突破困境之處。

Alkin 在評鑑理論樹演化的過程中，驗證了自己對評鑑理論的看法及其思想體系，並且不斷時時檢視自己，一如評鑑理論樹，既是有機體，也是評鑑學說大家的集合，仍以其姿態，不斷變化演進。Einstein 也曾這麼說過：「我們解決問題斷不能以我們當時創造這些問題時的同樣思維來解決他們。」¹⁰；而甘地（Mahatma Gandhi）的看法就更加貼切及主動：「成為那一股你希望在世界上看見的改變」¹¹。

在評鑑理論樹的圖像演化上，Alkin 給予評鑑研究者的人文啟發有下列三點：

- 一、「過程」（process）因運情境而生；
- 二、「情境」（context）創造多元性的變化；
- 三、「變化」（change）即是時代的常貌。

然而思想系統就在此三項要素中交融作用，相互激盪，時代便賦予了研究者研究的真諦。若「變」是常態，世界也朝此前進，時代的巨輪推動評鑑理論樹的演化，使我們看到更多的世界，或許這也是 Alkin 間接要傳達的訊息吧！

參考文獻

- 郭昭佑、陳美如（2007）。評鑑學家的系譜——趟探尋<評鑑根源>之旅。《當代教育研究》，15（1），181-192。
- 曾淑惠（2008）。《教育評鑑：理論與實務的對話》。臺北市：師大書苑。
- Alkin, M. C. (2004). *Evaluation roots: Tracing theorists' views and influences*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Alkin, M. C. (2013). *Evaluation roots* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

¹⁰ 原文為：“We cannot solve our problems with the same thinking we used when we created them.”資料參考網站為「維基名人名言錄」http://en.wikiquote.org/wiki/Talk:Albert_Einstein。

¹¹ 原文為：“Be the change that you wish to see in the world.”資料參考網站為「維基名人名言錄」http://en.wikiquote.org/wiki/Mahatma_Gandhi。

- Carden, F., & Alkin, M. C. (2012). Evaluation roots: An international perspective. *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 102-118.
- Christie, C. A., & Alkin M. C. (2008). Evaluation theory tree re-examined. *Studies in Educational Evaluation*, 34, 131-135.

