

# 我國教學檔案實徵研究綜合性分析

張 德 銳

臺北市立大學教育行政與評鑑研究所退休教授

## 摘要

教學檔案係教師專業發展的利器之一。國內近二十年來已累積不少這方面的研究成果，為利國內教育研究的發展以及教學檔案製作與評量的推動，有必要釐清國內現有研究成果，並建議未來的發展方向，以做為進一步研究的參考。本研究搜錄了 42 篇國內有關教學檔案的期刊論文與博碩士論文實徵研究，並從研究對象與研究方法、教學檔案的實施情形、實施成效、實施困境與影響因素等四個面向，加以探討分析既有研究發現，最後並在研究主題與內容、研究對象、研究方法等三方面提出未來研究建議。

**關鍵詞：**研究、研究結果分析、教師專業發展、教學省思、教學檔案

## 壹、前言

「教學檔案」(teaching portfolio)係教師專業發展的利器之一，它可以和「教學觀察與回饋」發揮相輔相成的功能。教學觀察與回饋的優點在於它能直接進入教學現場，記錄與分析教師教學表現的第一手資料，然由於觀察的課堂時間往往有限，觀察者難以掌握教師教學的全貌，而要瞭解教師教學的全貌，可能有賴於對教學人工製品的收集、選擇和反思，來作為輔助或替代。

教學檔案的用途相當廣泛，教學檔案除可以運用於教師績效評鑑之外，已被廣泛地運用在教師專業發展上，例如，在全美各大學的師資培育方案上，檔案用來促進職前教師的專業成長(Borko, et al., 1996)；我國教育部在推動「教師專業發展評鑑方案」中，教學檔案製作與評量係與教學觀察與回饋，同為兩個最主要的評鑑方式(教育部，2016)。後來，教師專業發展評鑑方案雖然轉型為「教師專業發展實踐方案」，但是教學檔案仍是與教學觀察與回饋以及教師專業學習社群同為教師專業成長的三個運作策略(教育部，2021)。

有鑑於教學檔案的應用性相當廣泛，在教師專業發展上更日形重要，然我國教學檔案製作與評量的實施狀況、成效、困境與影響因素如何，尚缺乏一個綜合性、全盤性的理解，另教學檔案的研究在國內仍未十分普及，有亟待加強的必要，是故如何根據既有研究發現，提出未來的研究建議亦是本研究的另一個研究目的。

質言之，本研究的研究問題有二：

- 一、我國教學檔案製作與評量的實施狀況、成效、困境與影響因素如何？
- 二、我國教學檔案研究的未來發展方向為何？

本研究先論述教學檔案的意義與特性、目的、優點與限制、規準與內涵、類型與呈現方式、製作與評量等基本概念，然後再就國內教學檔案的相關實徵性研究結果做一個綜合性分析，並就分析結果，提出未來研究的建議。

## 貳、教學檔案的主要概念

### 一、教學檔案的意義與特性

教學檔案係指一套有目的、有組織、有系統、有結構地蒐集教師在各項課程設計、教學、班級經營、學生學習、專業發展等資料而組成的文件紀錄，是教師個人教學生涯的事證，更可以顯示教師在某一段時間內所達成的教學專業表現與歷程紀錄（張德銳等人，2006）。

根據 Shulman（1992）的看法，教學檔案應有下列四個特性，否則難稱之為教學檔案：

- （一）檔案應依據教學專業規準及個人成長目標來組織、來建構的。
- （二）檔案應包含仔細選擇的學生及教師作品的人工製品（artifacts），用以展示教師教學的特徵。
- （三）每一件檔案文件應儘可能含有「標題」、「註解」和「省思性評語」，用以說明檔案文件的內容以及鼓勵教師能就檔案內容做反省性思考。
- （四）檔案應是一個可以被輔導（mentored）或被教練（coached）的經驗，亦即檔案宜被用來做為教師與其同儕或輔導者進行專業對話與分享的工具。

### 二、教學檔案的目的

本研究綜合專家學者（蔡清華等人，1995；劉榮嫦，2017；Wolf, et al., 1997）的觀點，認為教學檔案具有形成性與總結性目的。在形成性目的上，教學檔案在促進教師專業發展、提升教師的教學效能、提升學生的學習成效。在總結性目的上，教學檔案可以做為教師資格檢定、證照核發、聘任教師、教師成績考核等人事決定之用，藉以確保教師的品質。

### 三、教學檔案的優點與限制

教學檔案除了有利教師就其教學表現作深入的反省思考，進而促進其專業發展之外，亦被認為較能對教師教學表現做真實的評量，這是因為教學檔案不但比較接近教師個人真正的教學，而且能對教師的整體表現做完整的描述。例如，Sergiovanni（1977）、Wolf（1991, 1996）便認為教師個人檔案較能掌握教學的生動性、複雜性和長期演變性。McGreal（1983）亦指出教學觀察與回饋固然是教學視導與評鑑的主流，但是因為教學觀察時間有限，觀察者往往難以瞭解教師教學的全貌。要瞭解教師教學的全貌，教學檔案可能是一個更好的選擇。

唯教學檔案在教學視導與評鑑上的應用上可能會有三個限制：第一，教學檔案的設計、搜集、整理等，曠日費時，致所投入的建構成本較高，不若教學觀察與回饋的簡便可行；第二，由於省思能力的缺乏以及省思撰寫的困難，教師常不知如何著手進行檔案的選擇和反思；第三，教學檔案可能較適用於教學改進、專業成長等形成性評鑑，如果要運用於成績考評和教職聘用評審等總結性評鑑，則仍存有較多困難，例如教師個人檔案具開放式的本質，使得教師間教學品質的比較產生困難（陳春蓮，2003；張德銳，2000；張德銳等人，2014a；葉興華，2008；劉榮嫦，2017；Painter, 2001；Peterson, 1995）。

### 四、教學檔案的規準與內涵

要組織、建構與評量教學檔案，除依據教師個人成長目標外，通常是要遵循教學檔案的規準（丁一顧，2007；張德銳等人，2014b；Painter, 2001），是故教學檔案的規準（通常係教學專業標準），在建構與評量教學檔案歷程中，有其不容忽視的重要性。

在世界各先進國家所發展的教學專業標準中，以美國「全國教學專業標準委員會」（National Board for Professional Teaching Standards, NBPTS）所做的工作最具知名度，唯 NBPTS 所發展的教學專業標準主要適用於資

深教師，至於適用於新任教師的教師評鑑，「州際新任教師評估及支持聯盟」(Interstate New Teacher Assessment and Support Consortium, INTASC)亦曾提出十個標準(張德銳, 2017)。

至於國內所發展的教學專業標準，除學者專家(如潘慧玲、張德銳、張新仁, 2008)有所研發外，國內最有系統與規模地建構教師專業標準者應首推中華民國師範教育學會(2006)接受教育部中教司之委託，完成了「各師資類科教師專業標準之研究」，建構出各類師資的通用專業標準。俟後教育部師資培育及藝術教育司於2011年委託國立臺灣師範大學教育學系(甄曉蘭等人, 2014)以及國立臺中教育大學教師教育研究中心(楊思偉, 2014)進行為期三年的中學及小學教師專業標準之研訂，他們在進行國內第二次較大規模的系統性研發活動後，提出十個教師專業標準：(1)具備教育專業知識並掌握重要教育議題，(2)具備學科／領域知識及相關教學知能，(3)具備課程與教學設計能力，(4)善用教學策略進行有效教學，(5)運用適切方法進行評量，(6)發揮班級經營效能，營造支持性學習環境，(7)掌握學生差異進行相關輔導，(8)善盡教育專業責任，(9)致力於教師專業成長，(10)發展協作與領導能力。

在教學檔案的內涵上，本研究綜合學者專家(陳惠萍, 1999；秦麗花, 2000；劉榮嫦, 2017；Senne & Rikard, 2002)的觀點，發現教學檔案宜包含下列的內涵：

- (一) 自我描述：包含教師自我簡介、教育信念、教學理念、專業背景等。
- (二) 課程設計與教學：包含課程計畫、單元設計、教學策略等。
- (三) 班級經營與親師溝通：包含班級經營計畫、常規管理策略、師生互動、親師關係經營等。
- (四) 學習評量：包含多元的評量以及評量結果的應用。
- (五) 教學觀察與回饋：包含教學現場的觀察、同儕互動的回饋等。
- (六) 省思與對話：包含對於每個過程的省思札記，以及透過同儕互動所得到的專業成長經驗等。

## 五、教學檔案的類型與呈現方式

劉榮嫦(2017)依照教學檔案不同的建置目的,把教學檔案分成三類:  
(1)歷程型檔案,此類檔案係教師在教學歷程中有系統、有組織、有目標的留下真實性的教學證據,且是逐步形成的;(2)結果型檔案,此類檔案係教師將最佳的成果或作品等教學證據呈現出來,以顯示教師在某一段時間的教學表現成就;(3)展示型檔案,此類檔案係教師自歷程型檔案或結果型檔案中,依某些特定目標,選擇最能反應課程教學或班級經營等面向所要求的資料證據。

劉榮嫦(2017)另指出教學檔案的呈現方式有三種:(1)紙本檔案,其好處在於一目瞭然,利於教學創新,但缺點在於攜帶保存不易、既占空間又不環保;(2)網頁檔案:有時被稱為「多媒體檔案」或「數位化檔案」,此種電子化檔案(electronic portfolio)已成為教學檔案發展的新趨勢(林清池等人,2011;Hallman,2007;Purcell,2011);(3)部落格檔案:也是數位化教學檔案的一種。

如果依教學檔案的製作形式來區分,可以分為以下兩種:(1)個別式教學檔案(individual portfolio):是由一位教師自行就自己的教學表現資料,進行蒐集、選擇、反省的歷程;(2)團隊式教學檔案(team portfolio):是透過二人以上的團隊,分工合作進行書面資料的蒐集、選擇、反省,以及呈現的歷程和結果(葉興華,2008)。隨著中小學教師夥伴關係日益受重視,如協同教學、教學輔導教師制度、教師專業學習社群的發展,團隊式教學檔案有愈來愈多的趨勢。

## 六、教學檔案的製作與評量

### (一) 教學檔案的製作

綜合學者專家(葉興華,2008;James & Sheryl,1996;Pelletier,1994)的見解,教學檔案可依據下列程序來建立:

1. 確立教學檔案的目的:亦即教師需要先行釐清為何要發展檔案?因為目

的不同，有可能影響教學檔案的架構和所蒐集的內容與文件。

2. 發展檔案的結構：教學檔案應有結構性，以便引導教師進行資料蒐集，避免流於龐雜，失去檔案的目的與焦點，同時便於分析與統整；但是檔案的內容則可以由教師自己決定，在檔案的結構下，蒐集具有代表性的教學文件資料。
3. 選擇檔案文件：依據檔案的結構，有目的的選擇檔案的文件，這些文件必須能呈現教學的脈絡與反省的過程。當然，教師在選擇檔案文件時，必須充分考量檔案評量的規準，才不會失去方向，或者勞而無功。
4. 進行深度的省思：所謂深度的省思係指深入探究檔案的內容，檢視其中所浮現的意義，並且不斷把這些意義與教學情境連結，發現自己教學的特性或是優劣。
5. 不斷與同儕進行專業對話：檔案發展的歷程，需要藉由同儕的觀點來檢視自己的做法，因此，檔案內容成為同儕專業對話的基礎，在這個基礎上，可以共同發現更適切的教學策略與方法。
6. 修正與應用：在檔案發展的歷程中，經過省思與對話所形成的新觀點或做法，必須提出改進計畫，並進行自我的修正與調整，然後回到教學現場加以驗證。

## (二) 教學檔案的評量

為了確保檔案評量的信度、效度和實用性，Wolf 等人（1997）以及 Painter（2001）建議評量者要做好四項工作：

### 1. 決定所要評量的內容項目與表現標準

教學檔案評量應依據明確的評量內容項目和表現標準。為了避免教學檔案的評量過於龐雜而無法處理，評量內容項目以三至七個為適宜，而每個評量內容項目之下宜含有數個描述語（如三至五個），用以說明教師的能力表現應到何種程度。

### 2. 設計檔案的範圍大小

一個「小而精美」的教學檔案遠勝於一個「大而無當」的教學檔案。

為了使教學檔案的建構符合「小而美」的要求，教師應把資料收集的焦點放在少數一、二個具有統整關係的學科，而不是整個課程。

### 3. 具體說明建構檔案的各項要求

評量者應儘早就下列事項，對受評教師詳加說明：（1）檔案的目標，（2）建構檔案的程序，（3）完成檔案和評量檔案的時程，（4）建議或要求備置之檔案內容的清單，（5）評量的進行過程，（6）評量的規準（含評鑑內容項目與表現標準），（7）評量結果的預定回饋事項以及對評量結果不服的申訴程序。

### 4. 對檔案內容確實進行評量

在受評教師繳交教學檔案之後，評量者即應依時限進行評量工作。為了使得評量工作進行得較有系統，建議進行下列審閱程序：

- （1）快速瀏覽整個檔案，以便對檔案的整體表現有一粗略判斷。
- （2）依據評量規準以及教師所設定個人目標，仔細審閱各項檔案文件是否能證明已達成規準或目標。
- （3）對於檔案中所顯示的重要訊息做必要的筆記或註解。
- （4）給予檔案適當的評定等第，採「高度成就／精通／需要改進」之三個等級即可。
- （5）提供具體詳盡的回饋給受評教師，讓受評教師充分理解其教學表現的利弊得失及其原因。

由以上論述可知，教學檔案是一套有目的、有結構地蒐集、選擇、省思教師在教學歷程所留下的文件紀錄，是教師個人教學生涯的事證，亦可以顯示教師在某一段時間內所達成的教學專業表現。教學檔案的建構與評量具有專業發展上的形成性目的以及人事決定用的總結性目的。

教學檔案的建置宜依教學專業標準，且應包涵有教學理念、課程設計與教學、班級經營與親師溝通、學習評量與回饋、教學省思與對話之歷程與結果的呈現。

教學檔案的類型可分為歷程型檔案、結果型檔案、展示型檔案。教學檔案的呈現方式可分為紙本檔案和數位化檔案。教學檔案的製作單位可以是教師個人，更可以是一個教學團隊。

教學檔案的製作宜先確立教學檔案的目的、發展檔案的結構、仔細蒐集、選擇檔案文件，然後在檔案製作過程中，加強教學省思以及和同事的專業對話。教學檔案的評量，主要依據評量的內容項目和表現標準，做客觀公正的價值判斷，並給予具體詳盡的回饋。

教學檔案固然有瞭解教師教學全貌，提升教學效能，促進教師專業發展等諸項功能，但其實施困境主要有三：其一，教學檔案的製作曠日費時；其二，教師缺乏省思能力與習慣；其三，教學檔案較難運用於總結性評鑑。

## 參、國內教學檔案研究結果的綜合性分析

國內教學檔案的研究，大約只有 20 多年的歷史，為期雖短，但是 20 年已成一個世代，很有必要將 20 多年來研究結果作一個綜合性分析。

在研究方法上，本研究主要採用「研究綜合性分析」(research synthesis)。Gall、Borg 與 Gall (1996)、McMillan (2000) 指出要綜合既有研究結果，提出結論的方法可採下列四種方式：(1) 敘述性的評論 (narrative review)，(2) 計數 (vote counting)，(3) 卡方分析 (Chi-Square Method)，(4) 後設分析 (Meta Analysis)。也就是說，對於既有研究發現可以加以統整並做文字上描述；對於相同的研究發現可以加以計數，表示在數量上的差異；對於二個變項的關係，可以做卡方分析或者後設分析，並在後設分析中，以效果值 (effect size) 做統計上的考驗。由於國內教學檔案的研究，因量化研究數量太少 (本研究所蒐錄的 42 篇研究中，量化研究只有 17 篇，且這 17 篇中，有 13 篇係教學檔案實施狀況、態度或認同度等方面的研究，有關二個變項以上的相關研究或因果關係研究只有 4 篇)，所以只能做敘述性的評論和計數，無法作卡方分析或後設分析。

另 Wikipedia (2020) 亦指出「研究綜合性分析法」是指將多個第一手研究結果相結合或併排的過程，用以檢驗同一概念假設或者獲得新知識或者新結論。它可以應用於定量研究或者質性研究。它的總體目標是使來自多個不同研究的結果更具通用性和適用性。它旨在通過合併和比較針對特定主題的多項研究的結果來產生新知識。

本研究實際執程序是：(1) 確定研究主題—教學檔案，(2) 至圖書館及網路蒐集有關教學檔案與教學歷程檔案的實徵性研究，(3) 詳細閱讀每一篇文章，確認是否與本研究所欲分析的實施狀況、成效、困境、影響因素有關、是否研究品質尚佳（研究方法描述具體詳盡、研究結果呈現清晰、研究結論中肯），而對於與本研究主題無關者或品質不佳者或發現非實徵性研究者予以割愛；(4) 將各研究的研究結果或結論依實施狀況、實施成效、實施困境、影響因素等四個部份，分門別類加以整理並製表處理；(5) 合併和比較各類別的細項研究結果，對於能夠量化的研究結果作計數處理（因研究數量太少，無法作卡方分析或後設分析）；(6) 對於無法量化的研究結果則作質性分析，例如比照質性研究中，將相同性質之概念歸納成一個更高層級之概念之作法，找出具有共通性的研究結果，加以歸類，並給予適當的命名；(7) 根據研究發現，在本土推動環境脈絡下，理解與詮釋各研究結果的意義與價值；(8) 撰寫研究報告。

本研究於 2021 年 9 月以「教學檔案」、「教學歷程檔案」為主題，查詢國家圖書館「碩博士論文知識加值系統」，發現以國內各級學校為研究對象的教學檔案之博碩士論文共有 42 篇。另外於國家圖書館「臺灣期刊論文索引系統」進行查詢，發現以國內各級學校為研究對象的教學檔案實徵性期刊論文共有 11 篇。

經閱讀後，本研究採 10 篇教學檔案實徵性期刊論文、以及 32 篇碩博士論文，共 42 篇供本研究參考。這 42 篇實徵性研究的研究者、研究題目、研究對象、研究方法整理如表 1。

**表 1**  
**教學檔案分析之研究對象及研究方法一覽表**

研究者	研究題目	研究對象	研究方法
溫其純 (2000)	師資培育者建構教學檔案 可行性之研究——一個師範 學院現場的反思	1. 某師院開課之張老師(化名)。 2. 一所師院內之教授共計 12 位。	訪談法
鄭宇樑 (2000)	國小教師建立教學檔案經 驗之個案研究	臺南市國中小教師教學檔案中獲多 數師院教授認可之高老師。	個案研究
房柏成 (2003)	國小學習型教師團隊建立 教學檔案經驗之研究	研究者服務學校在職教師組織學習 型教師團隊共計 5 人。	質性研究：訪 談法、參與觀 察、文件分析
梁一成 (2003)	教師評鑑之研究--以快樂 國小教師教學檔案為例	1. 快樂國小全體教師，共計 35 人。 2. 訪談對象為每年段 1 人，與兼任 行政 1 人，共計 4 人。	文件分析、訪 談法、觀察記 錄
余媛宜 (2004)	教學檔案對國小實習教師 在藝術與人文領域教學專 業成長之研究	新竹縣綠園(化名)國小參與四年 級藝術與人文領域教學活動建立教 學檔案之實習教師。	個案研究
許柏榮 (2004)	國小教師教學檔案實施現 況及其功能之調查研究	中部四縣市 90 所公立國民小學的教 師，有效問卷為 513 份。	問卷調查
陳彩娥 (2004)	澎湖縣國小教學檔案實施 現況暨教師態度之調查研 究	1. 澎湖地區 41 所國小之教師，回收 有效問卷共計 100 份。 2. 擇取 10 位國小教師進行訪談。	問卷調查、訪 談
蔡雅玲 (2004)	國小初任教師教學檔案對 教學省思影響之研究	60 位國小初任教師，實驗組與控制 組各 30 人。	準實驗研究 法、半結構式 訪談
顏嘉璘 (2004)	知識管理在國小英語科教 學檔案應用之研究	臺南、高雄縣市國小英語教師，回 收率為 84.56%，可用問卷 468 份。	問卷調查
吳坤山 (2005)	以知識分享策略推動國民 中學教學檔案之行動研究 ~以正濱國中為例~	正濱國中教師 44 人與實習老師 3 人，共計 47 人。	行動研究
涂惠玉 (2005)	國民小學教師教學檔案評 鑑規準之建構研究	32 位參與德懷術的教育學者、教育 行政人員、國教輔導團團員、專家 教師。	德懷術
莊敏仁 (2005)	運用教學檔案夾強化音樂 教師省思之個案研究	任教於松柏國小(化名)梅老師(化 名)。	個案研究

(續下頁)

**表 1**  
**教學檔案分析之研究對象及研究方法一覽表（續）**

研究者	研究題目	研究對象	研究方法
許月梅 (2005)	幼稚園教師教學專業指標之研究－教學檔案建構取向	以臺北市天空幼稚園一位資深公立幼稚園教師。	個案研究
楊桂霞 (2005)	國小教師建立發展性教學檔案與教學專業成長關係之研究	1. 問卷調查法： 曾參與過發展性教學檔案研習的 500 位臺北市國小教師。 2. 半結構式訪談： 立意抽樣的方式，參與過發展性教學檔案研習的 10 位教師。	問卷調查、半結構式訪談法
廖錦文 許焯楨 江文雄 (2005)	技專校院教師建構教學檔案之調查研究	以技專院校教師為母群體，回收有效問卷 165 份。	問卷調查
王惠貞 (2006)	國小音樂教師製作互動式教學檔案夾之個案研究	服務於臺北市高橋國民小學，擔任藝術與人文領域音樂教師的林老師與葉老師。（化名）	個案研究
朱儀婷 (2006)	教學檔案在教師專業發展之運用－以新竹地區幼稚園教師為例	新竹地區立案之公私立幼稚園教師為母群體，有效問卷為 129 份。	問卷調查
余媛宜 (2006)	國小實習教師應用教學檔案促進教師專業成長之研究	新竹縣媛緣國小（化名）與參與四年級教學活動之實習教師。	個案研究
張德銳 李俊達 蔡雅玲 (2006)	教學檔案對國小初任教師教學省思影響之研究	臺北市 7 所國民小學（陽光國小、快樂國小、活潑國小、朝氣國小、安心國小、安康國小、和平國小）56 位初任教師。	準實驗研究
江怡萱 (2007)	國小學習型教師社群建立教學檔案之研究--以社會學習領域為主題	研究者與四位教師共同組成學習型教師社群。	訪談、參與觀察、文件分析
黃珮瑄 (2007)	國小音樂教師建置教學檔案夾之個案研究－以音樂學習評量為例	臺中市國小現職藝術與人文領域音樂教師的兩位個案教師。	個案研究

（續下頁）

**表 1**  
**教學檔案分析之研究對象及研究方法一覽表（續）**

研究者	研究題目	研究對象	研究方法
楊培祺 (2007)	高雄市國民小學教師電子化教學檔案接受度研究	高雄市國民小學教師，共得到有效問卷 432 份。	問卷調查
余芬華 (2008)	一位幼教老師建置教學檔案歷程之探究	臺北縣一位公立幼兒園教師（即研究者）。	行動研究
林香君 (2008)	彰化縣國民小學教師教學檔案與教師效能感之相關研究	彰化縣教學檔案比賽獲獎的 196 位國小教師與彰化縣 96 學年度未建立教學檔案之 203 位國小教師為對象，其中取得有效樣本為 308 人。	問卷調查
曹博鈞 (2008)	馬祖地區教師教學檔案實施現況及其功能之研究	馬祖地區中小學（含附設幼稚園）之所有教師為研究對象，有效問卷 124 份。	問卷調查
莊建楹 (2008)	國小教師教學檔案數位化系統建置之研究	電腦資訊教育學者專家 7 人；教師專家 12 人，共計 19 人。	問卷調查 訪談法
黃淑惠 (2008)	一位幼教教師教學檔案建立歷程之行動研究	臺北縣一位公立幼兒園教師（即研究者）。	行動研究
葉興華 (2008)	團隊式教學檔案製作之研究，課程與教學	臺北市歷年承辦「教師教學檔案觀摩」，90-95 學年度得獎名單中有四組教師，訪談對象共計 8 人。	文件分析、訪談
林烈群 (2009)	國小教師社會學習領域發展性教學檔案製作之研究	臺北縣公立國小兩位同儕教師與研究者。	文件分析、觀察、訪談
蔡宗勳 (2009)	教學檔案資訊化提升國小教師知識管理之研究-以臺北市為例	臺北市公立國小教師為研究對象，有效問卷 276 份。	問卷調查
林衍均 (2010)	邁向審美關懷之路—建置視覺藝術教學檔案部落格之行動研究	臺北縣優學國小六年級寶貝班（化名）學生，共計 31 人。	行動研究
彭瑋如 (2010)	幼稚園同儕教師發展教學檔案之歷程研究	以研究者與同儕教師為研究對象。	行動研究
吳欣悅 (2011)	北市 2002-2010 年教師精進教學檔案成果彙編之研究	分析臺北市 2002-2010 年教師精進教學檔案成果彙編之內容。	內容分析法

（續下頁）

表 1  
教學檔案分析之研究對象及研究方法一覽表（續）

研究者	研究題目	研究對象	研究方法
吳榮宗 (2011)	國小教師建置電子化教學檔案對教師專業發展意義之探究-以彰化縣為例	以參加彰化縣電子化教學檔案競賽獲獎之十位彰化縣國小教師。	半結構式訪談 文件分析
黃珮瑄 莊敏仁 (2012)	國小音樂教師運用教學檔案夾提升音樂學習評量專業知能之個案研究	臺中市兩位音樂教師擔任研究對象。	個案研究
楊慈儀 (2012)	以部落格建置教師教學檔案之需求評估	問卷部分：彰化縣某國民小學教師為研究對象，回收有效問卷 87 份。 訪談部分：訪問學校領導階層、教師組織領導人及教師代表共 8 人。	問卷調查 法、訪談法
錢富美 (2012)	從教學檔案分析國小教育實習生專業發展歷程之研究	國立臺中教育大學 4 女、1 男的國小教育實習生。	訪談法、內容 分析法
魏惠貞 李來春 (2012)	e 化教學檔案平臺在幼稚園實習應用之建置研究	北部 50 位幼稚園實習老師之教學檔案。	文件分析
陳冠縈 (2013)	國小自然科教師教學檔案省思之分析研究	欣欣國小 8 位教師	內容分析
王正玉 (2015)	以解構式計畫行為理論探究教師建置 e 化教學檔案意向之研究 — 以新北市某國小為例	新北市某國小教師，回收有效問卷共計 89 份。	問卷調查
廖敏利 (2015)	教師使用網誌呈現教學檔案意願之影響因素探討	國內現職國高中教師，有效問卷 249 份。	問卷調查法
許毓玲 (2017)	運用教學檔案分享平臺促進教師專業發展之個案研究	新竹縣某一國小 2 位兼任行政之教師及 3 位導師。	個案研究

茲將這 42 篇論文的內容，依研究對象與研究方法、教學檔案實施現況、實施成效、實施困境、影響因素等五個方面做整理評述如下。

## 一、研究對象與研究方法

如前所述，在 42 篇實徵研究報告中，僅有 10 篇係學術性期刊論文（24%），可見教學檔案的相關研究在國內學術性期刊的發表仍有大幅改善的空間。

表 5-1 顯示在研究對象上，以師資生為對象為 0 篇（0%），以實習教師（依現行「師資培育之大學及教育實習機構辦理教育實習辦法」，應為實習學生）為對象有 5 篇（12%），以初任教師或新進教師為對象有 2 篇（5%），以一般教師為對象有 33 篇（79%），以師資培育者為對象有 1 篇（2%），以技專校院教師為對象有 1 篇（2%）。可見，教學檔案已大量運用於一般教師，其次運用於實習教師。運用於初任教師或新進教師、大學校院教師、師資培育者較為罕見，運用於師資培訓課程上則仍未發現。

在教育階段別上，以師培機構為對象有 6 篇（14%），以幼稚園為對象有 5 篇（12%），以國小為對象有 26 篇（62%），以國中為對象有 1 篇（2%），以高中職為對象有 0 篇（0%），以國中小為對象有 1 篇（2%），以國高中為對象有 1 篇（2%），以中小學為對象有 1 篇（2%），以大學校院為對象有 1 篇（2%）。可見，教學檔案的研究對象以小學為最大宗，師資培育機關其次，幼稚園再次，在國中、高中職及大學校院實有必要加強教學檔案的研究。

在研究方法上，問卷調查法有 10 篇（24%），個案研究法有 9 篇（21%），行動研究有 5 篇（12%），質性研究中的訪談加觀察加文件分析有 4 篇（10%）、訪談加文件分析有 2 篇（5%）、訪談法有 1 篇（2%）、文件分析有 1 篇（2%），準實驗設計有 2 篇（5%），內容分析法有 2 篇（5%），德懷術有 1 篇（2%），問卷調查加半結構訪談有 4 篇（10%），訪談加內容分析有 1 篇（2%）。可見國內教學檔案的研究能善用問卷調查法、個案研究法、行動研究法、質性研究法、以及質量並用的方法，這是可喜的現象。唯準實驗設計、德懷術等方法，有進一步加強使用的必要。

另外，國內的教學檔案實徵研究，除了探討紙本檔案之外，亦開始有

以網頁檔案、部落格檔案等電子化檔案為研究題目，在這一方面的研究已有 9 篇（21%），隨著電子化檔案的普及性，未來在這一方面的研究應當會有日益增多的趨勢。這樣的研究發現符應了林清池等人（2011）、Hallman（2007）、Purcell（2011）所主張的—電子化檔案已成為教學檔案發展的新趨勢。

## 二、教學檔案的實施狀況

國內有關教學檔案實施狀況的實徵研究結果計有 35 篇（83%），是教學檔案研究的最大宗。茲就教學檔案的認同與實施程度、建置目的與動機、規準與內涵、類型與呈現方式、製作與評量等幾個方面加以說明。

### （一）教學檔案的認同與實施程度

我國教師對教學檔案的態度偏於正向。陳彩娥（2004）的研究指出，澎湖縣國小教師對於實施教學檔案之態度屬中上程度（在李克特式四點量表上，平均得分 3.09）。顏嘉璘（2004）的研究發現，國小英語教師認為知識管理應用教學檔案之行動途徑屬於「可行」的範圍，以「知識獲取」層面之行動途徑可行性最佳。楊慈儀（2012）的研究指出，彰化縣某國小教師對於以部落格建置教師教學檔案之認知及需求皆屬中上程度（在李克特式六點量表上，平均得分分別為 4.69 和 4.17）。王正玉（2015）的研究發現，研究對象很有意願建置電子化教學檔案，而且，背景變項對於實施意願皆未達到顯著差異。廖敏利（2015）的研究亦發現，有 67.5% 的教師有意願使用網誌來呈現教學檔案。

意願誠然會影響行動，因此我國中小學及大學教師大多有在進行教學檔案的製作。許柏榮（2004）與曹博鈞（2008）的研究皆指出，國小教師建立教學檔案的情形相當普遍，有建立教學檔案者，分別佔 75.8% 以及 62.1%，且建立教學檔案的時間以四或五學期以上者最多。廖錦文等人（2005）的研究發現，技專校院教師有建構教學檔案者將近 60%。陳彩娥（2004）指出，澎湖縣國小教師實施教學檔案的時間多在三年以下，其起

因為近年內教師甄試及九年一貫課程評鑑均將教學檔案列為重點項目之一，由此可知教學檔案在近年內已逐漸受到各界的重視。

雖然中小學教師及大學教師多有在建構教學檔案，但是檔案內容的完整情形並不盡理想。許柏榮（2004）的研究發現，就教學檔案內容的整體情形來看，其平均內容之完整百分比為 56.5%，屬於「有些完整」的等級。曹博鈞（2008）的研究亦指出，教師教學檔案的內容整體情形，其內容之完整百分比為 53.2%。

## （二）教學檔案製作目的與動機

我國教師建置教學檔案的目的與動機，除了要因應教師評鑑與校務評鑑的要求外，主要係在促進教學、展現專業、為教學留下紀錄、提升學生學習以及促進專業成長。在這一方面，溫其純（2000）發現，師資培育機構的教授發展教學檔案的意義有二，其一為教學專業的體現，其二為研究融入教學的途徑。鄭宇樑（2000）指出，教學檔案製作的主要目的在於增進教學活動與幫助學生，亦有支援發展與評鑑能力之用途。許柏榮（2004）認為，建立教學檔案的主要原因為：「支援教學」、「自我專業成長」、「協助學生學習」。顏嘉璘（2004）主張，因應教學活動所需及自我專業成長是國小英語教師運用知識管理建立教學檔案時，進行知識應用的重要行動途徑。曹博鈞（2008）則發現，教師建立教學檔案主要原因乃為教學留下記錄。

上述的研究發現，和蔡清華（1995）、劉榮嫦（2017）、Wolf 等人（1997）的觀點是相符的，渠等皆認為教學檔案具有形成性與總結性目的。在形成性目的上，教學檔案在留下教學事跡、促進教師專業發展；在總結性目的上，經由檔案評量，可以確保教師的品質。

## （三）教學檔案的規準與內涵

教學專業標準（即檔案規準）係教學檔案製作的上位概念。在教學專業標準部份，涂惠玉（2005）研究歸納出國民小學教師專業內涵應包含「教

學專業知能」、「班級經營與輔導」、「人際互動與溝通」、「校務參與及服務熱忱」、「專業發展與進修」5個向度，且其25個指標之重要性均達到「重要」或「非常重要」之程度。許月梅（2005）發展了幼稚園教師教學專業指標，包含有「教學知能」、「教學評量」、「教學省思」、「班級經營」、「專業責任」等5個層面、23項指標，而在這23項裡，個案老師完全呈現的有18項，部分呈現的有5項，也就是說幼稚園教師教學專業指標，可以呈現個案老師約略八成以上的專業表現。

教學檔案的規準決定了教學檔案的內涵。蔡雅玲（2004）發現，初任教師所製作的教學檔案活動包含：認識自己認識環境、課程設計與實施、班級經營計畫執行、教學觀察與回饋、學習評量與計畫、專業成長與省思等六大類，活動內容符合教學檔案的規準與初任教師的需求。江怡萱（2007）指出，教學檔案應包含個人專業素養、課程設計與教學、班級經營與輔導、研究發展與進修、敬業精神與態度等。吳欣悅（2011）指出，教師檔案內容所含主題以「教師專業知能」中之「教學能力」為最多，教學檔案內容所屬主題全數以「教學能力」為單主題，唯教學檔案內容所屬為跨主題時可分為「學科知識與教學能力」、「學科知識、教學能力與班級經營」、「教學能力與班級經營」、「教學能力與組織發展領導」。曹博鈞（2008）發現，教師教學檔案的內容以教學活動設計為主，佔92.2%。莊敏仁（2005）指出，教師的教學檔案夾內容包含教案、教師日誌、學生日誌、教學錄影、教學錄音、檢核表、評量表、相片、學習單、教師自編自製教材等。

教學檔案的內涵除了反應教學檔案規準外，亦通常會有檔案目錄，以及個人資料、教學理念等背景資料。廖錦文等人（2005）發現，教學檔案的內涵方面，包含檔案目錄、個人資料、教育哲學、教學組織、教學改進、專業成長、專業著作、學生作品、輔導記錄、服務活動。彭瑋如（2010）認為，教學檔案應包含教師的個人資料、教學歷程與省思經驗等三大部分。

上述的研究發現與諸多學者專家的觀點亦是相符的，亦即要組織、建構教學檔案，要遵循教學專業標準（丁一顧，2007；張德銳等人，2014b；

Painter, 2001)，另外，在教學檔案的內涵上，宜包涵有自我描述、課程設計與教學、班級經營與親師溝通、學習評量與回饋、教學省思與對話之歷程與結果的呈現（陳惠萍，1999；秦麗花，2000；劉榮嫻，2017；Senne & Rikard, 2002）。

#### （四）教學檔案的類型與呈現方式

為了因應教師評鑑、校務評鑑、甄選教職、以及優良檔案徵選，我國教師所建構的教學檔案多屬結果型檔案或展示型檔案，但亦有不少歷程型檔案，例如蔡雅玲（2005）發現，初任教師所製作的教學檔案活動，係依據「計畫」、「教學」、「省思」等歷程所建構的，亦即「發展性教學檔案」。楊桂霞（2005）發現，國小教師建立發展性教學檔案的情況呈現中等程度。林烈群（2009）指出，臺北縣公立國小兩位同儕教師所建構的檔案亦為發展性教學檔案。

我國教師的教學檔案目前仍以書面保存為主，但有愈來愈多採數位化檔案建置的方式。曹博鈞（2008）指出，教師教學檔案保存方式以書面為主，佔 96.1%。莊建楹（2008）亦指出，在教師專家訪談中，發現現階段數位系統雖不能完全取代紙本，但確實有助於減輕教師在編輯教學檔案之負擔。顏嘉璘（2004）的研究發現，透過電腦網路系統是國小英語教師運用知識管理建立教學檔案時，進行知識獲取、知識儲存與知識分享的重要行動途徑。楊培祺（2007）的研究指出，目前有三成高雄市國小教師使用電子化教學檔案：「以常態使用」佔全體的 29.6%，「嘗試過幾次」的比例為 39.6%，「聽過沒做過」佔 24.8%，「完全陌生」僅佔 6%。

在教學檔案的製作單位上，因教學檔案多為反應個人教學效能與專業成長需求所產生的，是故多屬個人型教學檔案，但亦有少部份是團隊式的教學檔案。葉興華（2008）指出，團隊式教學檔案將因人員是否同屬一個班級，和為共同的專業成長、經驗傳承不同、提攜後進等目的而呈現不同的型態。這些不同型態的檔案在主題的選擇和資料的蒐集範圍上都呈現了差異，對於有意嘗試製作團隊式檔案的教師，提供了可茲參考的方式。吳

欣悅（2011）發現，教學檔案的特色有以團隊為製作方式、以兼任之行政工作為製作主題、或以流暢的書寫技巧為內容描述方式。

上述研究發現基本上指出了教學檔案類型的多樣性。誠如劉榮嫦（2017）所言的，教學檔案的類型可分為歷程型檔案、結果型檔案、展示型檔案；教學檔案的呈現方式可分為紙本檔案和數位化檔案。另葉興華（2008）指出，教學檔案的製作單位固然以教師個人為大宗，但是團隊式檔案有鼓勵製作的必要性。

### （五）教學檔案的製作與評量

「登高必自卑，行遠必自邇。」教學檔案的製作亦復如是。余芬華（2008）指出，「踏出」～是成功的第一步：剛開始執行時，由小到大，逐步建置教學檔案。在踏出第一步之後，江怡萱（2007）建議，減輕教學檔案製作負擔的具體作法有：隨手製作、用心製作、豐富教學、資源分享、以質取勝等。鄭宇樑（2000）亦建議，教學檔案宜重質不重量，內容應多元豐富，以實用性與永久性為主要考量。黃珮瑄與莊敏仁（2012）則建議，建置音樂學習評量教學檔案夾，貴在持之以恆，才能達成「真積力久則入」的作用。當然，要發揮檔案的功效，檔案製作人要記得「省思」、「對話」、「分享」的重要性（王惠貞，2006；吳欣悅，2011；黃淑惠，2008；陳冠縈，2013；彭瑋如，2010；蔡雅玲，2004）。其中，「省思」、「對話」、「分享」才是教學檔案製作的靈魂，因為誠如專家學者（葉興華，2008；James & Sheryl, 1996；Pelletier, 1994）的觀點，唯有進行深度的省思，才能理解教學的意義與情境脈絡，並發現自己教學的特性與優劣；唯有不斷與同儕進行專業對話與分享，教學檔案才能成為建構集體教學實踐智慧的利器。

在教學檔案評量上，梁一成（2003）指出，教師教學檔案評鑑是具體可行的，是一種適合教師的評鑑方式，但須有相關的配套措施。朱儀婷（2006）發現，教師贊成以教學檔案作為教師專業評鑑的參考依據，並建議教學檔案佔教師專業評鑑資料來源的 21~40%。唯許柏榮（2004）發現，

國小教師對教學檔案作為績效性教師評鑑與應聘參考之態度趨於兩極，惟反面多於正面：從「作為教師教學績效」、「作為教師分級」、「作為教師甄選或調動」之參考等三項態度的總百分比來看，持正面態度教師約佔 45.1%，在不同年齡之教師，以 25 歲以下之教師持正面態度高於反面態度。

從上述許柏榮（2004）的研究結果可以發現：教學檔案用於總結性評鑑有較大的困難度，這是因為國內教師對於評鑑常存有疑慮，常「談評色變」，對於總結性評鑑的接受度自然遠低於形成性評鑑的接受度。這樣的發現，也可以給吾人一個啟示：國內推動教師評鑑還是要以形成性評鑑為主，待形成性評鑑的推動略有成效後，再逐步漸進地推動總結性評鑑，形成一個以形成性評鑑為主，以總結性評鑑為輔的教師評鑑體系。

### 三、教學檔案的成效

國內有關教學檔案實施成效的實徵研究結果計有 28 篇（67%）之多。有 12 個研究結果顯示，教學檔案的實施，有助於教師教學省思的態度、策略、條件或能力等（王惠貞，2006；江怡萱，2007；余媛宜，2006；林烈群，2009；吳坤山，2005；許柏榮，2004；黃佩瑄，2007；黃佩瑄、黃敏仁，2012；莊敏仁，2005；張德銳等，2006；彭瑋如，2010；蔡雅玲，2004）。

有關教學檔案的成效，最顯著的還是屬教學效能的增進，共有 16 個研究發現，教學檔案的製作與評量有助於教師在課程設計、教學策略、班級經營或學習評量上的提升（江怡萱，2007；朱儀婷，2006；余媛宜，2006；林香君，2008；林烈群，2009；吳榮宗，2011；房柏成，2003；梁一成，2003；許柏榮，2004；黃佩瑄，2007；黃佩瑄、黃敏仁，2012；黃淑惠，2008；莊敏仁，2005；溫其純，2000；錢富美，2012；鄭宇樑，2000）。

其次，亦有 15 個研究結果顯示，教學檔案有助於教師的專業成長（王惠貞，2006；江怡萱，2007；朱儀婷，2006；余芬華，2008；余媛宜，2006；林衍均，2010；林烈群，2009；房柏成，2003；許柏榮，2004；許毓玲，2017；黃淑惠，2008；陳彩娥，2004；楊桂霞，2005；葉興華，2008；錢

富美，2012）。

再者，有 3 個研究顯示，教學檔案的實施，有助於學生的學習。莊敏仁（2005）發現，從個案教師使用教學檔案夾的過程中，可瞭解學生的學習反應，也更具有學生本位的教學觀，同時看到學生的學習在進步。黃淑惠（2008）指出，教學檔案建置歷程讓個案教師對孩子學習與發展的觀察力更敏銳。林烈群（2009）的研究則指出，國小教師在社會學習領域運用教學檔案的成效之一係提高學生的學習興趣。

有 4 個研究結果顯示，教學檔案的製作與分享有助於教學的經驗與智慧的累積和傳承（鄭宇樑，2000），讓教師專業知識的累積外顯化（林烈群，2009），減少同儕教師摸索和嘗試錯誤的時間（彭瑋如，2010），以及增進同儕間的互動，更能提升同儕間的合作夥伴關係（余芬華，2008）。

此外，在總結性目的上，溫其純（2000）指出，師資培育機構的教授所發展教學檔案可提供教學績效評鑑或教授升等評鑑之依據，並提供學生選課的參考。梁一成（2003）發現，教學檔案評鑑結果可做為教師聘任、解聘的參考依據；教師評鑑與教師考核相結合，可促進教師教學與行政的進步；透過教師評鑑達到教師分級的效果。

以上的研究發現，與學者專家（蔡清華等人，1995；劉榮嫦，2017；Wolf, et., 1997）的觀點是相符的，渠等認為教學檔案具有形成性與總結性目的。在形成性目的上，教學檔案在促進教師專業發展、提升教師的教學效能、提升學生的學習成效；在總結性目的上，教學檔案可以做為聘任教師、教師升等、教師成績考核等人事決定之用。

#### 四、教學檔案的困境

國內有關教學檔案實施困境之研究發現並不算少，計有 17 篇（40%）。最常被提及的問題係缺乏時間問題，這是由於行政與教學負擔沈重，教師較難有足夠的時間進行教學檔案的製作與分享（王惠貞，2006；江怡萱，2007；朱儀婷，2006；余媛宜，2006；林烈群，2009；陳彩娥，2004；曹

博鈞，2008；黃佩瑄，2007；黃淑惠，2008；彭瑋如，2010；溫其純，2000；葉興華，2008；蔡雅玲，2004）。

其次，和時間相關的問題之一係檔案的內容與項目繁多，以及內容結構掌握不易，建置費時費力（江怡萱，2007；吳榮宗，2011；許柏榮，2004；黃佩瑄，2007；葉興華，2008）。

建構教學檔案的專業知能不足（陳彩娥，2004；黃佩瑄，2007；蔡雅玲，2004）、資訊能力不足（吳榮宗，2011）、缺乏省思或批判的習慣與能力（江怡萱，2007；黃淑惠，2008；葉興華，2008；錢富美，2012）、以及人力資源或行政支援不足（江怡萱，2007；吳榮宗，2011；黃淑惠，2008），也都將影響教學檔案的建置和普及。

在教學檔案評量上，評量標準不明確（朱儀婷，2006；陳彩娥，2004；黃佩瑄，2007）、檔案內容難以涵蓋教師所有的工作表現（許柏榮，2004）、以及教學檔案難以客觀評比國小教育實習生間之教學品質的優劣等（錢富美，2012），皆是此一方面的困境或限制。

以上研究發現，亦和專家學者（陳春蓮，2003；張德銳，2000；張德銳等人，2014a；葉興華，2008；劉榮嫦，2017；Painter, 2001；Peterson, 1995）的觀點是相同的，渠等指出教學檔案在製作與評量上，有三個限制：其一，教學檔案的製作曠日費時，教師缺乏足夠的時間，進行檔案的製作與分享；其二，由於省思能力和習慣的缺乏，導致優良教學檔案的製作不易；其三，由於教師個人檔案具開放式、繁雜性的本質，使得教學檔案評量產生較多困難。

## 五、教學檔案的影響因素

國內有關教學檔案的影響因素之研究亦不少見，計有 21 篇（50%）。在教師個人因素上，教師要對教學檔案的功能有正確的認知，要有建構檔案的內在意願（王玉正，2015；梁一成，2003；陳冠縈，2013；楊培祺，2007；葉興華，2008；鄭宇樑，2000）。其次，教師的教學經驗以及建置

檔案的經驗也會影響教學檔案製作的歷程與成效。而要增強教師在教學檔案的認知與能力，則有賴教學檔案的宣導與研習活動（朱儀婷，2006；梁一成，2003；陳彩娥，2004；曹博鈞，2008；廖錦文等人，2005）

在同儕因素上，同儕教師係教師製作教學檔案的重要支持，不僅維繫製作動機，也提供對話與分享的機會與經驗（王玉正，2015；余芬華，2008；余媛宜，2004，2006；吳坤山，2005；陳彩娥，2004；彭瑋如，2010）。此外，透過學習型教師團隊，不但可以建立團隊式教學檔案，而且可以減少個人負擔和壓力，澄清教學想法與價值，激發教師教學創意，進而建構新的教學觀（房柏成，2003；吳坤山，2005；陳冠縈，2013；葉興華，2008）。

在行政與制度因素上，要增加專業人員的編制，免除行政工作，讓教師得以專心於教學，才有餘裕製作教學檔案（陳彩娥，2004；鄭宇樑，2000）。此外，學校行政人員要積極倡導教學檔案的製作與評量（王玉正，2015），要提供軟硬體設備和資源或技術支援（王玉正，2015；吳坤山，2005；陳彩娥，2004；廖敏利，2015；廖錦文等人，2005），要提供一套可供參考的建置標準（許柏榮，2004；廖錦文等人，2005），要建立獎勵制度（廖錦文等人，2005），要辦理優良教學檔案觀摩會（陳彩娥，2004）等，才能有助於教學檔案的發展。總之，外在人員與制度可作為教師建置教學檔案的推手（葉興華，2008）。

在個人背景變項上，曹博鈞（2008）的研究指出，兼行政職務教師對教學檔案發揮功能的意見高於非兼行政職務的教師。楊桂霞（2005）的研究發現，碩士以上學歷之教師在整體建立教學檔案量表的得分上，顯著高於一般大學學士學歷之教師；教師兼行政職務之教師在整體建立教學檔案量表的得分上，顯著高於級任教師。蔡宗勳（2009）的研究顯示，在知識管理運用在教學檔案資訊化之觀點的得分方面：女性教師優於男性；主修資訊本科或相關科系的教師其平均數優於不曾主修資訊相關科系的教師；教師兼行政教師的平均數優於級任教師，以及科任教師的平均數優於級任教師。由上述研究發現可見，教師的學歷以及相關的科系背景是影響教學

檔案建構的主要個人背景因素，其次是教師是否兼任行政職務也會影響他們對教學檔案的態度。

## 肆、國內教學檔案未來研究建議

根據國內教學檔案實徵性研究之探析，本研究提出下列未來發展方向的建議如后，供國內教育研究者所參酌：

### 一、在研究主題及內容方面

在過往教學檔案研究題目上，還是以教學檔案的實施狀況和實施成效為最大宗，而在實施困難與影響因素的研究還是略嫌不足，今後宜加強此兩方面的研究，以便尋找克服困難之道與掌握影響因素，俾提高教學檔案的製作質量以及評量的成效。

在教學檔案實施狀況上，國內教學檔案的研究多偏向紙本教學檔案的研究，今後宜加強電子化教學檔案的研究。同樣的情形，也發生在對個人化教學檔案的研究之偏重，而對於團隊式教學檔案的研究甚為罕見，這一方面實有鼓勵研究的必要性。

國內教師對教學檔案的製作意願雖高，且大多數教師有在實地進行教學檔案的建置，但在檔案內容的完整程度上較差，可說是有重量不重質的傾向。其成因為何？如何加以檢討改善？都有值得深入研究的必要。

此外，教學檔案強調省思的重要性，但相關研究指出，缺乏省思或批判的習慣與能力，還是教學檔案製作的困境之一。是故，未來研究宜加強研究如何增強教師在省思或批判的習慣與能力，另外，教師在教學檔案所作的教學省思之對象與內容為何？會不會在對象上，偏於「技術性的省思」與「實際性的省思」，而忽略了「批判性的省思」？另在省思內容上會不會偏向教師教學的省思，而忽略了學生學習的省思？這些問題都是需要深入研究的。

教學檔案的另一個的重要特性便是「分享與對話」，然曹博鈞（2008）的研究發現，大部份學校很少辦理教學檔案的同儕分享。是故我國教師的教學檔案會不會偏向製作後但少與同事對話與分享，而影響了教學檔案功能的發揮？又如何促進教師在教學檔案上的對話與分享？這些也是很值得深入研究的主题。

其次，我國教學檔案的研究偏向於教學檔案的製作面，而忽略了教學檔案評量的功能、歷程、成效與影響因素的研究，這是日後可以努力改善的地方。另在檔案評量上著重形成性目的的研究，而忽略了總結性目的（例如作為教師甄選或調動或優良教學檔案評選）的研究，這也是可以補強的地方。

在教學檔案實施成效的研究上，還是多集中於教學效能及教師專業成長，而在學生學習以及組織學習成效的研究上並不多見。有見於國內教育界愈來愈重視學生學習以及學習型組織，教學檔案與評量對學生學習與組織學習成效的研究，勢必成為未來的發展趨勢之一。

在教學檔案影響因素的研究上，多偏於教師個人因素、教師同儕因素以及學校行政因素，而對於教育政策與制度面的研究甚為罕見（例如教育行政機關的教師評鑑方案與獎勵制度如何影響教師在教學檔案上的建置與評量），這也有待有心人加以研究的面向。

此外，教學檔案製作與評量的歷程有必要再深入探討之外，另宜對教學檔案製作與評量的實施成效、困境與影響因素做長期縱貫比較研究，以瞭解長期推動教學檔案方案，在運作狀況、實施成效、困境與影響因素的發展趨勢，以做為理論建構與實務建議的參照。

## 二、在研究對象方面

誠如前述，在研究對象上，教學檔案已大量運用於一般教師，其次運用於實習教師。運用於初任教師或新進教師、大專院校教師、師資培育者較為罕見，運用於師資培訓課程上則仍未發現。為利教學檔案的普及化，

教學檔案在師資職前培育以及導入輔導上的應用研究實有加強的必要。

在教育階段別上，教學檔案的研究對象以小學為最大宗，師資培育機關其次，幼稚園再次，以國中、高中職為對象的研究亟待強。另外，以大學教師或師資培育者為對象的教學檔案製作與評量，迄今仍相當欠缺，亦有待進行實徵性研究。

### 三、在研究方法方面

在研究方法上，國內教學檔案的研究能善用問卷調查法、個案研究法、行動研究法、質性研究法、以及質量並用的方法。唯準實驗設計、德懷術等方法，仍有加強探討與使用的必要，特別是準實驗設計，因為唯有準實驗設計才能確立教學檔案相關變項的因果關係。另外，問卷調查還是建議宜調查三個以上變項的關係，以利探索教學檔案製作與評量的實施或實施成效之中介變項與調節變項。

## 參考文獻

- 丁一顧（2007）。中小學教師檔案評鑑及其應用。*教育行政與評鑑學刊*，4，1-24。
- 中華民國師範教育學會（2006）。*各師資類科教師專業標準之研究*。教育部委託專案研究報告。
- 王正玉（2015）。*以解構式計畫行為理論探究教師建置 e 化教學檔案意向之研究——以新北市某國小為例*（未出版之碩士論文）。華梵大學。
- 王惠貞（2006）。*國小音樂教師製作互動式教學檔案夾之個案研究*（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學。
- 朱儀婷（2006）。*教學檔案在教師專業發展之運用-以新竹地區幼稚園教師為例*（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學。
- 江怡萱（2007）。*國小學習型教師社群建立教學檔案之研究——以社會學習領域為主題*（未出版之碩士論文）。國立臺東大學。
- 余芬華（2008）。*一位幼教老師建置教學檔案歷程之探究*（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學。

- 余媛宜(2004)。**教學檔案對國小實習教師在藝術與人文領域教學專業成長之研究**(未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學。
- 余媛宜(2006)。**國小實習教師應用教學檔案促進教師專業成長之研究**，**新竹縣教育研究集刊**，**6**，47-75。
- 吳坤山(2005)。**以知識分享策略推動國民中學教學檔案之行動研究—以正濱國中為例**(未出版之碩士論文)。國立臺灣科技大學。
- 吳欣悅(2011)。**臺北市 2002-2010 年教師精進教學檔案成果彙編之研究**(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學。
- 吳榮宗(2011)。**國小教師建置電子化教學檔案對教師專業發展意義之探究—以彰化縣為例**(未出版之碩士論文)。東海大學。
- 房柏成(2003)。**國小學習型教師團隊建立教學檔案經驗之研究**(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學。
- 林衍均(2010)。**邁向審美關懷之路—建置視覺藝術教學檔案部落格之行動研究**(未出版之碩士論文)。國立臺北藝術大學。
- 林香君(2008)。**彰化縣國民小學教師教學檔案與教師效能感之相關研究**(未出版之碩士論文)。明道大學。
- 林烈群(2009)。**國小教師社會學習領域發展性教學檔案製作之研究**(未出版之碩士論文)。國立花蓮教育大學。
- 林清池、林建仲、陳明達(2011)。**促進教師專業發展之網路教學歷程檔案模組分析**。**東方學報**，**32**，11-24。
- 涂惠玉(2005)。**國民小學教師教學檔案評鑑規準之建構研究**(未出版之碩士論文)。國立臺中師範學院。
- 秦麗花(2000)。**迎向專業挑戰的新紀元—談教師如何建立教學檔案**。翰林出版社。
- 張德銳(2000)。**教學檔案在國小師資培育教育實習課程應用之初探**。**初等教育學刊**，**8**，219-240。
- 張德銳(2017)。**教師專業標準與教師評鑑規準**。載於張德銳、李俊達(主編)，**專業發展導向教師評鑑—理論與實務**(頁 13-28)。五南。
- 張德銳、丁一顧、劉榮嫦、高紅瑛、康心怡(2014b)。**教師專業發展檔案—實務與研究**(再版)。高等教育。
- 張德銳、李俊達、蔡美錦、陳輝誠、林秀娟、楊士賢、康心怡、黃柏翔、卓美月、鄧玉芬、高婉妃、管淑華、高紅瑛、邱馨儀、黃旭鈞、江啟昱(2014a)。**教學檔案—促進教師專業發展**(再版)。高等教育。
- 張德銳、李俊達、蔡雅玲(2006)。**教學檔案對國小初任教師教學省思影響之研究**。**課程與教學**，**9**(3)，35-50。

- 教育部 (2016)。**教育部補助辦理教師專業發展評鑑實施要點**。作者。
- 教育部 (2021)。**教育部補助辦理教師專業發展實踐方案作業要點**。作者。
- 曹博鈞 (2008)。**馬祖地區教師教學檔案實施現況及其功能之研究** (未出版之碩士論文)。銘傳大學。
- 梁一成 (2003)。**教師評鑑之研究—以快樂國小教師教學檔案為例** (未出版之碩士論文)。國立臺東大學。
- 莊建楹 (2008)。**國小教師教學檔案數位化系統建置之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺東大學。
- 莊敏仁 (2005)。**運用教學檔案夾強化音樂教師省思之個案研究**。**藝術教育研究**，**9**，71-94。
- 許月梅 (2005)。**幼稚園教師教學專業指標之研究—教學檔案建構取向** (未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院。
- 許柏榮 (2004)。**國小教師教學檔案實施現況及其功能之調查研究** (未出版之碩士論文)。國立臺中師範學院。
- 許毓玲 (2017)。**運用教學檔案分享平臺促進教師專業發展之個案研究**。**新竹縣教育研究集刊**，**17**，119-150。
- 陳冠綦 (2013)。**國小自然科教師教學檔案省思之分析研究** (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學。
- 陳春蓮 (2003)。**國小教師教學歷程檔案對教學反省影響之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺南師範學院。
- 陳彩娥 (2004)。**澎湖縣國小教學檔案實施現況暨教師態度之調查研究** (未出版之碩士論文)。國立臺南大學。
- 陳惠萍 (1999)。**教學檔案在教師專業發展上之應用**。載於中華民國師範教育學會 (主編)，**師資培育與教學科技** (頁 183-212)。臺灣書店。
- 彭瑋如 (2010)。**幼稚園同儕教師發展教學檔案之歷程研究** (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學。
- 曾憲政、張新仁、張德銳、許玉齡 (2007)。**高級中等以下學校教師專業發展評鑑規準**。教育部委託專案研究報告。國立新竹教育大學。
- 黃珮瑄 (2007)。**國小音樂教師建置教學檔案夾之個案研究—以音樂學習評量為例** (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學。
- 黃珮瑄、莊敏仁 (2012)。**國小音樂教師運用教學檔案夾提升音樂學習評量專業知能之個案研究**。**國立臺中教育大學學報**，**26** (1)，59-77。
- 黃淑惠 (2008)。**一位幼教教師教學檔案建立歷程之行動研究** (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學。

- 楊思偉(2014)。**高級中等以下學校教師標準手冊**。國立臺中教育大學教師教育研究中心。
- 楊桂霞(2005)。**國小教師建立發展性教學檔案與教學專業成長關係之研究**(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院。
- 楊培祺(2007)。**高雄市國民小學教師電子化教學檔案接受度研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學。
- 楊慈儀(2012)。**以部落格建置教師教學檔案之需求評估**(未出版之碩士論文)。淡江大學。
- 溫其純(2000)。**師資培育者建構教學檔案可行性之研究——一個師範學院現場的反思**(未出版之碩士論文)。國立臺北師範學院。
- 葉興華(2008)。**團隊式教學檔案製作之研究**。*課程與教學*, 11(2), 193-219。
- 廖敏利(2015)。**教師使用網誌呈現教學檔案意願之影響因素探討**(未出版之碩士論文)。亞洲大學。
- 廖錦文、許焯楨、江文雄(2005)。**技專校院教師建構教學檔案之調查研究**。*工業教育學刊*, 29, 13-35。
- 甄曉蘭、陳佩英、胡茹萍、楊世瑞、陳清誥(2014)。**103年度中等學校教師類組(含特殊教育類組)專業標準及專業表現指標相關內涵暨配套措施計畫**。教育部委託專案研究報告。國立臺灣師範大學教育學系。
- 劉榮嫦(2017)。**教學檔案製作、評量與運用**。載於張德銳、李俊達(主編), **專業發展導向教師評鑑—理論與實務**(頁97-148)。五南。
- 潘慧玲、張新仁、張德銳(2008)。**臺灣中小學教師評鑑／專業標準之建構：成果篇**。載於潘慧玲(主編), **教師評鑑理論與實務**(頁281-298)。國立臺灣師範大學教育評鑑與發展研究中心。
- 蔡宗勳(2009)。**教學檔案資訊化提升國小教師知識管理之研究——以臺北市為例**(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學。
- 蔡清華、張麗麗、林能傑(1995)。**個人教學檔案在國小實習教師專業成長與評鑑上的應用**。國科會專題研究計畫大綱。
- 蔡雅玲(2004)。**國小初任教師教學檔案對教學省思影響之研究**(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院。
- 鄭宇樑(2000)。**國小教師建立教學檔案經驗之個案研究**。*國民教育研究集刊*, 6, 183-225。
- 錢富美(2012)。**從教學檔案分析國小教育實習生專業發展歷程之研究**, *區域與社會發展研究*, 3, 113-142。
- 顏嘉璘(2004)。**知識管理在國小英語科教學檔案應用之研究**(未出版之碩士論文)。

國立臺南大學。

- Borko, H., Michalec, P., Timmons, M. (1996). *Student teaching portfolios: A tool for promoting reflective practice*. Manuscript submitted for publication.
- Gall, M. D., Borg, W. R., & Gall, J. P. (1996). *Educational research: An introduction* (6th ed.). Longman Publisher.
- Hallman, H. L. (2007). Negotiating teacher identity: Exploring the use of electronic teaching portfolios with preservice English teachers. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 50(6), 474-485.
- James, E. G. & Sheryl, O. S. (1996). *The teacher portfolio : A strategy for professional development and evaluation*. Technomic.
- McGreal, T. L. (1983). *Successful teacher evaluation*. Association for Supervision and Curriculum Development.
- McMillan, J. H. (2000). *Educational research: Fundamentals for the consumer* (3rd ed.). Addison Wesley Longman.
- Painter, B. (2001). Using Teaching Portfolios. *Educational Leadership*, 51(8), 31-34.
- Pelletier, C. (1994). *Teacher portfolio: Reflection in action. Part 1 & An alternative to traditional teacher evaluation and creating teacher portfolios: The Dallin School project. Part2*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, New Orleans, LA.
- Peterson, K. D. (1995). *Teacher evaluation: A comprehensive guide to new directions and practices*. Corwin Press.
- Purcell, M. (2011). Digital Portfolios: A valuable teaching tool. *School Library Monthly*, 27(6), 21-22.
- Senne, T. A. & Rikard, G. L. (2002). Experiencing the portfolio process during the internship: A comparative analysis of two PETE portfolio models. *Journal of Teaching in Physical Education*, 21(3), 309-336.
- Sergiovanni, T. J. (1977). Reforming teacher evaluation: Naturalistic alternatives. *Educational Leadership*, 34, 602-607.
- Shulman, L. S. (1992). *Portfolios for teacher education: A component of reflective teacher education*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, CA.
- Shulman, L. S. (1992). *Portfolios for teacher education: A component of reflective teacher education*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, CA.
- Wikipedia (2020). *Research synthesis*. [https://en.wikipedia.org/wiki/Research\\_synthesis](https://en.wikipedia.org/wiki/Research_synthesis)
- Wolf, K. (1991). The schoolteacher's portfolio: Issues in design, implementation, and evaluation. *Phi Delta Kappan*, 73, 129-136.
- Wolf, K. (1996). Developing an effective teaching portfolio. *Educational Leadership*,

53(6), 34-37.

Wolf, K., Lichtenstein, G., Stevenson, C. (1997). Portfolios in teacher Evaluation. In J. H. Stronge (Ed.), *Evaluating teaching: A guide to current thinking and best practice*. Corwin Press.

# **A Synthetic Analysis of Researches of Teaching Portfolio in Taiwan**

**Derray Chang**

Retired Professor, Institute of Educational Administration and Evaluation, University of Taipei

## **Abstract**

Teaching portfolio is one of efficient instrument for teacher professional development. There are many studies of teaching portfolio in Taiwan in recent 20 years. In order to facilitate the research development, construction and assessment of teaching portfolio, this study analyzed 42 empirical researches and thus suggested future directions of teaching portfolio studies in Taiwan.

This paper analyzes the empirical studies from five dimensions, namely research subjects and methods, implementing situation, effects, difficulties, and contributing factors of teaching portfolio. Based on the analysis findings, this paper suggests future researches from three dimensions: research themes and contents, research subjects, and research methods.

*Keywords:* research, research result analysis, teacher professional development, teaching reflection, teaching portfolio

