

《教育行政與評鑑學刊》

2011年6月，第十一期，頁29-62

教育評鑑人員專業化指標之建構及其實證研究：以臺北市國民中小學教育評鑑人員為例

*高麗鳳、**吳清山

摘要

本研究目的旨在建構我國國民中小學教育評鑑人員專業化指標系統；及檢視國民中小學教育評鑑委員及受評學校對評鑑人員專業化指標的符合程度。本研究方法以問卷調查法為主，並採模糊德懷術及模糊層級分析法來統整分析調查意見。所獲致的研究結論：(一)「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統，結構上包含四個層面、十八個主指標、80個次指標，以專業素養層面權重比率最高；(二)專業素養層面包含評鑑專業知識、教育專業知識、研究方法知識、規劃管理能力、人際關係能力、及資料處理能力等主指標，以「評鑑專業知識」權重比率最高；(三)專業倫理層面包含工作倫理、人際倫理、及社會倫理等主指標，以「工作倫理」權重比率最高；(四)專業服務層面包含專業態度、專業責任、專業精神、專業承諾、及服務導向等主指標，以「專業責任」權重比率最高；(五)專業發展層面包含專業組織、專業進修、專業資歷及社會認同等主指標，以「專業資歷」權重比率最高；(六)臺北市國民中小學教育評鑑訪視委員及受評學校均認為本研究所建立專業化指標與現況達到大部分符合的程度。

關鍵詞：教育評鑑人員、專業化指標、教育評鑑、國民中小學

*高麗鳳：臺北市文山區指南國民小學教師（支援教育局），臺北市國民小學候用校長

**吳清山：臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所教授、國家教育研究院院長

電子郵件：kaolifeng@gmail.com、wchingshan@gmail.com

收件日期：2010.07.20；修改日期：2010.12.10；接受日期：2011.06.01

Journal of Educational Administration and Evaluation

June, 2011, Vol. 11, pp. 29-62

The Study on Application and Construction of the Professionalization Indicators for Educational Evaluators in Public Elementary and Junior High Schools

*Li-Feng Kao **Ching-Shan Wu

Abstract

The main purpose of this study is to construct professional indicators for education evaluators in public elementary and junior high schools. To examine the appropriateness of the professional indicators for educational evaluators and evaluated school staffs in public elementary and junior high schools, this study employed questionnaire surveys, then used Fuzzy Delphi analysis and Fuzzy Hierarchical analysis to construct questionnaire details. The conclusions of this study are as follows: (1) The professional indicators for public elementary and junior high school educational evaluators in Taiwan consisted of four broad categories, eighteen main indicators, and eighty secondary indicators. The four broad categories included professional attainment, professional ethics, professional services, and professional developments in which the weighting for professional attainment is the highest among all other categories. (2) There were six main indicators and twenty-nine secondary indicators in the professional attainment categories. The weighting for professional evaluation knowledge was the highest among those main indicators. (3) There were three main indicators and fifteen secondary indicators in the professional ethics categories. The weighting of work ethics was the highest among those main indicators. (4) There were five main indicators and twenty secondary indicators in the professional service categories. The weighting of professional responsibilities was the highest among those main indicators. (5) There were four main indicators and sixteen

secondary indicators in the professional developments categories. The weighting of professional qualifications and experiences was the highest among those main indicators.

(6) The education evaluators and staffs from evaluated schools from Taipei's public elementary and junior high schools believed that the current professional indicator system reflects its main objective .

Keywords: educational evaluator, professionalization indicator, educational evaluation, public elementary and junior high schools

* Li-Feng Kao: Teacher / Taipei Municipal Zhinan Elementary School (on secondment to Department of Education, Taipei City Government);
Qualified prospective principal (to Taipei's elementary schools)

** Ching-Shan Wu: Professor / Graduate School of Educational Administration & Evaluation, Taipei Municipal University of Education;
President / National Academy for Educational Research

E-mail : kaolifeng@gmail.com; wchingshan@gmail.com

Manuscript received: 2010.7.20; Revised: 2010.12.10; Accepted: 2011.6.01

壹、緒論

一、問題背景與研究動機

近年來教育主管機關往往以評鑑績效來衡量教育資源的分配，教育評鑑深受國內教育界普遍的重視，評鑑人員是整個評鑑過程中的關鍵人物，其素質是否專業化，決定評鑑結果的公信力與客觀性。

依 Abercrombie 等學者指出，專業化是一種職務的策略，擁有該職業的群體希望藉此被認定是專業人員，而能獲得向上的社會流動，增進社會地位與物質酬償（引自曾淑惠，2006）。專業化概念已日漸受到各行各業的重視，專業化被視為職業永續發展的重要指標。目前在國外的教育評鑑領域中，學者或專業機構對教育評鑑人員的專業能力、專業倫理及專業證照等項目，已訂出遵循的準則，目的在追求教育評鑑專業的發展及提昇評鑑人員的專業地位，希望教育評鑑人員的專業表現如同律師、醫師、會計師及建築師等，一樣深受社會大眾對其專業的認同與肯定，教育評鑑人員若要如同律師、醫師一樣，成為一項專門職業，必須具備哪些專業能力？用什麼標準來檢核評鑑人員的專業化表現，是值得加以探討的，此為本研究動機之一。

國內實施中小學教育評鑑時，評鑑單位很少去規範外部評鑑人員的專業性，通常是聘請受評方案領域的專業人士，例如，一為大學院校的教授，二為教育主管機關的督學或現職校長或退休校長。前者代表學界，後者則代表實務界。如此安排雖然肯定禮聘專家學者為評鑑人員的價值，但是每次實際執行評鑑的評鑑人員多屬臨時組成的。在行前講習會時，多數偏重說明評鑑過程中應注意事項或工作的分配，並未把評鑑領域獨特的知識與技能納入行前講習會的課程中，因此，不論在評鑑過程、方法或在基本概念上，均難於短時間內達到共識。加上評鑑時間有限，評鑑內容繁雜，難求確實深入，常常僅能在形式上做到如期完成，卻缺乏實質的效益，容易造成外界人士批評教育評鑑的結果是專業性不足、及公信力不夠。因此，吳清山與王湘栗（2004）指出：評鑑人員的專業教育，一部分來自於職前養成教育，一部分有賴於在職進修教育。但是，國內的評鑑人員大都是臨時邀集而成，素質參差不齊，而且也無評鑑人員的養成教育。政府未來可以考慮邀請各大學的教育政策與行政研究所，或教育行政與評鑑研究所，規劃評鑑人員的專業學程，負責培訓教育評鑑人員，以提升教育評鑑品質。

當各行各業逐漸邁向專業化發展之時，教育評鑑人員的專業化更顯示出重要

性，如何讓教育評鑑走向專業化，曾淑惠（2006）指出：成立專門的教育機構，藉由這些教育機構分析從事該行業工作所需的專業知能，並發展專業的學程以訓練專業人才，當學生畢業後經過一些程序取得該領域的資格認定而獲得就業資格，待進入職場後能獨立行使其專業知能，為其本身專業生涯的發展而加入專業團體，從參與專業團體的訓練活動進行專業成長，並透過專業團體所訂定的專業倫理信條提供專業人員遵循，因而成為一門「專業」。

評鑑人員專業性是攸關評鑑結果的品質，國內教育評鑑研究主題大多數著重於評鑑實務檢核、評鑑方案運作、指標建構等，有關評鑑人員能力內涵等相關研究，國內外的博碩士論文雖然有少數篇章，例如：Jones（2001）的「評估評鑑人員證照的需求」、徐慧嫻（2007）的「我國教育評鑑人員證照制度建構之研究」、劉智豪（2004）的「國民小學校務評鑑委員評鑑專業能力指標建構之研究」、鄭珮琳（2005）的「我國教育評鑑人員專業倫理準則之建構」等，研究重點在教育評鑑人員的專業能力、專業倫理及證照制度，這些項目雖均屬專業化的範疇，但目前國內外尚未有探究教育評鑑人員專業化指標的專論，因此，建構教育評鑑人員專業化指標，乃成為本研究的另一個研究動機。

二、研究目的

基於以上所述本研究的主要目的如下：

- （一）建構我國國民中小學教育評鑑人員專業化指標系統。
- （二）檢視國民中小學教育評鑑委員及受評學校對評鑑人員專業化指標的符合程度。

貳、文獻探討

根據國內外相關文獻，分為三部分來闡述：一為評鑑人員專業化內涵及相關研究；二為教育評鑑人員專業化指標之內涵；三為教育評鑑人員專業化之相關研究。

一、評鑑人員專業化內涵及相關研究

透過閱讀相關文獻及其分析，作為建構我國教育評鑑人員專業化指標的理論依據，茲說明如下：

（一）專業化意涵

王政彥（1995a, 1995b）指出：專業化既是一種過程，也是一種結果。就過程來看，專業化是由追求專業的一系列活動所組成；就結果來說，專業化是一個目標或理想，是過程活動所企求的目的。對於不同職業群體而言，專業化可以協助全體建立權威與地位，進而發揮專業的影響力。國內外學者（胡夢鯨，1995，2001；陳國寧，1992；勒知勤，2001；蔡培村，1995；薛平海，2001；魏惠娟，1995；Altschuld, 1999a; Petrie, 1995; Worthen, 1994）對專業化意涵的界定是大同小異，茲歸納整理各家的觀點，將實施專業化的要素分析如下：1. 明確系統化的知識理論體系；2. 共同的價值觀及信念；3. 專門的訓練課程；4. 專業能力標準；5. 倫理道德規範；6. 專業團體；7. 專業認證制度；8. 專業自主性；9. 專業成長；10. 專業的利他服務。

基本上，專業化係為人員能力專業化過程，人員為提升本身能力為該職業中最高層級專業能力的社會過程，在過程中，要符合專業機構中專業人員資格條件的要求，具備專業機構所規範的專業能力及定期參加專業訓練，並取得專業證照，執行評鑑工作時則堅持嚴格遵守專業行為的規範及專業倫理，並且定期接受專業檢核以維繫專業的品質與地位。

（二）專業化規準之內涵

談論專業化就必須提及專業化規準的問題，各行各業的專業化規準不一。教育評鑑人員要具備哪些條件或符合哪些規準，才達到專業化的目標？研究者綜合林乃慧（1999）等 18 位國內學者的觀點及 American Evaluation Association（2004）等六篇外國文獻資料，說明如下，並整理如表 1：

1. 知識體系：專業工作應具備一套完整的知識體系。
2. 專業知識：專業人員必備某種專門的知識與技能。
3. 專業技能：人員要擔任某項專業工作之前，除了必備專業知識之外，更需經過長期的專門訓練及定期的在職訓練才能勝任該項專業工作。
4. 專業倫理：專業人員在工作上必須遵循的道德規範與責任。
5. 專業承諾：專業人員服務過程要秉持專業態度與專業士氣，及認真負責的工作承諾，與服務社會的完全任務。
6. 專業自主：專業人員在執行工作時，具有獨立和自由行使其專業知能，並做理性判斷與抉擇；對所擔任的工作能全權負責處理，不受外人支配或干預的行為與態度。
7. 專業組織：專業人員應建立並參與專業組織，透過集體的智慧與力量，訂定專業

表 1

專業化規準層面內涵彙整表

主張者	專業化層面	專業素養			專業服務			專業發展			
		知識體系	專業知識	專業技能	專業倫理	專業承諾	專業自主	專業組織	專業證照	專業成長	社會認同
林乃慧 (1999)					V	V		V	V	V	
林天祐 (2004)			V	V	V			V			
林志剛 (1993)			V	V	V		V	V	V		V
林海清 (2000)			V	V	V		V	V		V	
吳佳燁 (2005)			V	V	V						
吳清山 (1998)			V		V		V				
吳清水 (1999)				V	V						V
胡夢鯨 (1995, 2001)		V	V	V	V				V		V
徐慧嫻 (2007)			V	V	V				V		
曾淑惠 (2006)			V	V	V		V	V	V	V	
黃曙東 (2007)		V	V	V							V
蔡培村 (1995)			V	V		V	V	V		V	
魏惠娟 (1995)			V					V	V		V
劉春榮 (2004)			V	V	V						
劉智豪 (2004)			V	V	V						
賴淑卿 (2004)			V		V	V					V
鄭珮琳 (2005)					V						
謝文全 (2004)			V		V		V	V	V		
American Evaluation Association (2004)		V			V						
King、Stevahn、Ghere 和 Minnema (2001)						V					V
Halpern 和 Long (2007)				V				V	V	V	
Hoy 和 Miskel (1987)		V			V		V	V			
Huse 和 McDavid (2006)			V					V	V	V	
Worthen、Sanders 和 Fitzpartick (1997)			V	V				V	V		
總計		4	17	14	17	4	7	12	9	10	4

資料來源：研究者整理

倫理規範，辦理專業評鑑，推動在職進修，提供專業服務，協助成員解決專業問題，以提升專業人員的素質與水準。成立專業組織，一方面可確立專業地位，另一方面可透過專業團體規範凝聚團體的責任感。

8. 專業證照：持有專業證照者方得從事專業工作，一則確保人員的資格水準與品質，二則建立專業的法定地位，維持專業本身的尊嚴與聲譽。
9. 專業成長：專業人員必須隨時不斷進修專業知識與技能，吸收新的知識與觀念，加強專業研究，以維持自身的成長機會。
10. 社會認同：專業人員的資格、能力與表現除了要獲得專業團體的認可，更重要獲得社會大眾認同。

根據上列論述，本研究將國民中小學教育評鑑人員專業化指標內涵劃分為三大層面，七個項目，說明如下，研究者以此三大層面為基準，結合指標建構的原則及方法，建構較為合宜可信的教育評鑑人員專業化指標。

1. 專業素養：包含專業知識、專業技能等二個項目。
2. 專業服務：包含專業倫理、專業承諾、專業自主等三個項目。
3. 專業發展：包含專業組織、專業證照等二個項目。

二、教育評鑑人員專業化指標之內涵

評鑑邁向專業化是世界的潮流趨勢，專業化需要一套完整獨特的知識體系與標準。國內在此領域的研究為數不多，研究者透過分析整理國內外相關文獻，試圖建立一套適合國情的國民中小學教育評鑑人員專業化指標的學理基礎，經綜合整理國內外學者的觀點（林天祐，2006；林志剛，1993；財團法人高等教育評鑑中心基金會，2006；徐昊杲、曾淑惠、許哲男、蔡曜如，2007；徐慧嫻，2007；馬惠娣、李新鄉，2007；陳奎熹，1993；曾淑惠，2002；黃曙東，2007；劉智豪，2004；劉福鎔、林清文，2007；蔡培村，1995；鄭珮琳，2005；賴淑卿，2004；謝文全，2004；羅文輝，1998；Altschuld, 1999a, 1999b; American Evaluation Association, 2004; Australasian Evaluation Society, 2006; Buchanan, Maicher, & Kuji-Shikatani, 2008a, 2008b; Dreyfus & Dreyfus, 1986; Ennis, 2004; Gauthier, Halpern, & McDavid, 2007; Herman, Morris, & Fitz-Gibbon, 1987; Jones, 2001; King, Stevahn, Ghere, & Minnema, 2001; Knott, 1998; Mertens, 1994; Owen & Lambert, 1998; Professional Designation Core Committee, 2008; Stevahn, King, Ghere, & Minnema, 2005），研究者提出教育評鑑人員專業化指標初步建構，其內容分為專業素養、專業服務及專業發展等三大層面，

專業素養層面之下分為專業知識、專業技能等二個項目，項目之下再分為 7 個主指標，33 個次指標。專業服務層面之下分為專業倫理、專業承諾、專業自主等三個項目，項目之下再分為 7 個主指標，30 個次指標。專業發展層面之下分為專業組織及專業證照等二個項目，項目之下再分為 6 個主指標，24 個次指標。綜合之，本研究指標初步建構之結構共分三大層面、七個項目、二十個主指標及八十七個次指標，詳細內容如表 2，指標體系結構詳如圖 1 階層關係圖所示。以此初步建構內容編製成「國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究」專家效度問卷，隨之透過問卷調查法分階段蒐整專家之意見。

表 2
國民中小學教育評鑑人員專業化指標之內容架構表

	專業素養層面	專業服務層面	專業發展層面
	專業知識項目	專業倫理項目	專業組織項目
教育評鑑特定知識	(1) 具備評鑑系統的理論知識。	(1) 應全程參與整個評鑑過程。	(1) 至少具有一項專業評鑑團體成員的身分。
	(2) 具備評鑑管理技能的知識。	(2) 應恪遵保密原則。	(2) 定期參加所屬專業團體的活動。
	(3) 具備評鑑實務技能的知識。	(3) 應遵守利益迴避之原則。	(3) 遵守所屬專業團體的規範。
	(4) 了解各類教育評鑑模式之優缺點與限制。	(4) 應謹守教育評鑑的嚴謹規範	
	(5) 具備方案計畫與評鑑的相關理論知識。	(5) 應多元查證資料正確性。	
	(6) 了解教育評鑑的目的、功能及基本歷程。	(6) 訪評期間應迴避任何形式的招待或餽贈。	
教育專業相關知識	(1) 具備教育理論及哲學基礎知識。	(1) 與小組成員、委託單位、受評單位間建立尊重互信關係。	(1) 能參與評鑑學會或機構之專業發展課程。
	(2) 了解教育政策及實施方案的相關理論。	(2) 維持良好的同儕合作關係。	(2) 參與專業團體的學習社群，展開專業對話。
	(3) 具備教育行政工作之相關知識。	(3) 未經同意不得引述或轉述其他成員的專業意見。	(3) 經常參與評鑑專業的在職訓練。
	(4) 具備課程與教學之相關知識。	(4) 應尊重評鑑討論會議的共識結果。	(4) 參與各類研討會與學術研討會，以提昇知識背景。
	(5) 具備教育革新之相關知識。	(5) 應傾聽並尊重受評相關人員的說明。	

(續下頁)

表 2 (續)

	專業素養層面	專業服務層面	專業發展層面
	專業技能項目	專業承諾項目	專業證照項目
研究方法論知識	(1) 具備評鑑理論與方法論的知識。 (2) 具備質性與量化研究的理論知識。 (3) 具備資料統計分析的知識。 (4) 具備資訊處理的知識。	(1) 實地訪視時，應避免干擾受評單位正常活動的進行。 (2) 評鑑過程中應避免政治因素干擾。 (3) 評鑑過程中應堅守中立客觀的色彩。 (4) 評鑑過程中，面對兩難問題應抱持道德勇氣。 (5) 應確認自身的社會責任與專業角色。	(1) 能與專業團體成員作公開知識與經驗分享。 (2) 能參與團體動力課程提昇服務熱忱。 (3) 能從事研究與實驗工作，促進專業革新發展。 (4) 能主動發表專業學術文章，報導專業訊息。 (5) 能做自我檢核與回饋，提昇服務品質。
領導規劃的能力	(1) 具有專案主持與規劃的能力。 (2) 具有目標建構的能力。 (3) 具有策略發展的能力。 (4) 具有績效管控的能力。 (5) 具有邏輯與批判性思考技巧。 (6) 具有整合人力、經費與資源的能力。	(1) 能認同教育評鑑工作是有價值的專業，並給予正向的評價。 (2) 能主動積極參與，並從中獲得成就感與歸屬感。 (3) 對評鑑專業任務與功能具有堅定信仰與樂觀態度。	(1) 具備碩士學位以上的學歷。 (2) 至少修習 18 小時以上的教育評鑑相關課程。 (3) 具有豐富的教育行政或學校行政的資歷。 (4) 通過評鑑專業學會的專業評鑑人員資格認定。 (5) 具有一年以上參與評鑑相關工作之經驗。
人際關係的能力	(1) 具有良好的溝通協調能力。 (2) 能營造團體合作的環境與氣氛。 (3) 具有化解衝突的技巧。 (4) 具備團隊工作與協同運作的技巧。	(1) 能稟持正直與公平的態度行事。 (2) 應勇於承認自己所造成錯誤的評鑑結果。 (3) 能全力為教育評鑑工作而貢獻專長。 (4) 能不斷研究創新，提高工作效能。	(1) 能主動學習新知識和技能。 (2) 能掌握專業發展的脈絡，並作生涯發展規劃。 (3) 能規劃參與評鑑專業學會的各類評鑑人員儲備學程。

(續下頁)

表 2 (續)

專業素養層面		專業服務層面	專業發展層面
專業技能項目		專業承諾項目	專業證照項目
資料處理的技能	(1) 具有資料蒐集、組織能力。	(1) 能秉持診斷、協助、改善教育現況的精神。	(1) 參與專業證照制檢定。
	(2) 能分析質性與量化資料能力。	(2) 評鑑過程中應避免主觀意識與偏見。	(2) 恪遵教育評鑑人員專業標準規範。
	(3) 具有資料統計分析能力。	(3) 能根據專業知能與經驗作專業判斷與決定。	(3) 評鑑過程中秉持社會正義原則。
	(4) 具有電腦處理資料的能力。	(4) 能堅持專業責任，避免外力的干預。	(4) 詮釋評鑑結果具有公信力。
撰寫評鑑報告的能力	(1) 能適當運用文字圖表做成評鑑報告。	(1) 具有服務重於報酬的利他服務信念。	
	(2) 能指出評鑑的限制及使用的要點。	(2) 適當的使用社會性資源。	
	(3) 能提出具體可行的建議。	(3) 在評鑑過程中應促進社會正義與公平原則。	
	(4) 能綜合歸納評鑑的發現，做成評鑑結論。		
總計	2個項目 7個主指標 33個次指標	3個項目 7個主指標 30個次指標	2個項目 6個主指標 24個次指標

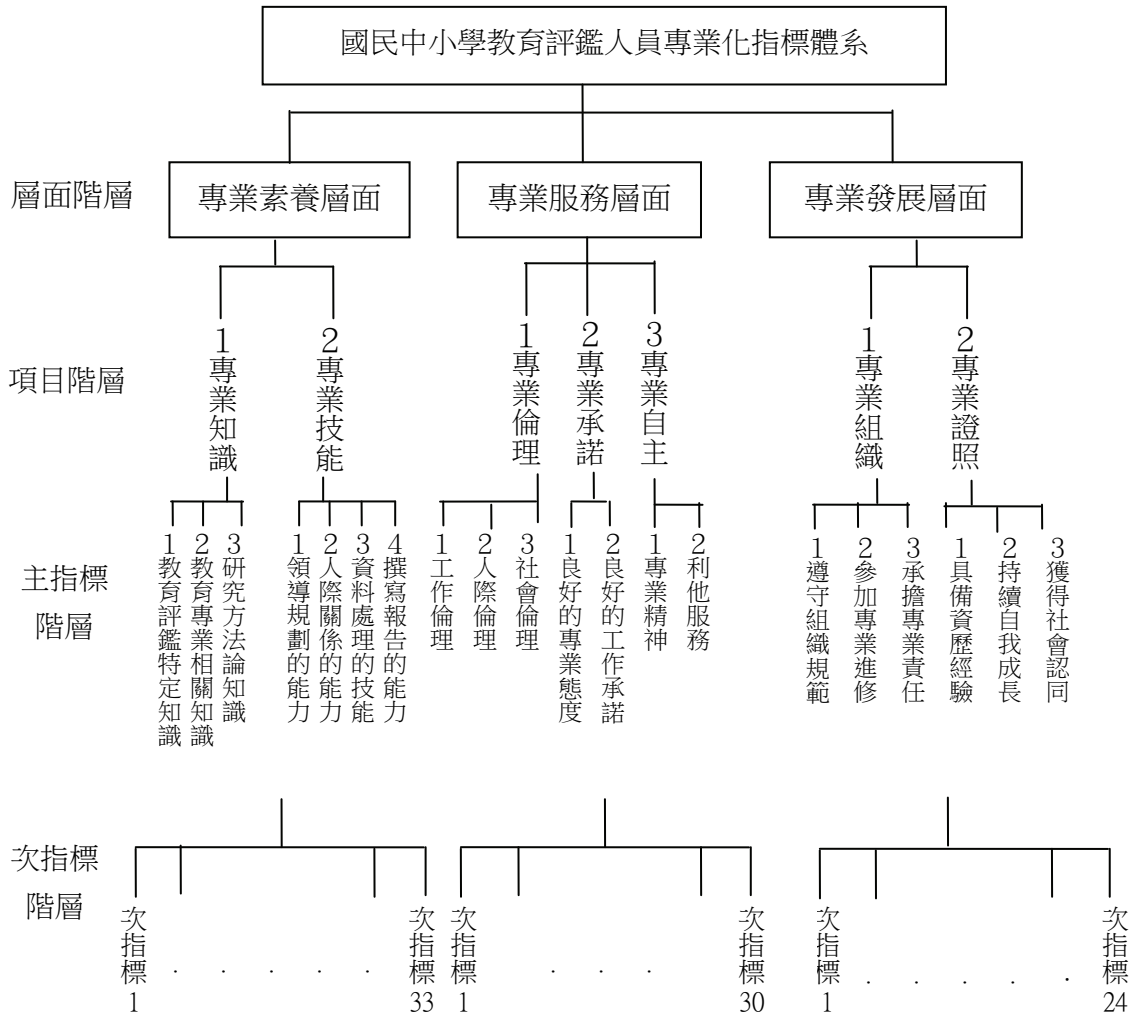


圖 1 國民中小學教育評鑑人員專業化指標體系圖初稿

三、教育評鑑人員專業化之相關研究

經查詢國內外的博碩士論文資料庫，截至 2008 年 4 月，結果發現：美加地區的博碩士論文資料庫 (ProQuest Dissertations and Theses, PQDT)，以「教育評鑑」(educational evaluation) 為研究主題的學位論文有 54 篇；以「評鑑人員」(evaluator) 為研究主題的學位論文有 180 篇；以「教育評鑑人員」(educational evaluator) 為研

究主題的學位論文有 2 篇；學位論文的研究主題以「專業化」(professionalism) 者有 490 篇；以「專業化」(professionalization) 者有 371 篇；其中，大多數的研究重點在醫師、護士及教師的專業化研究，與評鑑人員專業相關的學位論文，有 Jones(2001) 的「評估評鑑人員證照的需求」，及 Hamilton(2003) 的「認證職業評鑑專家的角色與功能」等二篇。目前尚未有以「教育評鑑人員專業化 (educational evaluator professionalization 或 professionalism)」為研究主題的學位論文。

國內部分，截至 2009 年 7 月止，全國博碩士論文資料庫，以「教育評鑑」為研究主題者則有 79 篇；以「教育評鑑人員 (或評鑑委員)」的研究主題的學位論文共有 7 篇，例如：呂世偉(2007) 的《大專院校院所評鑑委員專業能力與專業表現之研究》、李岫雲(2006) 的《臺北縣幼稚園評鑑方案：評鑑委員的觀點》、吳佳輝(2005) 的《幼稚園評鑑委員培訓方案之建構》、徐慧嫻(2007) 的《我國教育評鑑人員證照制度建構之研究》、蔡瑋昶(2007) 的《國民中小學校務評鑑委員專業倫理準則建構之研究》、劉智豪(2004) 的《國民小學校務評鑑委員評鑑專業能力指標建構之研究》、鄭珮琳(2005) 的《我國教育評鑑人員專業倫理準則之建構》等七篇碩士論文。以評鑑專業內涵為研究主題者有 1 篇，例如：周崇儒(2008) 的《國民中小學校務評鑑專業內涵建構之研究》，目前國內外的相關研究之主題均屬職業邁向專業化發展過程之一部分，尚未有以「評鑑專業化」及「教育評鑑人員專業化」為研究主題的博碩士論文。然而，專業化過程中要建立專業人員的資格與行為之規範，而專業規範是由專業機構制定，並且堅持專業人員要嚴格遵守專業行為的規範，並且定期接受專業鑑定以維繫專業的形象與品質。

參、研究設計與實施

一、研究對象

發展國民中小學教育評鑑人員專業化指標的過程應由國民中小學教育評鑑的利害關係人共同參與，其利害關係人包含教育評鑑委員、主管教育行政機關人員、學校行政人員、教師、學生、家長、及社會大眾。但實際上，可用性指標及其權重的評定具有專業性，一般人恐難勝任此項工作，因此，本研究採用立意取樣方式選取參與德懷研究之專家，對專家的資格與條件加以限定，將母群的範圍界定為曾參與教育評鑑實務工作 (包含評鑑委員及被評鑑者)，且具備教育行政專業知識者。

本研究德懷術專家小組選取樣本數為 20 人，邀請 14 位在教育評鑑領域有授課、專門著作、專題研究或曾擔任教育評鑑人員的學者專家，3 位實際參與教育評鑑工作的教育行政人員、及 4 位曾參與教育評鑑的學校行政人員共同組成。

教育評鑑人員專業化指標意見調查之樣本數是從近八年來（2001~2009 年）參與臺北市國民中小學校務評鑑的委員名單，扣除重覆參與德懷術專家小組的名單，隨機選取 100 位曾參與教育評鑑的大學校院教師學者、學校行政人員（現任校長）、及退休校長等，參與教育評鑑人員專業化指標的意見調查。

二、研究工具

本研究用來蒐集資料的研究工具有四：係研究者自編「國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究：可用性指標」問卷、「國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究：指標相對權重」問卷、「國民中小學教育評鑑人員專業化指標調查問卷」。其信、效度說明如下：

（一）「國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究：可用性指標」問卷

本次問卷邀請 20 位具有教育評鑑領域專長或具有教育評鑑工作實務經驗的專家學者參與，經採用模糊德懷術之多位專家判斷模糊相似性整合法，將 20 位專家學者的判斷區間加以整合，求出每項指標的適切性模糊區間、重心（模糊期望值）、Z 分數，並參考常模參照模式，採 95%信賴區間之雙側檢定方式作刪選題目之參考依據，凡 Z 分數介於 ± 1.96 之間者，予保留，反之則刪除。在 82 項指標的 Z 分數中，刪除二項指標的 Z 分數落在.05 信賴區間之外，整個指標體系共計 80 個次指標。接著繼續進行研製指標相對權重問卷。

（二）「國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究：指標相對權重」問卷

本研究 80 項指標經模糊層級分析後，根據該項次指標的重心值計算出相對於每一主指標的相對權重，所求得的相對權重應用於調查問卷的計分。

（三）「國民中小學教育評鑑人員專業化指標調查問卷」

本研究採用 Cronbach's α 值來考驗本問卷的信度，整體問卷的 Cronbach's α 值為.977，四個指標層面部分的 Cronbach's α 值分別：「專業素養」為.959、「專業倫理」為.958、「專業服務」為.946、「專業發展」為.946。每個層面及整體問卷的 α 值均在.90 以上，顯示本問卷的信度頗佳，本問卷具有良好的內部一致性。

表 3

20 位專家判斷的模糊層級分析結果一覽表

指標層面	模糊權重	重心	相對權重	累積權重
專業素養層面	(0.12, 0.26, 0.52, 1.08)	0.50	0.36	0.36
專業倫理層面	(0.12, 0.25, 0.49, 1.05)	0.48	0.35	0.71
專業服務層面	(0.05, 0.11, 0.22, 0.48)	0.21	0.16	0.78
專業發展層面	(0.04, 0.09, 0.18, 0.41)	0.18	0.13	1

註：模糊特徵值 = (3.11, 3.73, 4.43, 5.42)

模糊一致性指標 = (-0.30, -0.09, 0.14, 0.47) 一致性指標 = 0.59

模糊一致性比率 = (-0.33, -0.10, 0.16, 0.53) 一致性比率程度 = 0.57

三、實施程序

本研究考量國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構內容之客觀性、實用性，先進行國內外教育評鑑與專業化相關文獻之探討，草擬初步之國民中小學教育評鑑人員專業化指標內容，透過問卷調查法，分階段實施，包括第一階段的專家內容效度問卷，第二階段的可用性指標評定問卷及指標相對權重問卷，第三階段評鑑人員專業化指標現況調查等。專家意見的整合是透過模糊德懷術及模糊層級分析法來進行統計分析，完成指標體系建構之後，則透過參與評鑑委員及受評人員的調查問卷來衡量本指標體系之符合程度。

四、資料處理

本研究應用 FuziCale 1.51a 版、Microsoft Excel 2003 版、及 SPSS for Window 15.0 版等套裝軟體進行下列統計分析：

(一)「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」專家內容效度問卷：次數分配與百分比：針對專家學者在本研究專家內容效度問卷調查所得結果，計算其在「保留」、「修改後保留」及「刪除」上之次數分配與百分比，分析本問卷的專家效度。

(二)國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究：可用性指標問卷：利用 FuziCale 1.51a 版套裝軟體整合 20 位專家的意見，計算每項指標的模糊判斷區間及重心值，再利用 SPSS for Window 15.0 版套裝軟體計算每項指標的 Z 分數。

(三) 國民中小學教育評鑑人員專業化指標建構之研究：相對權重問卷：本研究利用 Microsoft Excel 2003 版套裝軟體，計算四大層面各級指標成對比較矩陣的模糊最大特徵值、模糊特徵向量、模糊一致性指標與一致性程度、模糊權重與重心及相對權重與累積權重。經過一致性檢定過程，剔除不符合一致性檢定之資料，分別就不同類型評定者之資料，求取各組指標之相對權重，建立不同類型評定者「教育評鑑人員專業化指標」之相對權重。

(四) 國民中小學教育評鑑人員專業化指標調查問卷：針對全體受試者在「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」意見調查問卷得分，求其平均數及標準差，以了解國民中小學教育評鑑委員及受評學校對國民中小學教育評鑑人員專業化指標之看法，並加以解釋。

肆、研究結果分析與討論

根據「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」之重要結構、內涵與相對權重之關係，及國民中小學教育評鑑委員與受評學校對評鑑人員專業化之看法，進行研究結果之分析與討論。

一、「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」建構之結果分析與討論

依據本研究專家內容效度問卷及可用性指標問卷上的「開放意見」、或「綜合意見」、或「建議事項」，以內容分析法將同類、相似之意見歸併；對不同之意見或看法，則予整理歸納。茲說明如下：

(一) 重新修正指標體系之結構

原設計「專業化指標」的四個層級中，刪除項目階層，將整體指標層級簡化為三個層級，分別是層面、主指標、及次指標。指標層面修正為「專業素養」、「專業倫理」、「專業服務」、「專業發展」等四大層面。「專業素養層面」下細分為 6 項主指標、「專業倫理層面」下細分為 3 項主指標、「專業服務層面」下細分為 5 項主指標、「專業發展層面」下細分為 4 項主指標，共細分 18 項主指標，其下再細分若干次指標，整體指標系統共細分為 82 項次指標。

(二) 主指標及次指標文字與屬性之修改及整併

根據專家學者們意見，進行主、次指標文字定義及層級屬性之修改與整併，其結果如下：

1. 主指標修改為專屬名詞：依各層面之內涵特色編製性質相關的主指標，主指標名稱定義以明確的專屬名詞為原則，修改原本的指標名稱。
2. 次指標修改為意義明確的完整文句：根據專家學者之意見，修改次指標的文句，使之成為意義明確的完整文句，經修改的次指標共計 74 項。
3. 依層面及指標的性質作適當的整併：(1) 刪除原架構的「撰寫評鑑報告的能力」主指標，其下的 4 項次指標併入「資料處理能力」主指標，並將其下次指標作適當整併及刪除之後共計 6 項次指標。(2) 重新劃分為「專業倫理」及「專業服務」二個層面，並抽取「專業發展層面」下的工作承諾，納入「專業服務」層面；修正結果詳見圖 2。(3) 本指標架構共調整 5 項次指標在主指標之位置，合併 6 項次指標為 3 項次指標，刪除 5 項次指標（詳見表 4）。

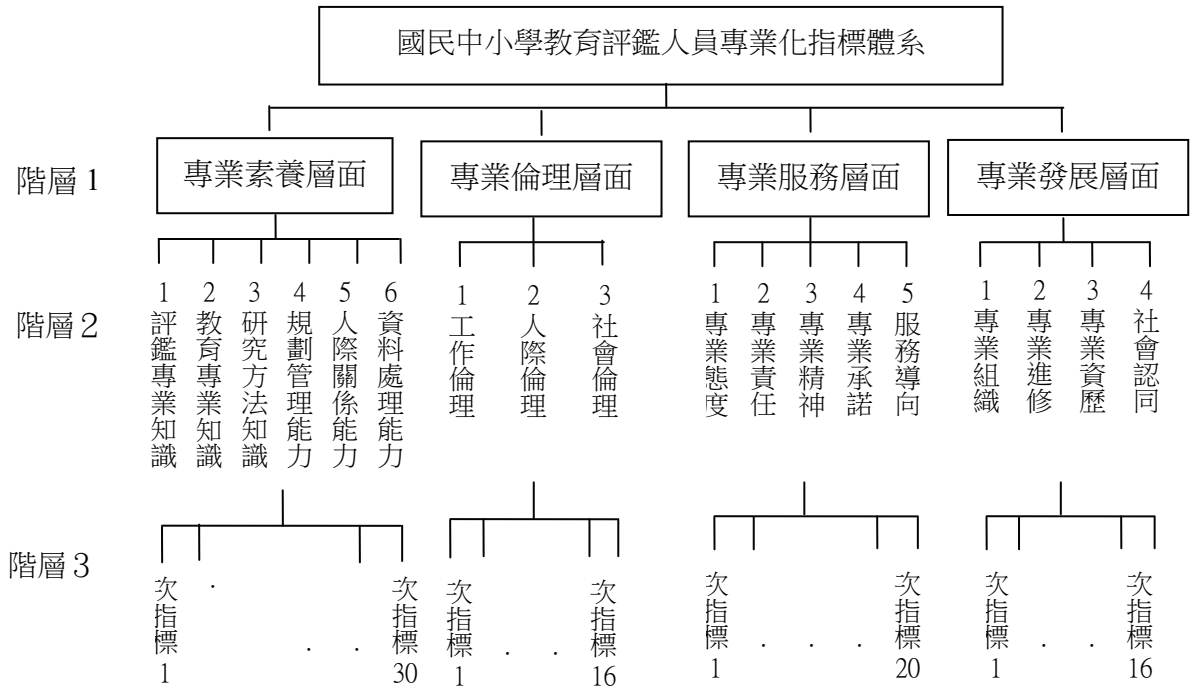


圖 2 國民中小學教育評鑑人員專業化指標體系圖

表 4

專業化指標修正調整結果一覽表

調查次數	指標調整情形	指標數量之變化
第一次 專家內容 效度問卷	保留：3 項主指標、10 項次指標 修正：61 項次指標 調整：5 項次指標調整位置 合併：6 項次指標合併為 3 項次指標 新增：1 項層面，3 項主指標、3 項次指標 刪除：1 項主指標，5 項次指標	層面：3 個增加為 4 個 項目：全部刪除 主指標：20 項減為 18 項 次主標：87 項減為 82 項
第二次 可用性指 標問卷	刪除：2 項次指標	層面：不變 主指標：不變 次指標：82 項減為 80 項

(三) 彙整新增指標意見，增列合適指標

本研究增列的指標包括：「無法認同的方案評鑑理念，應拒絕接受評鑑任務」列入「專業態度」主指標之下；「能為受評單位詮釋評鑑結果與提出改善的建議」列入「專業責任」主指標之下；「客觀詮釋評鑑結果且公諸於世，以獲得社會認同」列入「社會認同」主指標之下。本研究經過專家內容效度檢核之後，編修原有的指標問卷，共新增 1 個層面、3 項主指標、及 3 項次指標。

二、「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」相對權重關係之結果分析與討論

「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」相對權重調查分析結果，結果分析如下：

(一) 指標層面及其權重分配

在「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」整體指標權重分配中，第一層級指標之權重分配由高而低依序為「專業素養層面」權重值 36%、「專業倫理層面」權重值 35%、「專業服務層面」權重值 16%、「專業發展層面」權重值 13%，整體指標權重值及其排序次序整理如圖 3，此權重分配結果顯示在國民中小學教育評鑑人員專業化指標內涵中，專家學者一致認為教育評鑑人員具備「專業素養」是專業化表現的首要指標，其次為「專業倫理」，因為專業素養是專業化表現的知能背景，而專業倫理卻是專業化行為表現的客觀衡量準則。

（二）主指標階層之指標及其權重分配

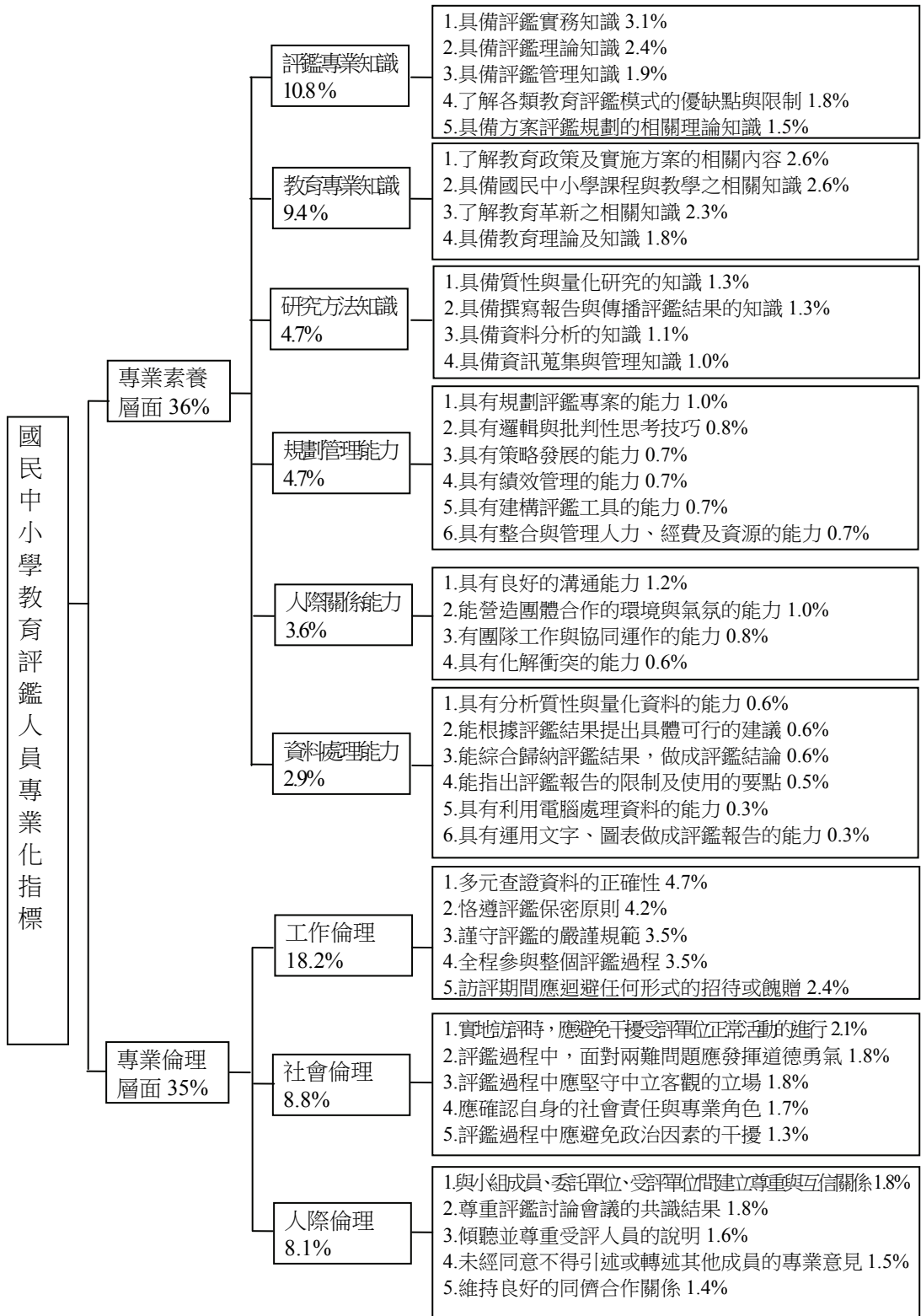
第二層級為主指標的結果發現，十八項主指標中，以「工作倫理」主指標之整體權重值 18.2%最高，其次「評鑑專業知識」為 10.8%，再次之「教育專業知識」為 9.4%，各主指標的整體權重值依序分別：「社會倫理」8.8%、「人際倫理」8.1%、「研究方法知識」及「規劃管理能力」均為 4.7%、「專業責任」4.2%、「專業態度」3.8%、「專業精神」3.7%、「人際關係」及「專業資歷」均為 3.6%、「專業組織」3.5%、「社會認同」3.0%、「資料處理能力」及「專業進修」均為 2.9%、「專業承諾」2.7%，以「服務導向」主指標之整體權重值 1.6%最低；此權重分配結果顯示專家學者一致認為國民中小學教育評鑑人員專業化指標之建立，最重要是評鑑人員應信守專業規範及秉持專業知能與倫理，才能做出專業的判斷。此研究結果與鄭珮琳（2005）及蔡璋昶（2007）的研究發現相似。

（三）次指標階層之指標及其權重分配

第三層級次指標的結果發現，在八十項次指標中，以「多元查證資料的正確性」次指標之整體權重值 4.7%最高；其餘各次指標的整體權重值排序 2-10 名依序分別為：「恪遵評鑑保密原則」4.2%、「全程參與整個評鑑過程」及「謹守評鑑的嚴謹規範」均為 3.5%、「具備評鑑實務知識」3.1%、「了解教育政策及實施方案的相關內容」及「具備國民中小學課程與教學之相關知識」均為 2.6%、「具備評鑑理論知識」及「訪評期間應迴避任何形式的招待或餽贈」均為 2.4%、「了解教育革新之相關知識」2.3%，在前十項重要的次指標中，分別隸屬於「工作倫理」、「評鑑專業知識」及「教育專業知識」等主指標。而整體權重值排序最後十項次指標分別是：「能指出評鑑報告的限制及使用的要點」、「無法認同的方案評鑑理念，應拒絕接受評鑑任務」、「能全力為評鑑工作而貢獻專長」、「能不斷研究創新，提高評鑑的工作效能」、「參與評鑑組織之進修活動或研習」、及「至少參加 18 小時以上的評鑑相關課程」均為 0.5%、「能適當引進社會資源來協助受評單位」及「能掌握專業發展的脈絡，並從事生涯發展規劃」均為 0.4%、「具有利用電腦處理資料的能力」及「具有運用文字、圖表做成評鑑報告的能力」均為 0.3%，在後十項次指標中，分別隸屬於「資料處理能力」、「專業態度」、「專業承諾」、「服務導向」、「專業進修」、及「專業資歷」等主指標。

綜合上述，本研究所建構的國民中小學教育評鑑人員專業化指標內涵中，專家一致認為指標權重分配以「專業素養」及「專業倫理」為首要的指標層面，而其主指標及次指標的權重分配也呈現與指標層面的相對應關係。因此 Kudva 認為：社會要求的專業實務模式係以知識為基礎，並且顧客為導向的服務（引自王如哲，2000）。

謝文全（2004）認為：專業人員必須訂定信守專業規範，待人處事遵循正義。專業人員應秉持其專業知能與倫理，做出專業判斷，不可因受不合理的非專業因素之影響，而拋棄專業自主。在實務方面，美國評鑑協會及加拿大評鑑協會二個評鑑專業團體，對於評鑑人員在道德倫理及專業能力表現方面，均已訂有明確專業化的規準。本研究結果符應了上述學者的論點及實務界的作法。此外，參酌呂世偉（2007）、李岫雲（2006）、吳佳燁（2005）、周崇儒（2008）、徐慧嫻（2007）、劉智豪（2004）、蔡瑋昶（2007）、鄭珮琳（2005）及 Hamilton（2003）等人之博碩士論文的研究發現，這些研究者的研究結果面向偏重在教育評鑑人員專業能力及專業表現的個別面向，例如：劉智豪（2004）的研究是建構評鑑委員專業能力指標，蔡瑋昶（2007）及鄭珮琳（2005）等二人則是研究評鑑人員專業倫理準則之建構，本研究結果與上述三位研究者的研究結果內容有部份類似。在教育評鑑人員專業發展層面，本研究結果與吳佳燁（2005）及徐慧嫻（2007）的研究結果有部份類似。在指標整體內涵架構方面，本研究結果與周崇儒（2008）及 Hamilton（2003）的研究結果有部分類似。



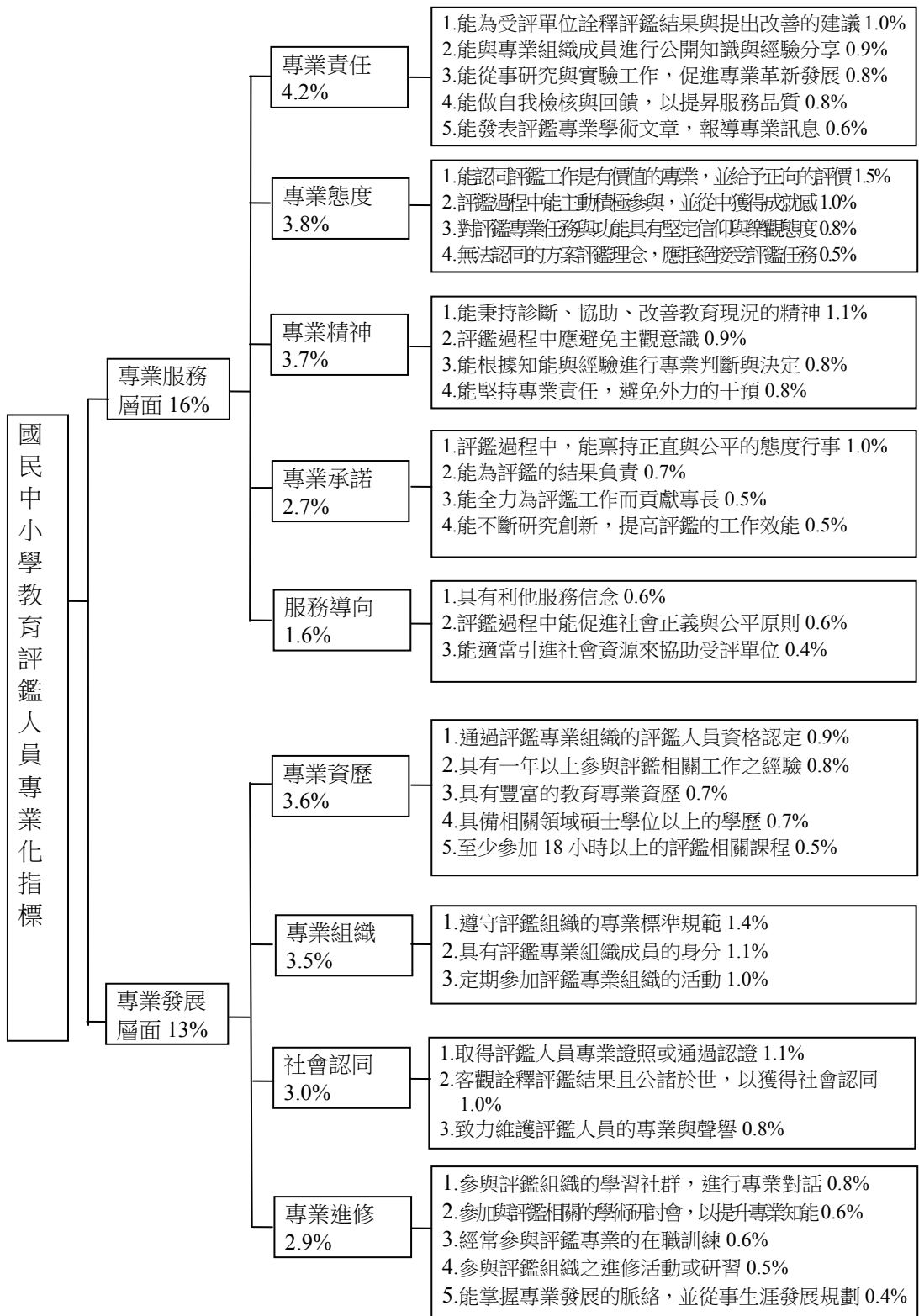


圖 3 「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」整體權重分配圖

三、「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」實證研究之結果分析與討論

本研究藉由模糊德懷術及模糊層級分析之方式建構了「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」，再將指標發展成「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」調查問卷，進行臺北市國民中小學教育評鑑人員專業化指標符合情形之現況調查，以了解教育評鑑人員及受評學校人員對本指標之看法，目的在使學術研究與實務現況相結合，將蒐集的教育評鑑人員與受評學校之現況調查資料，藉由平均數、標準差作分析，兩者的結果如表 5：

表 5

國民中小學教育評鑑人員專業化指標相對權重與平均數排序比較表

專業化指標層面	相對權重	權重排序	平均數	平均數排序
專業素養層面	36%	1	4.31	3
專業倫理層面	35%	2	4.61	1
專業服務層面	16%	3	4.44	2
專業發展層面	13%	4	3.87	4
專業化主指標	相對權重	權重排序	平均數	平均數排序
1 評鑑專業知識	10.8%	2	4.20	13
2 教育專業知識	9.4%	3	4.47	7
3 研究方法知識	4.7%	6	4.28	12
4 規劃管理能力	4.7%	6	4.19	14
5 人際關係能力	3.6%	11	4.49	6
6 資料處理能力	2.9%	15	4.30	10
7 工作倫理	18.2%	1	4.58	3
8 社會倫理	8.8%	5	4.60	2
9 人際倫理	8.1%	4	4.64	1
10 專業責任	4.2%	8	4.29	11
11 專業態度	3.8%	9	4.45	8
12 專業精神	3.7%	10	4.54	4
13 專業承諾	2.7%	17	4.53	5
14 服務導向	1.6%	18	4.42	9
15 專業資歷	3.6%	11	4.14	15
16 專業組織	3.5%	13	3.76	17
17 社會認同	3.0%	14	3.77	16
18 專業進修	2.9%	15	3.73	18

由表 5 結果顯示，國民中小學教育評鑑人員專業化指標整體的平均數高達 4.31，表示整體指標與現況達到大部分符合的情形。四個層面中，「專業素養」、「專業倫

理」、「專業服務」之平均數均高於 4.31（整體指標平均數），尤其以「專業倫理」層面平均數高達 4.61 表現最佳，其餘依次為專業服務、專業素養，顯示教育評鑑訪視委員及受評學校均認為教育評鑑人員專業化指標與現況的符合情形達到大部分符合的程度。而在四個層面中以「專業發展」層面平均數 3.87 低於 4.00，雖仍屬尚稱符合的程度，但相較其他指標層面，「專業發展」表現相對較弱，其原因經彙整收回調查問卷之開放意見得知，受試者（尤其是受評學校）表示：評鑑委員的專業發展情況屬個人終生學習成長部分，受試者-受評學校在參與評鑑過程中較難以辨識，因此影響評估「專業發展」層面指標符合情形的得分。

在 18 項主指標中，有 15 項主指標的平均數均高於 4.10 之上，其中，以「人際倫理」主指標的平均數 4.64 為最高，次之為「社會倫理」4.60、再次為「工作倫理」4.58；其符應上一段落之結果，「專業倫理」層面整體表現為最佳。而「專業組織」、「社會認同」、及「專業進修」等 3 項主指標的平均數介於 3.73~3.77，相較其他主指標相對較弱，亦符應上一段落之結果，「專業發展」層面平均數為 3.87，低於 4.00，表現相對較弱，其原因經彙整收回調查問卷之開放意見得知，主要是受評學校受試者對評鑑委員是否參與專業組織、社會認同、專業進修情況較難判斷與辨識，因此，影響評估這 3 項主指標符合情形的得分。

又從表 5 得知，不論是指標層面或主指標，在相對權重序位及平數序位均呈現相異的情形，顯示德懷術的專家小組成員及教育評鑑委員與受評學校成員對「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」的適切性看法有所差異，其原因可能是：專家小組成員認為專業化指標用來衡量評鑑人員的專業表現，依其指標性質來評核一位評鑑人員應具備專業化知能與行為表現，因此，每一項指標代表著能力表現的準則，專家小組成員評估出各項主指標在整體指標體系中的相對重要性。但是，對評鑑委員與受評學校成員而言，本研究指標是用來檢視一位評鑑委員的專業化表現是否符合本指標要求，在關注的角度不同，造成兩組人員看法之差異，形成指標的相對重要性序位之不同，至於是否仍有其他影響因素，則尚待後續探究。

本研究透過模糊德懷術及模糊層級分析法建構了「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」體系，再藉由國民中小學教育評鑑人員及受評學校人員進行指標與現況符合情形之檢核。結果發現，本研究指標層面之間與各主指標之間是兩兩相關，其關聯性均達.01 顯著水準，而相關係數介於.867 至.355 之間，有八成以上的指標間相關係數在.6 以上，顯示指標之間的關聯性表現良好，趨向中度相關以上。綜言之，本研究所建構的指標內涵架構是可靠度佳、適切程度良好、相對關聯性高。

伍、結論與建議

根據文獻分析及研究結果分析，獲得以下的結論與建議：

一、結論

(一)「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統，結構上包含四個層面、18 個主指標、80 個次指標。四大層面以「專業素養」層面權重比率為最高

根據二階段的問卷調查之結果，本研究所建構的「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統中，在結構上第一階層是層面指標部分，包含「專業素養」、「專業倫理」、「專業服務」、及「專業發展」等四大層面；第二階層是主指標階層，共分為 18 個主指標；第三階層是次指標階層，分為 80 個次指標。在指標的內容上，則透過量化的統計分析，選取適合程度達 85%以上之指標，並彙整質性的開放意見，修改指標的內容，完成整體指標系統。由於指標的選取與建構經過慎重的規劃及嚴謹的統計分析，形成研究對象的共識之後，產生本研究的整體指標系統。因此，本研究所建構之「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」內涵架構可靠度佳、適切程度良好，具有實用的價值。

整體指標系統的四大層面相對權重分配，以「專業素養」層面最高，權重比率為 36%、「專業倫理」層面次高，權重比率為 35%、「專業服務」層面權重比率為 16%、「專業發展」層面為權重比率 13%。由上述研究結果可知，「專業素養」及「專業倫理」二個層面的權重比率合計為 71%，此權重分配關係結果顯示評定專家們一致認為教育評鑑人員的專業化指標以個人的專業素養為首要，評鑑人員具備專業素養內涵之後，在評鑑過程中尤其注重評鑑人員的專業倫理信念及行為表現，而「專業素養」及「專業倫理」層面指標是影響教育評鑑人員專業化表現的主要關鍵。

(二)專業素養層面包含六個主指標、29 個次指標，其中以「評鑑專業知識」主指標權重比率為最高

「專業素養」為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統的首要指標層面，本層面指標之下，分別包含「評鑑專業知識」、「教育專業知識」、「研究方法知識」、「規劃管理能力」、「人際關係能力」、及「資料處理能力」等 6 個主指標，各項主指標之下再細分若干次指標，本層面共計細分 29 個次指標。指標內容主要在評估一位

專業教育評鑑人員必備的專業知識與能力。

本層面主指標的相對權重分配以「評鑑專業知識」主指標的權重最高，佔 30%，其次是「教育專業知識」主指標，佔 26%，再次之是「研究方法知識」主指標與「規劃管理能力」主指標，皆佔 13%，至於「人際關係能力」主指標的權重為 10%，「資料處理能力」主指標的權重為 8%。主指標之下的各個次指標的相對權重關係，以「具備評鑑實務知識」次指標的權重最高，在整體權重分配佔 3.1%；而「具有運用文字、圖表做成評鑑報告的能力」及「能指出評鑑報告的限制及使用的要點」次指標的權重最低，在整體權重分配佔 0.3%。以上研究結果顯示，教育評鑑人員是否具備評鑑實務知識將是影響教育評鑑人員專業化表現的重要因素。

(三) 專業倫理層面包含三個主指標、15 個次指標，其中以「工作倫理」主指標權重比率為最高

「專業倫理」為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統的次要的指標層面，本層面之下，分別包含「工作倫理」、「人際倫理」、及「社會倫理」等 3 個主指標，各項主指標之下再細分若干次指標，本層面共計細分 15 個次指標。指標內容主要在評估一位專業教育評鑑人員在整個評鑑過程中必備的倫理規範與道德價值觀。

本層面主指標的相對權重關係以「工作倫理」主指標的權重最高，佔 52%，其次是「社會倫理」主指標，佔 25%，再次之是「人際倫理」主指標，佔 23%。主指標之下的各個次指標的相對權重關係，本層面以「多元查證資料的正確性」次指標的權重最高，在整體權重分配佔 4.7%；而「評鑑過程中應避免政治因素的干擾」次指標的權重最低，在整體權重分配佔 1.3%。以上研究結果顯示，教育評鑑人員在整個評鑑過程中能否掌握受評者資料的正確性將是影響教育評鑑人員專業化表現的焦點。

(四) 專業服務層面包含五個主指標、20 個次指標，其中以「專業責任」主指標權重比率為最高

「專業服務」為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統的第三重要的指標層面，本層面之下，分別包含「專業態度」、「專業責任」、「專業精神」、「專業承諾」、及「服務導向」等 5 個主指標，各項主指標之下再細分若干次指標，本層面共計細分 20 個次指標。指標內容主要在評估一位專業教育評鑑人員在整個評鑑過程中，應提供哪些服務項目及具備哪些服務價值觀與行為規範，才是專業服務範疇，也才能符合評鑑人員專業化服務的表現。

本層面主指標的相對權重分配以「專業責任」主指標的權重最高，佔 26%，其

次是「專業態度」主指標，佔 24%，再次之是「專業精神」主指標，佔 23%，而「專業承諾」主指標，佔 17%，「服務導向」主指標，佔 10%。主指標之下的各個次指標的相對權重關係，本層面以「能認同評鑑工作是有價值的專業，並給予正向的評價」次指標的權重最高，在整體權重分配佔 1.5%；而「能適當引進社會資源來協助受評單位」次指標的權重最低，在整體權重分配佔 0.4%。上述研究結果顯示，教育評鑑人員在整個評鑑過程中，能否以正向態度來處理繁重評鑑事務，能否對評鑑工作表現出熱忱與負責，將是評估教育評鑑人員服務專業化表現的重要關鍵。

(五) 專業發展層面包含四個主指標、16 個次指標，其中以「專業資歷」主指標權重比率為最高

「專業發展」為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」系統的第四重要的指標層面，本層面之下，分別包含「專業組織」、「專業進修」、「專業資歷」、及「社會認同」等 4 個主指標，各項主指標之下再細分若干次指標，本層面共計細分 16 個次指標。指標內容主要在評估一位教育評鑑人員要成為專業人員必須從事哪些專業化的生涯規劃與專業資歷之充實。

本層面主指標的相對權重分配以「專業資歷」主指標的權重最高，佔 28%，其次是「專業組織」主指標，佔 27%，再次之是「社會認同」主指標，佔 23%，而「專業進修」主指標，佔 22%。主指標之下的各個次指標的相對權重關係，本層面以「遵守評鑑組織的專業標準規範」次指標的權重最高，在整體權重分配佔 1.4%；而「能掌握專業發展的脈絡，並從事生涯發展規劃」次指標的權重最低，在整體權重分配佔 0.4%。上述研究結果顯示，專業的生涯發展規劃是促使教育評鑑人員邁向專業化發展的重要途徑，然而，在整個評鑑過程中，評鑑人員能否展現其專業資歷所具備專業能力，能否遵守評鑑組織的專業標準規範，維護評鑑人員的專業形象，獲得社會大眾的認同，將是評估教育評鑑人員專業化表現的焦點。

(六) 臺北市國民中小學教育評鑑訪視委員及受評學校均認為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」與現況達到大部分符合的程度

由結果發現，臺北市國民中小學教育評鑑訪視委員及受評學校均認為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」與現況的符合情形，在整體指標系統上，平均數為 4.31；「專業素養」層面，平均數為 4.31；「專業倫理」層面，平均數為 4.61；「專業服務」層面，平均數為 4.44；「專業發展」層面，平均數為 3.87。由此顯示，「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」與現況的符合情形屬於大部分符合的程度。而在 18 項主指標方面，其平均數介於 3.73 至 4.64 之間，亦屬大部分符合的程度，其中有

15 項主指標的平均數均高於 4.10 之上，以「人際倫理」主指標的平均數 4.64 為最高，但以「專業進修」主指標的平均數 3.73 為最低。

二、建議

(一) 採用本研究所建構之專業化指標，實施教育評鑑人員自我診斷機制，將有利於甄選合適的專業教育評鑑人員

根據研究結果得知，「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」與現況達到屬於大部分符合的程度。國內教育評鑑通常是由主管教育機關自行規劃辦理或委託評鑑系所或評鑑專業團體辦理。不論各縣市政府教育局或評鑑專業團體每年在辦理教育評鑑時，都會聘請相關的學者專家或資深校長擔任評鑑人員，本研究所建構的評鑑人員專業化指標可提供各執行評鑑機構做為遴選評鑑人員之參考。另外，目前國內的教育評鑑往往缺乏後續的追蹤與後設評鑑，未能有效評估教育評鑑的成效，依據本研究所建構之專業化指標，正好可作為教育行政健全評鑑監督機制之參考，尤其是作為評鑑人員自我檢核表，讓評鑑人員在每次完成評鑑之後填寫，以確認自己的表現是否符合專業化要求；此外，同儕之間可進行互評，檢視彼此在評鑑過程中與執行評鑑工作時之缺憾處，以建立良好的監督機制，以避免因評鑑者個人的因素，而影響教育評鑑的公信力。

(二) 強化教育評鑑人員的訓練、培育與在職進修，提升教育評鑑人員專業化素質

根據研究結果得知，本研究所建構的「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」中，「專業素養」層面在整體指標的權重比率為最高（36%），但「專業發展」層面在整體指標的權重比率為最低（13%）。而臺北市國民中小學教育評鑑訪視委員及受評學校認為「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」與現況的符合情形，在整體指標系統上，平均數為 4.31；「專業素養」層面，平均數為 4.31；但「專業發展」層面，平均數為 3.87。由結果顯示：評鑑人員專業素養是普遍受重視的，但以國內目前的評鑑人員的專業發展情形卻略有不足之處。因此，專業人員的養成教育是長期與持續的，執行評鑑機構或評鑑專業團體肩負著強化教育評鑑人員的訓練、培育與在職進修的責任，執行評鑑機構或評鑑專業團體辦理評鑑人員的訓練、培訓與在職進修時，可以參考本研究所建構的專業化指標之內涵，規劃完善的培訓課程及教材，以提升教育評鑑人員專業化素質。

(三) 規劃實施教育評鑑人員專業化制度之配套方案，協助提升教育評鑑人員專業化能力

根據研究發現，「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」包含：「專業素養」、「專業倫理」、「專業服務」、及「專業發展」等四大層面，有助於我國教育評鑑邁向專業化發展之際，主管教育機關、評鑑專業團體、及評鑑學術單位研訂我國教育評鑑專業化發展願景、準規與實施策略之參考。尤其是執行教育評鑑人員，更應縝密規劃實施教育評鑑人員專業化制度的相關配套方案及措施，例如：規劃建置評鑑人員證照或認證機制，研訂適合國情的評鑑人員專業倫理準則及專業化指標，設置評鑑專業課程規準等方案，以提升教育評鑑人員的專業化能力，並確保評鑑結果的品質與公信力。

(四) 增設教育評鑑相關系所，規劃教育評鑑專業課程，培訓評鑑專業人才

根據研究發現，本研究所建構的「國民中小學教育評鑑人員專業化指標」中，「專業素養」層面在整體指標的權重比率為最高（36%），其層面包含「評鑑專業知識」、「教育專業知識」、「研究方法知識」、「規劃管理能力」、「人際關係能力」、及「資料處理能力」等 6 項主指標，由此可見，評鑑人員必須足夠的專業知識及評鑑的技能，才能有效發揮教育評鑑的功能，符合社會的需求與期許。國內目前設有教育評鑑相關系所僅有新竹教育大學教育學系碩士班的教育行政與評鑑組，及臺北市教育大學的教育行政與評鑑研究所，至於，其他系所則偏向於教育行政或政策類組；然而，國內的教育評鑑種類繁多，需要大量的專業評鑑人員，因此，建議可以再增設教育評鑑相關系所，設計專業的課程，有系統地長期培育評鑑人員，以確保評鑑人員的素質及教育評鑑成果的效益性，並符合大量的人才需求。

參考文獻

- 王如哲（2000）。**知識管理的理論與應用：以教育領域及其革新為例**。臺北市：五南。
- 王政彥（1995a）。台灣地區成人教育行政專業化之可行策略。**成人教育**，24，18-26。
- 王政彥（1995b）。成人教育專業機構的建立。載於中華民國成人教育學會（主編）。**成人教育專業化**（頁 161-199）。臺北市：正中。
- 呂世偉（2007）。**大學校院系所評鑑委員專業能力與專業表現之研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東縣。

- 吳佳燁 (2005)。幼雅園評鑑委員培訓方案之建構 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 吳清山 (1998)。建立教師教育權威之探索——談教師專業知能、專業自主與專業倫理。初等教育學刊，6，41-58。
- 吳清山、王湘栗 (2004)。教育評鑑的概念與發展。教育資料集刊，29，1-26。
- 吳清水 (1999)。我國圖書館專業人員專業地位論：從實務面分析。國立中央圖書館臺灣分館館刊，5 (4)，42-58。
- 李岫雲 (2006)。臺北縣幼稚園評鑑方案：評鑑委員的觀點 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 周崇儒 (2008)。國民中小學校務評鑑專業內涵建構之研究 (未出版之博士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 林乃慧 (1999)。我國成人教育專業化的展望與落實。教育資料文摘，43 (6)，164-185。
- 林天祐 (2004)。校務評鑑專業化的探討。載於張明輝 (主編)，教育政策與教育革新 (頁 319-340)。臺北市：心理。
- 林天祐 (2006)。評鑑倫理。評鑑雙月刊，4，14-15。
- 林志剛 (1993)。我國社會教育人員專業化之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林海清 (2000)。教育行政專業化芻議。臺中師院學報，14，229-244。
- 胡夢鯨 (1995)。成人教育專業人才的培育：一個成人教育學理論模型的分析。載於中華民國成人教育學會 (主編)。成人教育專業化 (頁 65-104)。臺北市：正中。
- 胡夢鯨 (2001)。成人教育現代化與專業化。臺北市：師大書苑。
- 徐吳杲、曾淑惠、許哲男、蔡曜如 (2007)。高職學校外部評鑑人員評鑑能力及建立策略之研究。學校行政雙月刊，48，133-150。
- 徐慧嬛 (2007)。我國教育評鑑人員證照制度建構之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市教育大學，臺北市。
- 財團法人高等教育評鑑中心基金會 (2006)。做好大學系所評鑑：評鑑委員專業倫理嚴把關。評鑑雙月刊，4，17-20。
- 馬惠娣、李新鄉 (2007 年 12 月)。運用團體動力推動教師專業發展與評鑑之研究。吳清山 (主持人)，教師評鑑：挑戰、因應與展望。2007 年會暨學術研討會，國立編譯館。
- 陳奎熹 (1993)。教育社會學研究。臺北市：師大書苑。
- 陳國寧 (1992)。博物館專業與專業訓練。博物館學季刊，6 (4)，3-8。
- 曾淑惠 (2002)。教育方案評鑑。臺北市：師大書苑。

- 曾淑惠 (2006)。評鑑專業化的概念與發展對我國教育評鑑專業化的啟示。**教育研究與發展期刊**，2 (3)，171-192。
- 靳知勤 (2001)。從學科教學知識的觀點論科學博物館教育專業人員的角色與定位。**博物館學季刊**，15 (2)，75-81。
- 黃曙東 (2007)。教育評鑑規劃人員能力內涵之研究。**新竹教育大學教育學報**，24(1)，109-126。
- 劉春榮 (2004)。教育評鑑方案之建構。**教育資料集刊**，29，119-138。
- 劉智豪 (2004)。**國民小學校務評鑑委員評鑑專業能力指標建構之研究** (未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院，花蓮縣。
- 劉福鎔、林清文 (2007)。高中職輔導教師專業承諾量表編製報告。**諮商輔導學報**，17，65-96。
- 蔡培村 (1995)。論析我國成人教育專業化及其發展趨勢。載於中華民國成人教育學會 (主編)。**成人教育專業化** (頁 201-232)。臺北市：正中。
- 蔡瑋昶 (2007)。**國民中小學校務評鑑委員專業倫理準則建構之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。
- 薛平海 (2001)。台灣地區公立博物館專業人員晉用之初探。**現代美術學報**，4，225-245。
- 鄭珮琳 (2005)。**我國教育評鑑人員專業倫理準則之建構** (未出版之碩士論文)。臺北市教育大學，臺北市。
- 賴淑卿 (2004)。**美術館教育人員專業化發展之研究：以台灣公立美術館為例** (未出版之碩士論文)。國立新竹師範學院，新竹市。
- 魏惠娟 (1995)。成人教育專業化的內涵與實施。載於中華民國成人教育學會 (主編)。**成人教育專業化** (頁 45-63)。臺北市：正中。
- 謝文全 (2004)。**教育行政學**。臺北市：高等教育。
- 羅文輝 (1998)。**新聞人員專業性：意涵界定與量表建構**。臺北市：政大傳播學院。
- Altschuld, J. W. (1999a). The certification of evaluators: Highlights form a report submitted to the board of directors of the American evaluation association. *American Journal of Evaluation*, 20(3), 481-493.
- Altschuld, J. W. (1999b). The case for a voluntary system for credentialing of evaluators. *American Journal of Evaluation*, 20(3), 507-517.
- American Evaluation Association (2004). American Evaluation Association guiding principles for evaluators. Retrieved December 10, 2007, form <http://www.eval.org/Publications/GuidingPrinciples.asp>

- Australasian Evaluation Society (2006). *Guidelines for the ethical conduct of evaluations*. Retrieved March 22, 2008, from http://www.aes.asn.au/about/Documents%20-%20ongoing/guidelines_for_the_ethical_conduct_of_evaluations.pdf
- Buchanan, H., Maicher, B. & Kuji-Shikatani, K. (2008a). *Professional designation project: Comparison of evaluation ethics*. Retrieved from April 10, 2008 from http://www.evaluationcanada.ca/distribution/20080131_buchanan_heather_maicher_brigitte_kuji-shikatani_keiko.pdf
- Buchanan, H., Maicher, B. & Kuji-Shikatani, K. (2008b). *Seeking CES members input on competencies for Canadian evaluation practice*. Retrieved April 10, 2008, from http://www.evaluationcanada.ca/txt/competencies_consultation.pdf
- Dreyfus, H. L., & Dreyfus, S. E. (1986). *Mind over machine: The power of human intuition and expertise in the era of the computer*. New York: The Free.
- Ennis, E. C. (2004). *The role of the primary developmental evaluator in decision-making for first steps: The Kentucky early intervention system* (Unpublished doctoral dissertation). College of Education Spalding University, Louisville, Kentucky.
- Gauthier, B., Halpern, G., & McDavid, J. C. (2007). *An action plan for the Canadian evaluation society with respect to professional standards for evaluators*. Retrieved March 22, 2008, from http://www.evaluationcanada.ca/txt/4_consortium_e.pdf
- Halpern, G., & Long, B. (2007). *Professional designations for evaluators: Interview results*. Retrieved March 14, 2008, from http://www.evaluationcanada.ca/txt/3_interviews_e.pdf
- Hamilton, M. R. (2003). *The role and function of certified vocational evaluation specialists: A survey of practice in North America* (Doctoral dissertation). Available from ProQuest Digital Dissertation database. (AAT 3099708)
- Herman, J. L., Morris, L. L., & Fitz-Gibbon, C. T. (1987). *Evaluator's handbook* (3rd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (1987). *Educational administration: Theory, research, and practice* (3rd ed.). New York: Random House.
- Huse, I., & McDavid, J. C. (2006). *Literature review: Professionalization of evaluators*. Victoria, Canada: University of Victoria.
- Jones, S. C. (2001). *Assessing the need for evaluator certification* (Doctoral dissertation). Available from ProQuest Digital Dissertation database. (AAT 1407250)

- King, J. A., Stevahn, L., Ghere, G., & Minnema, J. (2001). Toward a taxonomy of essential evaluator competencies. *American Journal of valuation*, 22(2), 229-248.
- Knott, T. D. (1998). A wiz of a way to remember the five guiding principles for evaluators. *American Journal of Evaluation*, 19(1), 135-139.
- Mertens, D. (1994). Training evaluators: Unique skill and knowledge. *New Directions for Program Evaluation*, 62, 17-28.
- Owen, J. M., & Lambert, F. C. (1998). Evaluation and the information needs of organizational leaders. *American Journal of Evaluation*, 19(3), 355-365.
- Petrie, H. G. (1995). *Professionalization, partnership, and power: Building professional development schools*. Albany, NY: State University of New York.
- Professional Designation Core Committee (2008). *The three pillars: Standards, ethics and competencies*. Retrieved April 15, 2008, from http://www.evaluationcanada.ca/txt/three_pillars.pdf
- Stevahn, L., King, J. A., Ghere, G., & Minnema, J. (2005). Establishing essential competencies for program evaluators. *American Journal of Evaluation*, 26(1), 43-59.
- Worthen, B. R. (1994). Is evaluation a mature profession that warrants the preparation of evaluation professionals? *New Directions for Program Evaluation*, 62, 3-15.
- Worthen, B. R., Sanders, J. R., & Fitzpartick, J. L. (1997). *Program evaluation: Alternative approaches and practical guidelines* (2nd ed.). New York: Longman.

