

《教育行政與評鑑學刊》
2008年12月，第六期，頁27-48

高雄市國小學校評鑑與教學效能關係 之研究—以教學實施領域為例

丁崇寶、吳和堂

摘 要

本研究旨在探討高雄市國小教師在學校評鑑中的教學實施此一領域的指標，在學校評鑑後，其與教學效能之關係。本研究以問卷調查法進行研究，以高雄市國小教師 552 人為研究對象。以教學實施評鑑與教學效能問卷所得資料，進行描述性統計、積差相關、多元逐步迴歸、典型相關等統計處理。資料分析後，結論有：國小教師在教學實施評鑑現況低於平均數，而教學效能現況上高於平均數。其次，教學實施評鑑與教學效能間有顯著正相關，但無法有效預測教師教學效能，再者，二者間有一組低解釋量的典型因素。本研究並提出四點建議：教師應認同並投入教學實施評鑑工作、重視與家長、學生的溝通、繼續保持高度教學效能、以教學實施的指標做為自我評鑑依據。

關鍵詞：學校評鑑、教學實施評鑑、教學效能

丁崇寶：高雄市仁愛國小教務主任

吳和堂：國立高雄師範大學教育學系副教授

電子郵件：p6315@ms25.hinet.net, t1665@nknucc.nknu.edu.tw

收件日期：2007.09.15；修改日期：2008.10.27；接受日期：2008.11.17

Journal of Educational Administration and Evaluation
December, 2008, Vol. 6 pp. 27-48

A Study on Relationship between School Evaluation and Teaching Effectiveness in the Elementary Schools in Kaohsiung City—An Example of Teaching Practice as Example

Tsung- Pao Ting Ho-Tang Wu

Abstract

The purposes of this study were to explore the relationship between the evaluation of teaching practice and teaching effectiveness in the elementary schools. The study adopted questionnaire survey, and 552 teachers were sampled from public elementary schools in Kaohsiung City. The collected data was analyzed by descriptive statistics and inferential statistics, such as Pearson's product-moment correlation, multiple regressions, and canonical correlation. Conclusions of this study are : 1) Teachers' attitude on the evaluation of teaching practice is below the mean , but above is on teaching effectiveness. 2) The school evaluation and teaching effectiveness have a low positive correlation. 3) The evaluation of teaching practice has a low powerful prediction on teaching effectiveness. 4) The canonical correlation exists between the evaluation of teaching practice and teaching effectiveness, but the redundancy measure is low. Based on the conclusions, suggestions are offered: 1) Teachers should be more involved in school. 2) Teachers should be concerned for the communication on parents and students. 3) Teachers should continue to keep teaching effectiveness on high level. 4) Teachers should use indicators of teaching practice for self-check.

Keywords: school evaluation, evaluation of teaching practice, teaching effectiveness

Tsung- Pao Ting: Director of Academic Affairs, Kaohsiung Municipal Ren Ay Elementary School
Ho-Tang Wu: Associate Professor, National Kaohsiung Normal University
E-mail: p6315@ms25.hinet.net, t1665@nknuc.nknu.edu.tw
Manuscript received: 2007.9.15; Revised: 2008.10.27; Accepted: 2008.11.17

壹、緒論

臺灣地區自一九九〇年起，教育改革呼聲不斷，其中強化教育研究與評鑑被認為是提升教育品質的策略之一，除強調應改革教育視導制度外，並建議應落實教育評鑑，以改革當前各級學校評鑑都採委託辦理之現況。因此，學校評鑑制度開始受到各界的重視，其原因是學校評鑑正可監控經營的品質，與確保教育品質的手段（蔡培村、孫國華，1996），甚至是啟動學校成長發展的利器（鄭崇趁，2002）。尤其是追求卓越與持續進步的校務經營者，在在都不能忽視學校評鑑（吳清山，2002）。

一九九九年六月廿三日，我國發布之教育基本法，其中第九條規定：「中央政府之教育權限如下：……、教育統計、評鑑與政策研究。……。」而第十條也規定：「直轄市及縣（市）政府應設立教育審議委員會，定期召開會議，負責主管教育事務之審議、諮詢、協調及評鑑等事宜。」第十三條更規定：「政府及民間得視需要進行教育實驗，並應加強教育研究及評鑑工作，以提升教育品質，促進教育發展。」以上各點都為我國教育評鑑機制，奠定了基礎的法源依據（蘇錦麗，2003）。

高雄市政府教育局自八十六學年度起，辦理為期四年一期的國民小學的校務評鑑，到八十九學年度所有的市立國民小學都已接受過一次教育局所辦理的外部評鑑。其在實施校務評鑑一輪後，開會檢討八十六學年度起國民小學校務評鑑面臨的挑戰與批評後。於一九九二年十一月五日第十九次局務會議通過國民小學學校評鑑實施要點。然而，此要點一經公佈，立即受到高雄市教師會的質疑與批評，認為新修訂的學校評鑑要點及指標，主要係針對教師所做評鑑，反而在評鑑指標中殊少列出校長及行政人員應該負起的責任。教育局因而調整評鑑方向，於一九九三年一月廿一日局務會報決議：國小校務評鑑結合校長遴選，以供作校長遴選之參考。

在此前提下，高雄市政府教育局為落實學校評鑑機制，以提升教育品質，於一九九三年一月廿二日以高市教二字第 0920002752 號函行文各公立國小，檢送高雄市立國民小學學校評鑑實施要點與評鑑表，之後並進行一連串相關研討會議、評鑑人員培訓課程…等等的配套措施，自九十二學年度起實施學校評鑑。

王保進（2001）指出評鑑模式至少應包括五項要素：評鑑目的、評鑑內容、評鑑方法、評鑑標準及評鑑結果之處理與應用。孫志麟（2004）指出，學校評鑑制度的內容有評鑑依據、評鑑目的、評鑑對象、評鑑組織、評鑑委員、評鑑時程、評鑑溝通、評鑑規準、評鑑方式、評鑑方法、評鑑報告的呈現、評鑑結果的運用、後設評鑑等要素。就高雄市新制學校評鑑計畫觀之，其詳列實施依據、評鑑目的、評鑑時程、評鑑內容（評鑑規準）、評鑑方式、評鑑法、評鑑者、評鑑結果呈現與處理。但是就評鑑規準觀之，各縣市的評鑑規準差異性大。故以單一縣市做研究，如此樣本才有相同的指

標。此外，研究者在師範院校畢業後，便直接分發至高雄市服務，迄今也已歷十載，而其中有七年更是兼任行政人員（教務處三年、輔導處二年、總務處二年）。此間，接受二次的學校評鑑，對高雄市學校評鑑有深入的了解。以高雄市為研究對象，對研究者的實務上有眾多的便利與幫助。

觀諸現今高雄市國小的新制的評鑑系統（evaluation system）的設計上，在評鑑規準方面，分成三個層次：有領域（學校經營、教學實施及學校特色）、規準（學校經營有九項，教學實施有八項，學校特色則各校自訂）與指標（學校經營有三十一條，教學實施有三十五條，學校特色自訂十至十五條）。就領域言，學校經營有九項規準，分別為理念與目標、行政管理、人力資源發展、課程發展、學習活動、資源運用、家長參與、社區發展、回饋與改善；教學實施此一領域的規準計有：班級經營、課程教學、親師生溝通、公共參與、研習成長、教學資源、教學評量、輔導追蹤等共八項，再細分為三十五項表現指標。至於學校特色此一領域，學校可舉歷年與眾不同的績效，自舉十至十五條。

由於本研究是探討國小教師對學校評鑑中之教學實施與領域與教學效能的關係，排除學校經營與學校特色此二領域，因為此二者與教師的教學較無直接關係，前者偏重行政業務的檢核，後者則是各校自提出十至十條的特色，每校提出的特色差異性極大。因此，只以教學實施此一領域的三十五條規準為研究內容，探究教師在實際的教學中，是否配合學校評鑑中的教學實施之指標而實施？

根據 Valentine（1992）研究報告指出：自一九七〇年代以後，各國對教師教學效能有越來越重視的傾向。簡玉琴（2002）在其研究指出，在一九九〇年，美國有四十一州要求評鑑教師教學效能；其中三十四州是由州立法，三十州是教育廳擬定評鑑政策，五州是因訴訟而起，可見教育品質的成敗，主要決定於教師素質的優劣。目前國內有關教師教學效能的研究相當多，有的從教師自我效能（teacher efficacy）的角度來探討（如王受榮，1992；周新富，1991；孫志麟，1991），此一角度著重教師心理層面的認知，並不涉及教師的教學行為部分；有的從有效教學（effective teaching）的角度來探討（如吳清山，1991；林海清，1994；張碧娟，1999），著重教師在教學過程中所表現的教學行為。但無論從那個角度來探討研究，均會顯示教師教學效能必會影響整體教育品質及學生的學習成就，且有助於達成教育目標。故如何提昇教師教學效能，更顯重要。而研究者在高雄市服務，亦覺實有必要進一步了解高雄市國小教師教學效能。

高雄市立國民小學學校評鑑實施要點中第三項目標是「提昇學校教育品質」，而提昇學校教育品質之重要關鍵乃在教師教學效能的良窳。教學實施為高雄市國小學校評鑑指標之最大項目，其是否真能以此制度之實行而有效提升或影響教師教學效能？此外，關於學校評鑑或教學效能之研究，各有眾多的相關研究，顯示這兩個主題是教育

界所關心且非常重視的。而將教學實施評鑑與教學效能連結作相關研究者，至目前為止尚無此方面的研究，實值得嘗試探討。

綜合前述，本研究之目的有四：一、瞭解高雄市國民小學教師在教學實施評鑑之現況。二、分析高雄市國民小學教師教學效能。三、探討高雄市國民小學教師對教學實施評鑑與教師教學效能間的關係。四、綜合研究結果與發現，提出建議，以供教育行政機關、學校、教師，改進教學實施評鑑與教師效能之參考。

貳、文獻探討

一、學校評鑑

(一) 學校評鑑的意義

綜合學者吳清山（2002）、林天祐（2002）、孫志麟（2004）、陳漢強（1992）與Nevo（2002）對學校評鑑的定義，發現定義中是由不同的成分所組成，計由評鑑者、被評鑑主體、資料蒐集的方式、價值判斷歷程與評鑑目的等要素組成。著重在評鑑者的定義方面，認為學校評鑑透過非官方的學術團體，採行同儕評鑑，以檢視被評鑑之學校；也有著重被評鑑主體，例如學校評鑑是為了瞭解學校組織運作的成效，或評鑑學校發展計劃的規劃、執行與結果等方面的資料或論為學校評鑑是在蒐集學校校務運作的資料，或對學校校務進行整體的評鑑；也強調資料蒐集的方式，例如學校評鑑需系統化蒐集各種資訊；也有著重價值判斷歷程，例如學校評鑑於蒐集相關資訊後，即加以客觀分析、描述與評估，或是解釋其優缺點，並進行價值判斷的歷程。至於在學校評鑑的定義中，最後都說明其目的，例如評鑑結果的應用，以改進學校缺失提高學校效能與品質，謀求教育的健全發展，是否達成自訂之目標，或判斷績效

綜合以上分析，學校評鑑是以學校為主體，經由評鑑團體的規劃，透過自我評鑑及專家評鑑，有系統的搜集學校各種資料，評定學校辦學符合評鑑標準的程度，判斷學校績效或協助學校持續改進的歷程。

(二) 學校評鑑規準

1. 評鑑規準的意義

評鑑規準（criteria）一詞也有用標準、效標、規準、指標及要素等，且無共識（王保進，2003）。如林天祐與蔡菁芝（2001）認為評鑑規準即評鑑之標準、評鑑的指標，可見規準一詞的用語分歧。本研究綜合王保進、林天祐與蔡菁芝、Wiggins（1998）、等人的定義，將評鑑規準定義為：判斷工作表現的品質的依據。

2. 學校評鑑規準的內容

如湯堯（1997）的主張，其認為評鑑規準包羅萬象無法一一列出，因此評鑑規準

難以巨細靡遺的討論。以領域為例，學者的觀點整理如表 1：

表 1 的領域中，學校的基本資料此一領域是每一評鑑上，學校都需準備的資料，但不在評鑑範圍內，只供參考用。較有爭議的是學生學習成就，Iwanicki (2001) 認同評鑑應以學生成就為主，然湯志民 (2003) 則認為國內因學生成就之評鑑技術的限制暫未列入規準，郭昭佑 (1999) 也認為學生及其成就不是學校評鑑的唯一客體，湯堯 (1997) 也提出評鑑不應僅就學生成就為主要考量。Peterson (2000) 也認為採用學生學習成效作為評鑑的資料，在研究上與發展上是非常脆弱的一環。因為如果採用這種方式，將比目前所實施的評鑑更為複雜。其次，測量的範圍不明確，且此項工作的花費不貲。Berk (1998) 指出學生成就並非單由教學所致，有 17 個學生特徵（如智力、態度、社經地位、性別、年級等）、21 個學校特徵（如班級大小、圖書館等）及教學者與學生成就有關。其它也有信度與效度問題，要獲得有信度與效度的學生成就資料是很困難的一件事情 (Peterson, Wahlquist, Bone, Thompson & Chatterton, 2001)，教師的教學效果與學生成就之間的信度只在 0.08-0.3 之間 (Medley, Coker & Soar, 1984)。除學校的基本資料與學生學習成就此二者之外，其它領域之選用視主辦的評鑑單位而定。

表 1 學校評鑑規準一覽表

學者	年代	規 準 內 容 (領域)
張德銳與 李俊達	2001	學生學習表現、課程設計、學生出席率、就業狀況
林天祐	2002	課程與教學、行政計畫、執行與考核，教師教學與專業發展、學生學習行為表現，以及家長與社區
郭昭佑	2003	學生學習表現、教學品質、環境規畫、校長領導、家長參與、教師工作滿足、課程安排、學校組織氣氛、溝通協調、組織產能學校發展、適應力、彈性
孫志麟	2004	學校設備、資源、課程、教學、學習
溫明麗	2004	1.學校的基本資料。2.學生態度、價值觀和個人的發展結果。3.教師教學的情況。4.課程的安排以及學校提供學生學習機會的好壞程度。5.學校對學生的照顧程度。6.學校與家長的關係。7.學校的經營情況。8.學校可以進一步改進的可能性。9.學校提供的資料和其他特殊特色。
Nevo	1995	學校對社區及學生的服務、學校願景、學校人員、物質資源、教育方案和活動、學校成就
Iwanicki	2001	學生成就資料

高雄市國民小學學校評鑑計有學校經營、教學實施及學校特色等三個領域。如前所言，前者偏重在行政事務的評鑑，後者則由各校自填十至十五條的特色，此二者與教師的教學效能較無直接相關，且衡量問卷題目的數量，因此，只以教學實施為本研究主要探討內容。其次，教學實施此一領域又分為八項規準：班級經營、課程教學、親師生溝通、公共參與、研習成長、教學資源、教學評量、輔導追蹤。但本研究在問卷預試時，經因素分析，此八項規準合成班級經營、課程教學、親師生溝通與公共參與、研習成長與資源運用、教學評量與輔導等五個因素，因此，以此五因素探討其與教學效能的關係。茲分述如下：

(1) 班級經營

班級經營係指高雄市教育局所公布之國民小學學校評鑑指標中之檢覈內容，包括教學、評量、輔導之班級經營計畫與實施過程資料、教育過程紀錄、教室環境整潔、教學環境佈置、學童午餐飲食及衛生習慣之指導、學生生活教育、導師時間應用、能有效解決班級問題及教室之經營具有特色。

(2) 課程教學

本處所指之課程教學係指高雄市教育局所公布之國民小學學校評鑑指標中之檢覈內容，包括依教學目標實施教學、妥善運用教學方法、作業批改認真、積極參與校內外觀摩教學、競賽、展演活動、教學能結合學校本位課程、教學能融入重要議題與時事並隨機教學、彈性學習節數的安排。

(3) 親師生溝通與公共參與

本處所指之親師生溝通與公共參與，係指高雄市教育局所公布之國民小學學校評鑑指標中之檢覈內容，包括召開班級家長會時，任課老師提出教學實施相關說明或書面資料、師生互動、多樣化方式與家長溝通、教師能積極參與學校公共事務及教師能輔導學生參與社區教育活動。

(4) 研習成長與資源運用

本處所指之研習成長與資源運用，係指高雄市教育局所公布之國民小學學校評鑑指標中之檢覈內容，包括建立教學檔案及主動參加研習、參與教學團隊進行教學、教師專業評鑑、進行教學檢討或從事行動研究、提供多樣化教具及善用教學資源。

(5) 教學評量與輔導

本處所指之教學評量與輔導，係指高雄市教育局所公布之國民小學學校評鑑指標中之檢覈內容，包括評量配合教學目標、評量方式適當且多元、兼採形成性與總結性評量、未達學習目標能採取補救措施、身心狀況異常能採取輔導措施、輔導資料建立完備、維護受教者安全與尊嚴及針對特殊個案進行適性化教學與輔導。

二、教學效能

(一) 教學效能的意義

教學活動本是一綜合複雜性的歷程，因此學者專家對教學效能的定義，也因研究目的與立場之不同而有不同的論述。故在一般的研究上，教學效能具有多層面的涵義。有從教師自我效能來定義(如：謝寶梅，1995；顏淑惠，2000)；有從教師有效教學的角度進行探討者(如：吳清山，1992；林進材，2001；張碧娟，1999)。此外，另有結合教師自我效能與教師有效教學兩個概念加以定義(如：張俊紳，1997；馮莉雅，2001)。

由於各個研究者的角度和目的不相同，再加上各國社會文化背景不一樣，要給教師教學效能一致的定義並不容易。而由各學者對教學效能的定義來看，有的認為教學真正的效果顯現在學生的學習結果，而以學生學習成就做為衡量教學效能的主要指標；有的則從教師個人的信念著手定義，認為自己能影響學生的程度；有的則實際從教師的教學行為來說明，著重教師在教室內的教學技巧。為讓本研究有更完整周延的定義，茲將教師教學效能定義為：教師為達成教育目標，在教學時所表現的自我認知與有效教學行為。此自我認知即為教師對自己教學能力的認知，足以影響學生的學習結果；而有效教學行為則指教師在教學活動中，透過良好的師生互動歷程，依照學生的個別差異，運用多元的教學策略，來改變學生的行為，達成教育目的。

(二) 教師教學效能的層面

國內外研究教師教學效能的資料非常豐富，但就誠如前面所提及由於研究的角度與目的不一，因此在教學效能的內涵亦會有不同的範疇，有的從教師有效教學的行為來歸類；有的則從教學的整體觀點來探討，因而出現不同教學效能層面。茲將各學者專家之觀點歸納如表 2：

表 2 教師教學效能層面一覽表

研究者	年代	教 學 效 能 層 面
林海清	1994	教學計畫、教學策略、教學評量、教學氣氛
張俊紳	1997	教學內容、認知過程、教學形式、教學互動形式
馮莉雅	2003	教師對個人教學表現的信念、教師在個別情境(教室)中的教師教學表現
Ashton & Webb	1986	一般教學自我效能、個人教學自我效能
Marsh & Bailey	1991	學習價值、教學熱忱、表達清晰、團體互動、和諧師生關係、課程內容、評量方式、課外指定作業、學習難度

(續下頁)

表 2 (續)

研究者	年代	教學效能層面
McHaney & Impey	1992	課程設計與發展、教學觀念化策略、教學統整化策略、問題解決的策略、課程教材的呈現方式、課外作業的指定策略、教學活動經驗的評鑑等。
Borich	1994	有效教學必須有清晰性、有效教學必須是多樣性、有效教學必須是任務取向、有效教學必須是全心投入、有效教學必須是提高學習成功的比率

綜合上述國內外文獻的研究發現，雖然對教師教學效能內涵之分類未盡相同，但其重點卻大同小異；再斟酌本研究之需要故採取葉又慈（2006）之觀點，共五個層面向度做為本研究所欲探討的教學效能內涵。

1.教學策略與管理

指教師具備教學專業的知識和能力，並在教學實施的過程中，引起動機，集中學生注意力；運用多元的教學方法與策略，適當地呈現教材組織；使用不同教學媒體或方法，掌握發問技巧，明確傳達教學意向，提供完整的知識架構，清楚地教導教材知識，並有效運用教學時間，注意學科每一部份的分配時間，使每一部分都受到相同的重視，以幫助學生有效學習。此外，教師在教學互動時，應有效判斷訊息的重要性並組合訊息，運用先前知識、經驗統整訊息處理，以較高層次處理教學活動。

2.教學成果評量

指教師依據教學目標，在教學實施後，能評估自身教學成效，並多元適當地評量學生學習成果，立即回饋，給予合理期待，獎勵學習進步，安慰學習挫敗學生，並依據評量結果，修正調整教學方式。在教學動中，運用即時回饋、增強、評量、教學反省、練習、複習及提供後設認知策略，作為檢討增進教學效能的主要策略。

3.教學熱誠

教學熱誠指教師對教學具有高度的熱忱及責任感，其在教學中能表現出認真敬業、主動積極的態度，對學生深切的關懷與愛護，並且本身能自我省思，自我改進教學。透過師生互動創造良好的學習氣氛，建立合理的教師期望，以激勵學生不斷向上。

4.教學計畫與準備

指教師在教學實施之前，會根據學生差異，事先擬定教學計畫、精熟教材，及完成教學準備。有效能的教師在教學前能精密地從事各類型教學計畫，預測學生可能遭遇的問題，並作事先的研判與擬定因應措施。

5.教學調整

教學調整是指教師於教學中對課堂上的突發事件的處理、因材施教、課程需要運

用不同的方法進行有效的教學，於進步的學生會給予鼓勵，對於受挫敗的學生會給予安慰等方面的情形。

三、教學實施評鑑與教學效能相關研究

(一) 學校評鑑的相關研究

臺灣地區針對近年來學校評鑑或校務評鑑的專論及相關研究眾多，如郭昭佑（2000）、吳明清（2001）、吳和堂（2005）、陳世育（2005）、李淑惠（2006）。此等研究之方向大致分為評鑑指標研究、自我評鑑及現況調查等。而研究之項目多以評鑑目的、評鑑時程、評鑑規準、評鑑方式、評鑑者、評鑑結果……等為主。本研究乃是依據高雄市政府教育局於一九九三年一月廿二日行文各公立國小的高雄市立國民小學學校評鑑實施要點，將此實施要點中評鑑規準的教學實施此一領域來編製問卷，調查教師在實際的教學中，與該領域指標的契合程度，故與此等研究的取向不同。

(二) 教學效能的相關研究

一般而言，教師教學效能的研究取向有六（林進材，2001；陳木金，1999）：一是教師自我效能的研究取向：此取向主要在探討教師自我效能高低與學生學習成就之間的關係，如周新富（1991）、孫志麟（1991）、Guskey（1988）等發現教師效能感與學生學習成就為正相關。二是教師教材組織與運用的研究取向：此取向主要在於探究教師在教材組織與呈現方面，對學生學習的影響。如Emmer、Evertson與Clements（1984）也指出，教師教學的有效和無效的行為，可從教師溝通單元目標時，是否有系統地呈現訊息，能避免模糊、檢查學生了解情形，並提供練習和回饋等方面加以界定。三是教師教學技術的研究取向：此一取向指出有效能教師在教學歷程中，能運用教學的科學精神與方法，激發學習者的學習動機，重視學習者的基本能力與學習特質，有效地增進學習效果，並達到預定的教學目標。如單文經（1994）指出，有一些教學的教學方法和媒體力係附隨著提示、反應、改正回饋與增強等的情意及資訊性的有容有了改善，這些方法即會顯示相當大的效果。四是學習時間運用的研究取向；此研究取向重點在於探討在教學歷程中，時間因素對教師教學效能的影響程度，包括教師在教學時間的分配情形，以及學生在學習方面的時間因素（包括學習上的成熟度及需要精熟的時間）。此取向的研究如張德銳（1994）將有效地利用教學時間列為教學有效教學行為的重要指標之一。五是師生關係建立的研究取向：此取向主要在探討教師期望與學生學習成果之間的關係及影響程度，此一取向的研究有高強華（1995）。六是班級氣氛營造的研究取向：此取向在於探討不同班級氣氛對學生學習的影響。此取向的研究有葉振學（1996）。

(三) 教學實施評鑑與教學效能之相關研究

前二點的分析，學校評鑑或教學效能各有眾多的相關研究。但將學校評鑑規準中的教學實施與教學效能連結作相關研究者，至目前為止尚無此方面的研究。

參、研究設計與實施

一、研究對象

本研究採卷調查調查法，以高雄市的國小正式教師為研究對象，先調查全高雄市各校的班級數與教師人數後，因限於人力、物力及時間上限制，與施測上的方便，採立意抽樣的方式，抽取 580 人為樣本，回收 552 份，回收率為 95.17%。

二、研究工具

(一) 教學實施評鑑問卷

本量表經過嚴謹的編製程序，包括：

1. 初稿的擬定：從各種參考資料中，篩選並增補適合的題目，以適合本研究之需要。
2. 實施專家效度：聘請 10 位教授及教育現場實務工作者的意見，修正初稿的缺失並潤飾文字之後，確定預試題目。
3. 進行預試：預試量表確定後，隨即實施預試。預試對象選取高雄市國民小學教師 152 位。於 2006 年 11 月份寄出，發出 152 份，收回 146 份，回收率為 96.05%。
4. 項目分析：保留決斷值 (critical ratio) 大於 3 的題目。結果教學實施評鑑預試問卷之題目全部保留。
5. 因素分析：將項目分析後所選取的題目，進行 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適當性檢定 (Kaiser-Meyer-Olkin in measure of sampling adequacy) 與 Barlett 球面性考驗 (Barlett's sphericity test)；接著以主成分方法萃取預試量表所分層面為因素個數，作為選取因素的依據；最後再以最大變異法進行第一次因素分析，並經 Kaiser 的極值法 (varimax) 作正交轉軸，留下負荷量 (factor loading) .30 以上的題目，刪除與每項因素層面中性質差異較大者或題數少於三題者，再進行正式量表因素分析，並對最後的因素層面重新命名，作為正式量表的題目。因教學實施評鑑問卷是參酌高雄市國民小學學校評鑑指標中教學實施此一領域的八項規準，計 35 項表現指標，並配合現行實際實施情況及參考有關文獻自行編製，經第一次因素分析後，發現層面間彼此合，或部分跑至其它層面，經刪題後，跑第二次因素分析，尚有題目刪除。為盡量保留所有題目，因此將第一次的因素分析結果，每一層面各自跑一次因素分析，五個層面的解釋量介於 69.22-76.86% 之間。
6. 信度方面：用 Cronbach's α 值來考驗各量表因素間的內部一致性。教學實施評

鑑問卷各分層面的 α 值在.94-.95 之間，全量表總 α 值為.97。

(二) 教師教學效能量表

由於學校評鑑中教學實施領域的指標與葉又慈（2006）編製的高雄市國民小學教師教學效能量表契合，故經其作者同意後採用之。本研究重新命名為教師教學效能量表，本問卷各層面的累積解釋量為 68.50%，各層面的 α 值在.84-.91 之間，全量表總 α 值為.97。

三、實施程序

本研究之實施程序，可分為四個部分：準備階段、設計階段、實施階段及完成階段，茲就各階段的過程分述如下：

- (一) 準備階段：本研究於 2006 年 5 月確定研究主題，並著手構思研究架構，蒐集相關文獻，確定研究的方向與計畫。
- (二) 設計階段：確定研究方向後，隨即閱讀相關文獻、研究工具之編製，以進行本研究量表之編擬，針對量表的內容及語句，徵詢學者專家與相關實務工作者之意見，加以修正後成為預試量表進行預試，進而編成正式量表。
- (三) 實施階段：2006 年 11 月即進行施測工作，包括聯絡學校、寄發量表、回收量表、催收及整理等工作。量表回收後，即進行資料整理、統計分析。
- (四) 完成階段：依據研究分析結果，撰寫研究報告，並完成結論與建議。

四、資料處理

待量表施測完成之後，先行登錄資料，然後依研究目的加以整理、輸入電腦套裝統計軟體 SPSS for Window 12 中文版，進行量化資料的統計分析。為驗證各研究假設，資料分析統計方法計有：描述性統計、積差相關、多元迴歸分析與典型相關。

肆、研究結果與討論

一、教學實施評鑑與教學效能現況分析

(一) 教學實施評鑑的現況分析

在班級經營平均每題得分為 2.94，在課程教學平均每題得分為 2.89，在親師生溝通與公共參與平均每題得分為 2.81，在研習成長與資源運用平均每題得分為 2.96，在教學評量與輔導平均每題得分為 2.91，而教學實施評鑑整體層面平均每題得分為 2.90。此顯示在五點量表上，國小教師在教學實施評鑑得分之高低依序為研習成長與資源運用、班級經營、教學評量與輔導、課程教學、親師生溝通與公共參與。

而就各層面每題平均得分來分析，國小教師的教學實施評鑑在研習成長與資源運

用、班級經營、教學評量與輔導、課程教學、親師生溝通與公共參與這五個層面皆低於 3.00，顯示在這五層面國小教師的教學實施評鑑介於少部分符合和部分符合之間。整體的教學實施評鑑也低於 3.00，表示國小教師對於教學實施評鑑的整體表現較接近部分符合。

(二) 教學效能的現況分析

在教學熱忱平均每題得分為 4.17，在教學調整平均每題得分為 4.12，在教學成果評量平均每題得分為 4.08，在教學策略與管理平均每題得分為 4.07，在教學計畫與準備平均每題得分為 4.01，而在整體教學效能平均每題得分為 4.08。此顯示在五點量表上，國小教師在教學效能得分之高低依序為教學熱忱、教學調整、教學成果評量、教學策略與管理、教學計畫與準備。

就各層面每題平均得分來分析，高雄市國小教師的教學效能各層面皆高於 4.00，表示高雄市國小教師對於教學效能的整體表現達大部分符合以上。顯示高雄市國小教師的教學效能趨於高效能，亦即高雄市國小教師在量表上的填答幾乎為非常符合或大部分符合。

綜合以上分析，本研究的教學效能各層面與整體之平均數都達 4 以上，介於選項大不同意與完全同意之間。與吳俐錦（2006）、葉又慈與吳和堂（2007）研究一致。與林真鳳（2007）、莊智揚（2007）的研究結果不一致，可能是研究層面大部分不同所致。

二、教學實施評鑑與教學效能之相關分析

(一) 教學實施評鑑與教學效能之積差相關分析

表 3 是高雄市國小教師教學實施評鑑五層面及整體與教學效能五層面及整體的得分相關。可知：教學實施評鑑與教學效能的相關係數皆達 .05 以上的顯著水準。就教學實施評鑑與教學效能之相關而言，相關係數介於 .08 至 .19 之間，解釋變異量介於 0.79% 至 3.92% 之間。

表 3 高雄市國小教學實施評鑑與教學效能相關表

相關層面	班級經營	課程教學	親師生溝通與公共參與	研習成長與資源運用	教學評量與輔導	教學實施評鑑整體
教學策略與管理	.13**	.13**	.12**	.15***	.14***	.14***
教學成果評量	.09*	.08*	.09*	.12**	.11**	.10*
教學熱忱	.11**	.10*	.11**	.12**	.12**	.12**
教學計畫與準備	.18***	.17***	.18***	.19***	.16***	.19***
教學調整	.09*	.08*	.09*	.11**	.09*	.10*
教學效能整體	.14***	.13***	.14***	.16***	.14***	.15***

N=552, * $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

(二) 教學實施評鑑對教學效能的預測作用

以教學效能整體為效標變項，以教學實施評鑑各層面為預測變項，進行逐步多元迴歸的分析。

表 4 教學實施評鑑各層面對教學效能層面與整體之迴歸分析

進入迴歸之順序	多元迴歸係數	累積解釋量	<i>F</i>	標準化迴歸係數	變異數膨脹係數	條件指數
研習成長與資源運用	.162	.026	14.916***	.162	1.00	6.697

*** $p < .001$.

1. 共線性診斷

在進行多元迴歸分析時要留意共線性 (collinearity) 的問題，所謂共線性指的就是由於自變項間的相關太高，造成迴歸分析之情境困擾 (吳明隆、涂金堂，2005)。因此，本研究在進行逐步多元迴歸分析前，首先進行了共線性的檢定，由表 4 可知變異數膨脹係數為 1.00，條件指數為 6.697。依據邱皓政 (2006) 的見解，變異數膨脹係數大於 10，條件指標大於 30，就有共線性問題。而本研究的預測，皆小於此二數值，可見沒有共線性問題。

2. 解釋量

以班級經營、課程教學、親師生溝通與公共參與、研習成長與資源運用、教學評量與輔導等五層面為預測變項，結果只有研習成長與資源運用 ($F=14.916, p < .001$) 此層面達顯著水準，其解釋量僅為 2.6%，表示還有高達 97.4% 的變異是由其他因素所造成，因此在實務應用上，欲藉由教師對教學評鑑之知覺解釋教學效能時宜特別謹慎。

3. 標準化迴歸係數

研習成長與資源運用層面之標準化迴歸係數為正數，代表其對整體教學效能的影響是正向的。

(三) 教學實施評鑑與教學效能之典型相關分析

1. 徑路關係

(1) 教學實施評鑑各層面與典型因素之徑路分析

教學實施評鑑各層面 (控制變項) 與典型因素 χ_1 之相關係數介於 .712 至 .884 之間，都是高度相關。

(2) 教學效能各層面與典型因素之徑路分析

教學效能各層面 (效標變項) 與典型因素 η_1 之相關係數介於 .434 至 0.919 之間，都屬於中與高度相關之間。

(3) 典型因素間之徑路分析

有一組典型因素達到顯著相關 (χ_1 與 η_1) 其徑路係數為 0.229 ($p = .011$)。

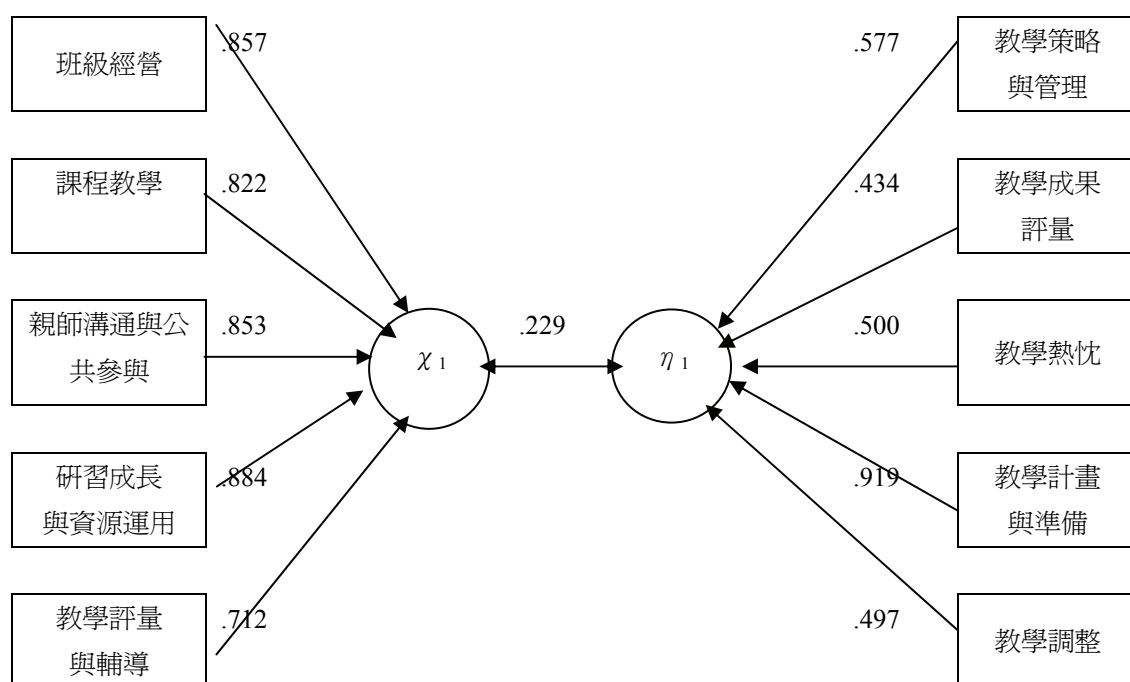


圖 1 典型相關分析徑路圖

2. 解釋量方面

(1) 典型因素間的解釋量

教學實施評鑑與教學效能有一組典型因素(χ_1 與 η_1), 其解釋量為 5.20% ($\rho=.229$); 亦即, 教學實施評鑑各層面透過典型因素 χ_1 與 η_1 , 可解釋教學效能各層面總變異量之 5.20%。

(2) 教學實施評鑑各層面典型因素之解釋量

控制變項的第一個典型因素(χ_1)可解釋教學實施評鑑各層面之變異量為 68.54%, 透過此一典型因素, 可解釋效標變項第一個典型因素 η_1 之變異量為 1.953%。

(3) 教學效能各層面典型因素之解釋量

效標變項第一個典型因素 (η_1) 可解釋教學效能各層面 37.251%變異量, 透過此一典型因素, 可解釋控制變項第一個典型因素 χ_1 之變異量為 3.594%。

表 5 教學實施評鑑層面與教學效能層面典型相關摘要表

控制變項 (教學實施評鑑)	典型因素 (χ_1)	效標變項 (教學效能)	典型因素 (η_1)
班級經營	.857	教學策略與管理	.577
課程教學	.822	教學成果評量	.434
親師溝通與公共參與	.853	教學熱忱	.500
研習成長與資源運用	.884	教學計畫與準備	.919
教學評量與輔導	.712	教學調整	.497
抽出變異數百分比	68.54	抽出變異數百分比	37.251
重疊	3.594	重疊	1.953
		ρ^2	.052
		ρ	.229

*** $p < .001$.

(四) 相關之綜合討論

此一研究結果顯示，高雄市國小教師在教學實施評鑑與教學效能雖有顯著正相關，但其解釋變異量卻偏低，無法有其解釋代表性。原因可能國小教師面對平時煩重的教學與行政工作，雖可藉由學校評鑑制度的實施來刺激其教學與工作上成長的動力，但對於過於偏重書面資料呈現及短暫時間的現場觀察的現行學校評鑑制度，其對教師教學效能能否有效的促進，抱著質疑的態度。

在教學實施評鑑預測教學效能方面，以班級經營、課程教學、親師生溝通與公共參與、研習成長與資源運用、教學評量與輔導等五層面為預測變項。結果沒有共線性的問題，標準化迴歸係數也是正向，但只有研習成長與資源運用此層面達顯著水準，且解釋量為 2.6%。可見用教學實施評鑑對於教學效能的解釋量低。換言之，影響教師的教學效能上有眾多因素，如校長教學領導（蔡慶文、范熾文、林清達，2006）、臨床視導（丁一顧、張德銳，2006）、教育訓練（周俊良、李新民，2006）……等等。

在教學實施評鑑對與教學效能之典型相關方面，只有一組典型因素、且典型係數只有.229，解釋量有 5.20%。即使是教學實施評鑑各層面典型因素之解釋量也只可解釋 1.953%效標變項的變異量。而教學效能各層面也只可解釋 3.594%控制變項之變異量。

總之，教學實施評鑑與教學效能二者之間不論是積差相關、預測與典型因素都偏低。此與葉又慈、吳和堂（2007）的研究中發現不同。其探討教師自我評鑑與教學效之關係發現此二變項各層面與整體彼此間有中或高度的顯著正相關。其次，國小教師的自我評鑑能有效預測教學效能，變異量有 85.5%。第三，國小教師的自我評鑑能與教學效能有典型相關存在，計有二組典型因素，合計可解釋教學效能 95.7%的變異量。

本研究之所以與其不同處在於葉又慈與吳和堂是以教師評鑑中的自我評鑑為自變項，自我評鑑是依據教師評鑑規準，教師自我檢核達成規準的程度。而本研究是教學實施評鑑中的規準，主因是教師們認為無論那一層面或領域的學校評鑑並不是他們的工作，他們只要負責教學即可。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 國小教師在教學實施評鑑現況上低於平均數

教學實施評鑑各層面與整體之每題平均得分為低於平均數 3，顯示高雄市國小教師對於在教學實施評鑑上的各層面完成情形介於五點量表中的少部分符合與部分符合之間。

(二) 國小教師在整體教學效能現況在平均數之上

教學效能各層面與整體每題平均得分在 4 之上，顯示高雄市國小教師對於在教學效能上的各層面介於五點量表中的大部分符合與非常符合之間。

(三) 教學實施評鑑與教學效能間有正相關

就教學實施評鑑與教學效能之相關而言，相關係數都低於.2，研究結果顯示，高雄市國小教師在教學實施評鑑的班級經營、課程教學、親師生溝通與公共參與、研習成長與資源運用、教學評量與輔導、及教學實施評鑑整體總量表六層面，與教學效能的教學策略與管理、教學成果評量、教學熱忱、教學計畫與準備、教學調整及整體教學效能六層面雖有達到正相關，但解釋變異量卻偏低。

(四) 教學實施評鑑無法有效預測教師教學效能

針對以教學實施評鑑各層面預測教師教學效能，其中，對於教學效能的教學計畫與準備、教學策略與管理、教學成果評量、教學熱忱、教學調整及整體教學效能層面，以教學實施評鑑的研習成長與資源運用勉強有預測力，但解釋量低。

(五) 教學實施評鑑對與教學效能之間有一組典型因素

在教學實施評鑑與教學效能之典型相關方面，有一組典型因素、其典型係數的解釋量有 5.20%。此外，透過此典型因素 (χ_1) 可解釋教學實施評鑑各層面之變異量為 68.54%；透過典型因素 (η_1) 可解釋教學效能各層面 37.251%變異量。

二、建議

(一) 教師應認同並投入教學實施評鑑工作

根據本研究發現，國小教師對教學實施評鑑的看法低於平均數，或許是因為對於

教育現狀及政策的不滿，也或許因為工作壓力過重或學校家庭多頭忙，更或許是因為無奈的書面資料堆砌，所以談評鑑就有氣，因此教學實施評鑑具有負面的態度。另又發現，通常教師們會認為無論那一層面或領域的教學實施評鑑並不是他們的工作，他們只要負責教學即可，正因如此的想法影響教師對教學實施評鑑之接受程度與認知程度。因此建議國小教師面對教學實施評鑑，應該持正面積極的態度。

(二) 重視與家長、學生的溝通

本研究發現教師在親師生溝通與公共參與敬陪末座，而目前出現的親師生溝通問題層出不窮，這也許是因為由於社會價值觀及家庭教育型態的轉變，學生的學習情形和家長對教師的尊重及對於教育的態度不同於以往，因此，教師更需要走出教室，以專業的教育態度和誠懇的溝通互動來經營班級，試著在兩者之間取得平衡點，奠定互信的基礎，才能凝聚家庭和學校的力量，共同為孩子學習成長而努力。

(三) 繼續保持高度教學效能

本研究發現教學效能各層面上，不論是教學熱忱、教學調整、教學成果評量、教學策略與管理、教學計畫與準備等五層面，甚至是整體之每題平均數都高於 4。此顯示高雄市國小教師都保有高度的教學效能。此乃學生之福，因此，應繼續保持高度教學效能，以造福學生。

(四) 教師應自我檢核學校評鑑中的教學實施此領域之指標

本研究首先發現教學實施評鑑與教學效能彼此有顯著的正相關，其次，發現教學實施評鑑能預測教學效能，但解釋量不高。第三，發現教學實施評鑑對與教學效能彼此雖有一組典型因素，但解釋量偏低。究其原因，乃在於教師們認為無論那一層面或領域的學校評鑑並不是他們的工作，其只要負責教學即可。又從文獻中發現，教師自我評鑑在教學效能上都有高度正相關、高預測力與具有高解釋量的典型因素。因此，建議在該校接受評鑑前，教師將學校評鑑中的教學實施此領域的指標，加以自我檢核。

參考文獻

- 丁一顧、張德銳 (2006)。臨床視導對國小實習教師教學效能影響之研究。**師大學報：教育類**，51 (2)，219-236。
- 王受榮 (1992)。我國國民中小學教師效能感及其影響因素之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 王保進 (2001)。國民中小學校務評鑑模式之內涵分析。**教育研究月刊**，91，52-62。
- 王保進 (2003)。國民中小學校務評鑑現況與重要議題之省思。**現代教育論壇**，8，279-291。
- 吳和堂 (2005)。高雄市國中小新制學校評鑑適切性之研究。國科會專案報告 (計畫編

- 號：NSC93-2416-H-017-006)，未出版。
- 吳明清（2001）。從智慧中挖掘寶藏。**教育研究月刊**，**91**，10-16。
- 吳俐錦（2006）。**國民小學教師生命價值觀與工作投入、教學效能關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系生命教育碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳清山（1991）。班級經營的基本概念。載於吳清山、李錫津、劉緬懷、莊貞銀、盧美貴（合著），**班級經營**（3-8頁）。臺北市：心理。
- 吳清山（1992）。**學校效能研究**。臺北市：五南。
- 吳清山（2002）。校務評鑑的實施挑戰與因應策略。**教師天地**，**117**，6-14。
- 李淑惠（2006）。**高雄市國民小學學校評鑑之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 周俊良、李新民（2006）。幼兒教師對自閉症幼兒的教育信念、教學效能與接納態度之研究。**臺北市立教育大學學報:教育類**，**37**（1），99-130。
- 周新富（1991）。**國民小學教師專業承諾、教師效能信念與學生學業成就關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 林天祐（2002）。校務評鑑的理念與作法。**教師天地**，**117**，15-20。
- 林天祐、蔡菁芝（2001）。教育評鑑的理念分析。**教育研究月刊**，**91**，36-44。
- 林海清（1994）。**高中教師激勵模式與其工作滿意服務士氣教學效能之研究**。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 林真鳳（2007）。**高雄市國小教師生命倫理認知與教學效能關係之研究**。國立高雄師範大學教育學系生命教育碩士論文，未出版，高雄市。
- 林進材（2001）。**國小教師教學效能的理論與實際**。高雄市：復文。
- 邱皓政（2006）。**量化研究法（二）：統計原理與分析技術（修訂版）**。臺北市：雙葉書廊。
- 孫志麟（1991）。**國民小學教師自我效能及其相關因素之研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 孫志麟（2004年5月）。學校評鑑制度之比較分析。吳清山（主持人），**學校評鑑**。教育評鑑回顧與展望學術研討會，臺北市。
- 高強華（1995）。論提昇教師專業成長的教師評鑑。載於中國教育協會（主編），**教育評鑑**（247-272頁）。臺北市：師大書苑。
- 張俊紳（1997）。**國民小學教師教學效能之研究-不同教學信念類型教師的教學表現及其教學生產力**。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 張碧娟（1999）。**國民中學校長教學領導、學校教學氣氛與教師教學效能關係之研究**。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 張德銳（1994）。**國小教師教學評鑑系統之研究**。臺北市立師範學院國品教育研究所，

- 未出版，臺北市。
- 張德銳、李俊達（2001）。美英兩國的績效責任運動及其對我國中小學教育的啟示。**教育資料與研究**，43，23-29。
- 莊智揚（2007）。教育改革下國民小學教師人際溝通行為與教學效能之關係研究。國立高雄師範大學教育學系課程與教學碩士論文，未出版，高雄市。
- 郭昭佑（1999）。學校層級評鑑的新趨勢—學校本位的觀點。**研習資訊**，16（5），69-79。
- 郭昭佑（2000）。學校本位評鑑理念與實踐之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 郭昭佑（2003）。學校本位評鑑（初版二刷）。臺北市：五南。
- 陳木金（1999）。國民小學教師教學效能評鑑量表編製之研究。**藝術學院學報**，61，221-251。
- 陳世育（2005）。高雄市立國民中學學校評鑑實施之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳漢強（1992）。學校評鑑。**臺灣教育**，504，1-4。
- 單文經（1994）。班級經營策略研究。臺北市：師大書苑。
- 湯堯（1997）。教育市場化的內外部評鑑模型。**技職雙月刊**，39，61-65。
- 湯志民（2003）。臺北市國中校務評鑑實施之評析。**現代教育論壇**，8，315-317。
- 馮莉雅（2001）。國中教師教學效能評鑑之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 馮莉雅（2003）。三種國中教師教學效能評鑑方式之關係研究-教師自評、教室觀察、學生評鑑。**國立臺北師範學院學報（教育類）**，16（1），202-226。
- 溫明麗（2004年5月）。英國教育評鑑之後設分析。蓋浙生(主持人)，**教育評鑑理論**。教育評鑑回顧與展望學術研討會，臺北市。
- 葉又慈（2006）。高雄市國民小學教師自我評鑑與教學效能關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 葉又慈、吳和堂（2007）。國小教師自我評鑑與教學效能關係之研究。**教育行政與評鑑學刊**，4，25-48。
- 葉振學（1996）。國民小學校長教學視導方式與教師教學效能關係之研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 蔡培村、孫國華（1996）。學校經營的基本理念。載於蔡培村（主編），**學校經營與管理**（1-22頁）。高雄市：復文。
- 蔡慶文、范熾文、林清達（2006）。國小校長教學領導與教師教學效能之研究。**花蓮教育大學學報**，23，29-48。
- 鄭崇趁（2002）。校務評鑑與知識管理。**教師天地**，117，21-25。

- 謝寶梅 (1995)。國小教師自我效能感之調查研究。初等教育研究所集刊, 3, 79-96。
- 簡玉琴 (2002)。桃園縣國民小學教師自我效能與教學效能關係之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 顏淑惠 (2000)。國民小學教師情緒管理與教師效能之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 蘇錦麗 (2003)。談教育評鑑之專業性。教育研究月刊, 112, 31-36。
- Ashton P. T., & Webb, R. B.(1986). *Making a difference: teacher's sense of efficacy and student achievement*. New York: Longman.
- Berk, R. A. (1998). Fifty reasons why student achievement gain does not mean teacher effectiveness. *Journal of Personnel Evaluation in Evaluation, 1*, 345-363.
- Borich, G. D.(1994). *Observation skills for effective teaching*. New York: MacMillan.
- Emmer, E. T., Evertson, C. M., & Clements, B. (1984). *Classroom management for secondary teacher*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Guskey, J. R. (1988). Teacher efficacy, self-concept, and attitudes toward the implementation of instructional innovation. *Teaching and Teacher Education, 4*(1), 63-69.
- Iwanicki, E. F.(2001). Focusing teacher evaluations on student learning. *Educational Leadership, 58*(5),57-59.
- Marsh, H. W., & Baily, M. (1991). *Multidimensional students' evaluations of teaching effectiveness: A profile analysis*. New South Wales, Australia: Geographic country of publication. (ERIC Document Reproduction Service No. ED350310)
- McHaney, J. H., & Impey, W. D.(1992, November). *Strategies for analyzing and evaluating teaching effectiveness using a clinical supervision mode*. Paper presented at the Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Association, Knoxville, TN. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 354268)
- Medley, D. M., Coker, H., & Soar, R. S.(1984). *Measurement- based evaluation of teacher performance*. New York: Longman.
- Nevo, D.(1995). *School-based evaluation: A Dialogue for school improvement*. New York : Elsevier Science.
- Nevo, D. (Ed).(2002). *School-based evaluation: An international perspective*. New York: Elsevier Science.
- Peterson, K. D.(2000). *Teacher evaluation: A comprehensive guide to new directions and practices*. Thousand Oaks, CA: Crowin.
- Peterson, K. D., Wahlquist, C., Bone, K., Thompson, J., & Chatterton, K. (2001). Using more data sources to evaluate teachers. *Educational Leadership, 58*(5), 40-3.

Valentine, J. W.(1992). *Principles and practices for effective teacher evaluation*. Boston: Allyn and Bacon.

Wiggins, G.(1998). *Educative assessment: Designing assessments to inform and improve student performance*. San Francisco: Jossey-Bass.