

《教育行政與評鑑學刊》
2008年6月，第五期，頁75-106

高雄市立國民小學學校評鑑指標 再建構之研究

王光明、吳和堂、吳明隆

摘 要

本研究旨在重建高雄市國民小學學校評鑑的指標項目，以德懷術調查法及問卷調查二種研究法進行研究，研究前期主要彙整高雄市學校評鑑之相關研究結果與建議，採整合、重整、增列與刪除方式，編製「高雄市國民小學學校評鑑指標再建構意見調查表」，做為德懷術之調查工具，經17位不同領域專家學者三回合的問卷，架構出具有共識之評鑑指標，並據此編製「高雄市市立國民小學學校評鑑指標」問卷，做為後期問卷調查之工具。調查全市86所國小，1290位教師後，共建構出學校經營類、教學實施類、學校特色等3大類，理念與目標、行政管理、課程發展、家長參與及社區發展、班級經營、教學活動、公共參與與輔導追蹤等8大項，共35條學校評鑑指標。本研究並建議學校規劃評鑑系統時，可參考本研究再建構之評鑑指標，並依其需求，篩選指標項目。

關鍵詞：學校評鑑、評鑑指標、德懷術

王光明：高雄市七賢國小學務處主任

吳和堂：國立高雄師範大學教育系副教授

吳明隆：國立高雄師範大學師資培育中心副教授

電子郵件：kmw.yw6988@msa.hinet.net, t11665@nknucc.nknu.edu.tw, t26735@nknucc.nknu.edu.tw

收件日期：2008.3.12；修改日期：2008.4.28；接受日期：2008.5.21

Journal of Educational Administration and Evaluation
June, 2008, Vol. 5 pp. 75-106

The Reconstruction of Evaluation Indicators for Elementary Schools in Kaohsiung City

Kuang-Ming Wang Ho-Tang Wu Ming-Lung Wu

Abstract

The study aimed to reconstruct appropriate evaluation indicators for elementary schools in Kaohsiung City. Delphi technique and Questionnaire surveys were used, the former consulted 17 experts' opinions survey to integrate and delete the original indicators. 1290 teachers were sampled from 86 elementary schools. Conclusions of the research are: 35 evaluation indicators revised using the Delphi technique. In addition, 3 domains, 8 criteria and 35 indicators were recognized after the questionnaire survey. Based on the results, suggestions are proposed: (1) 35 indicators could be referred to school evaluation for the next school year. (2) The educational authority can choose part from the 35 indications, according to importance and practicality. (3) Analyzing and define the meaning of 35 indicators for future research, inviting stakeholders to participate in reconstruction and research of teaching responsibility.

Keywords: school evaluation, evaluation indicators, Delphi technique

Kuang-Ming Wang: Director of Student Affairs, Cisian Elementary School, Kaohsiung City
Ho-Tang Wu: Associate Professor, Department of Education, National Kaohsiung Normal University
Ming-Lung Wu: Associate Professor, Teacher Education Center, National Kaohsiung Normal University
E-mail: kmw.yw6988@msa.hinet.net, t11665@nknucc.nknu.edu.tw, t26735@nknucc.nknu.edu.tw
Manuscript received: 2008.3.12; Revised: 2008.4.28; Accepted: 2008.5.21

壹、緒論

學校評鑑可監控學校經營的品質與成效，亦是確保教育品質的手段（蔡培村、孫國華，1996），甚至是啟動學校發展的利器（鄭崇趁，2002），因此如吳清山（2002a）所主張，追求卓越與持續進步的校務經營者，都不能忽視校務評鑑的重要性。

高雄市在 86 到 89 學年度辦理「高雄市立國民小學校務評鑑」，四年內所有市立小學都已接受過一次「校務評鑑」。90 學年度進行檢討並重新規劃，改善原先校務評鑑的缺失，引進企業管理的精神（黃玉幸，2002），於 2002 年 11 月 5 日高雄市政府教育局第 19 次局務會議通過「高雄市立國民小學學校評鑑實施要點」，開始以新實施要點辦理「學校評鑑」，以取代過去的「校務評鑑」。自 92 學年度起，高雄市立國民小學學校評鑑實施「學校評鑑」，95 學年度實施完畢，96 學年度停辦 1 年，進行學校評鑑實施要點及評鑑指標（evaluation indicator）之檢討與修訂。

高雄市教育局雖然已持續實施校務評鑑多年，但就評鑑名稱而言，過去稱為「校務評鑑」，九十二學年度改為「學校評鑑」。school evaluation 一詞有翻譯成「學校評鑑」（郭昭佑，2003；湯志民，2002）；有譯成「校務評鑑」（王保進，2001；吳清山，2002a、2002b；林天祐，2002；張德銳、李俊達，2001；鄭崇趁，2002）。潘慧玲（2003）認為國內把「教育評鑑」窄化為「學校評鑑」，而把「學校評鑑」再窄化為「校務評鑑」。此外，黃光雄（2003）認為所謂的「校務評鑑」主要是針對學校作整體的評鑑。但郭昭佑（2003）指出學校評鑑可分為學校校務評鑑和學校效能評鑑。前者在評鑑學校各行政處室的工作表現；後者以學生學習表現、教學品質、環境規劃、校長領導、家長參與、教師工作滿足、課程安排、學校組織氣氛、溝通協調、組織產能、學校發展、學校適應力與彈性為評鑑對象。可見在學校評鑑或校務評鑑雖然意義有別，但在國內二者通用。

學校評鑑是長期動態的歷程，欲真正達到學校評鑑的目的，必須有一套完整的評鑑指標做為評鑑依據（鄭進斛，2005）。因為指標在評鑑的歷程中具有引導作用，在評鑑系統中是最重要的因素，有信效度的評鑑指標，學校評鑑的實施已成功一半（吳和堂，2006）。所以在校務評鑑中，建構客觀的量化評鑑指標，以形成一套具體的評鑑標準架構，將是影響校務評鑑最基本之議題（王保進，2001）。但是綜觀國內大多數的縣市多已實施校務評鑑或學校評鑑，相同的或多或少都有批評與質疑，主要原因就在於評鑑指標缺乏客觀性與具體（王保進，2003），同樣的情形也發生在高雄市 92 至 95 學年度所實施的學校評鑑。在吳和堂（2006）的研究中發現，國小評鑑規準數量方面，國小的評鑑規準數量太多，希望比照國中；國小指標大部分具體可行性方面，有少部分不具體；在評鑑規準執行困境上，國小以評鑑指標過於繁瑣，逐項準備困難，且評

鑑指標內容有重複。而李淑惠（2006）的研究亦指出，因為指標數量太多、少部分有待澄清。其並提出建議，宜澄清與修正少數指標，以解除學校人員的疑慮。其次，增加重要的評鑑指標，如學生的生活教育、品格教育、教師的專業成長、教學效能提升等尚待納入評鑑規準中，以導引學校發展，協助學校改進，提高評鑑成效。可見高雄市國小學校在指標的數量、具體性、執行困難度上仍有改進的空間。

在國內學校評鑑的研究上，有些研究以縣市的學校評鑑做研究對象，如：陳劍賢（2001）研究臺東縣、潘俊程（2003）研究臺中縣、黃韻寧（2003）研究新竹縣、蘇秀花（2003）、彭慧敏（2003）與莊筱玲（2003）研究臺北市、詹益成（2003）研究桃園縣、郭玲如（2004）研究臺北縣。可見，單一縣市的學校評鑑能做為研究對象。其次，由於各縣市的評鑑規準不一，若以臺灣地區之國小為研究對象，做一全面性的評鑑規準之修正，其修正的結果，未必都符合各縣市的需求。再者，研究者在高雄市服務期間，兼任行政工作八年內在四所不同學校經歷了兩次「校務評鑑」及一次「學校評鑑」。在親身歷經中，親聞受評學校對評鑑歷程、內容、方式、目的與指標的批評。因此，瞭解高雄市國小學校評鑑指標之優缺。

研究者利用高雄市停辦之時間，進行學校評鑑指標再建構之研究。而且，本研究也獲得高雄市教育局國民小學學校評鑑實施要點及指標修訂小組的支持，意即本研究的研究成果，將做為高雄市修正學校評鑑指標的重要參考。總之，本研究旨在重新建構高雄市立國民小學學校評鑑指標，以作為高雄市政府教育局修訂之參考。

貳、文獻探討

一、評鑑指標的意義

綜觀目前國內各縣市各級學校評鑑之實施計劃或實施要點，有關評鑑指標至少出現了「標準」、「效標」、「規準」、「指標」及「要素」等詞彙，且無共識（王保進，2003）。本研究依高雄市教育局於2002年11月5日第19次局務會議通過之國民小學學校評鑑實施要點，採用「評鑑指標」。

眾多學者對評鑑指標提出見解，例如：丁一顧（2002）認為，評鑑指標是評鑑的參考依據，是種評定抽象事務或概念的一組特徵，可以被具體描述或予以界定，作為判斷優劣或程度差別的依據。林新發、林上渝（2004）主張，評鑑指標主要針對受評對象的各項層面加以測量，目的在於透過描述，並顯現受評系統的狀態、實施成效及優劣得失、現況形貌及表現。孫志麟（2004）認為，評鑑指標主要是提供評鑑判斷。吳和堂（2006）提出，評鑑規準乃是判斷工作表現的品質依據。Wiggins（1998）也認為評鑑指標是分出優劣的分界點。Wilson與Pitman（2001）也有相同的看法。

由上可知，評鑑指標乃是評鑑的參考依據，是評鑑過程中判斷工作績效的指針，以作為判斷被評的標的（target）工作表現的品質依據。

二、建構評鑑指標的原則

1982 年經濟合作發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development）在其人力與社會事務委員會中的「社會指標工作小組」，曾提出其指標選擇的標準為：結果性、政策相關性、穩定性、可分割性、可比較性、可描述性（鄭進斛，2005）；黃建忠（1999）、林新發、林上淪（2004）指出良好的教育品質指標，應具備重要性、簡明性、信效度、比較性、實用性；美國教育評鑑標準聯合委員會（The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation [JC]）（1988）於 1988 年出版《人員評鑑標準：如何評估教育人員評鑑制度》（The Personnel Evaluation Standards: How to Assess Systems for Evaluating Educators），提出人員評鑑標準（personnel evaluation standards）有適切性標準（propriety standards）、效用性標準（utility standards）、可行性標準（feasibility standards）以及精確性標準（accuracy standards）。此四項評鑑指標所應具備的原則，在有關評鑑指標的多數研究當中常被提及，如：林天祐、蔡菁芝（2001）、王保進（2003）、游進年（2003）、孫志麟（2004）、潘慧玲（2004）、吳和堂（2006）等。而目前該會已研擬人員評鑑標準第二版，將標準數量增列至 27 項，預計近期將發行出版（JC, in press）。另吳清山（2002b）認為所建構的指標，必須符合可計量、簡明、容易判斷、具有效度等原則。

由上可知，評鑑指標建構的原則眾多，且不同的學者或機關，有不同的分類標準，且強調的角度不同，例如結果性重視輸出導向或可藉以描述社會結；政策相關性強調對公共政策的改善有參考價值；穩定性強調在一定時間內具有可應用性；可分割性注重是否能應用至個別情境；可比較性調時間序列之預測或區域間之比較；可描述性是只能描述大眾所關注的社會現象與問題；信效度強調指標的可靠性與正確性；正確性指評鑑後是否能產生可信賴的資料；可計量只能用數據評鑑工作表現。此外，不同學者與機關之所提之評鑑原則，彼此有意義上的重疊，例如信效度就是可靠性與正確性。

評鑑指標建構時，所須符合的原則眾多，此等原則是指標從無到有之建構過中必須注意。然本研究並非新建構評鑑指標，而是修正。是以這些原則於修訂的過程中，加以參考。此外，本研究於修訂指標之依據乃是根據吳和堂（2006）、李淑惠（2006）的研究，此二研究明確指出，92 至 95 學年度高雄市國小所實施的學校評鑑指標太多，少部分不具體與難以執行，亦即缺少上述原則中的重要性、簡明性、可行性。評鑑指標是衡量學校教育現狀之重要依據，不具體則無法或不易呈現績效的資料，而難以執行的指標形同虛設。為顧及此三原則，本研究在實施德懷術前，先就 92 至 95 學年度學校評鑑指標先進行整併，以減少評鑑指標數，並使修正、整併後的評鑑指標更具體。

此後，再就評鑑指標之重要性與執行困難度進行德懷術。最後，再實施問卷調查，以了解多數人的看法。

三、評鑑指標內容

評鑑指標因縣市與教育階段不同，而有不同的指標，茲列舉六篇研究為例，張德銳與李俊達（2001）認為評鑑指標有：學生學習表現、課程設計、學生出席率、就業狀況。林天祐（2002）則主張有：課程與教學、行政計畫、執行與考核，教師教學與專業發展、學生學習行為表現，以及家長與社區。郭昭佑（2003）提出，學生學習表現、教學品質、環境規畫、校長領導、家長參與、教師工作滿足、課程安排、學校組織氣氛、溝通協調、組織產能學校發展、適應力、彈性。孫志麟（2004）則提出，學校設備、資源、課程、教學、學習。溫明麗（2004）認為評鑑的項目有：學校的基本資料、學生態度、價值觀和個人的發展結果、教師教學的情況、課程的安排以及學校提供學生學習機會的好壞程度、學校對學生的照顧程度、學校與家長的關係、學校的經營情況、學校可以進一步改進的可能性、學校提供的資料和其他特殊特色。Nevo（1995）提出，學校對社區及學生的服務、學校願景、學校人員、物質資源、教育方案和活動、學校成就。

就上述的學校評鑑指標，加以分類如表 1：從評鑑對象而言，有行政、課程、校長、教師、學生、家長及社區、其它特色；就評鑑指標大類而言，其內容相當的多，不只是有形的行政措施與設備，還包括無形的學校組織氣氛。本研究旨在修訂高雄市現有的評鑑指標，因此以原有的大類：學校經營類、教學實施類與學校特色等三大類為主，進行修訂。此三大類對照表 1，就是行政、教師與其它特色。

表 1 學校評鑑指標大類一覽表

評鑑對象	評鑑指標大類
行政	行政計畫、執行與考核、環境規畫、學校組織氣氛、溝通協調、組織產能、學校發展、學校設備、資源、學校的經營情況、學校願景、物質資源、學校成就
課程	課程設計、課程、教育方案和活動
校長	校長領導
教師	教師教學與專業發展、教學品質、教師工作滿足、
學生	學生學習表現、學生出席率、就業狀況、學生態度、個人價值觀、學生發展結果、學校對學生的照顧程度、學生成就資料
家長及社區	家長參與、學校與家長的關係、
其它特色	其他特殊特色

資料來源：研究者自行整理

四、評鑑指標建構之方法

評鑑指標的主要的建構方法有德懷術、專業團體、專家判斷、提名小組、焦點團體、以及問卷調查法等（郭昭佑，2001），各種方法有其優點與弱點。因此，建構指標時應盡量採用多種方法，以獲致較佳的共識（游進年，2003）。

分析相關研究，許明欽（2006）採用焦點團體訪談與德懷術，以建構高級職業學校評鑑指標；陳顯榮（2007）採德懷術，以模糊理論中之三角模糊數以篩選國民小學學習型學校評鑑指標；鄭進斛（2005）採德懷術，並在第三回合的問卷中，進行一次相對權重問卷，並以階層程序分析法（analytic hierarchy process [AHP]）建構其權重體系，據此提出國民小學校務評鑑指標建構；賀宏偉（2006）先以平衡計分卡的理念，分為顧客、內部流程、學習與成長及財務等四層面，再以問卷調查法與層級分析法做為主要之研究方法，以建構國民小學校務評鑑指標。

由上可知，評鑑指標的建構有多種方法，可單獨使用，或多種並用。其中三角模糊數是在調查後，採權重的方式，篩選指標。階層程序分析法則是在指標建構的同時，權重指標層面分數。或是與德懷術並用，並請成員權重指標。然本研究採用羅文基、鄭彩鳳、吳明隆、周玉霜、陳蘊斌（2000）的指標重要性分類方式，依據平均數高低，分為最重要指標、重要指標、參考指標與應刪除指標。其次，焦點團體訪談與德懷術都是聘請一群專家，針對研究者所設計的指標，進行意見交流，前者採晤談，後者採問卷調查；第三，平衡計分卡是依全方位的架構，將願景與策略，變成前後連貫的績效量度（朱道凱，2008），它是評鑑指標設計的理念，先以顧客、內部流程、學習與成長及財務等四層面分別設計指標，本研究之目的在修正指標，是依據高雄市原先的所設定的校經營類、教學實施及學校特色等三層面進行修正。基於時間、空間及及本研究之目的，本研究採用德懷術與問卷調查法：

（一）德懷術

德懷術乃是專家團體間，針對某一主題，進行匿名的、不面對面的溝通，經由反覆進行問卷，藉著多次文字訊息的交流方式來取得共識的一種研究方法，其一般實施步驟如下：1.確定研究主題，設計問卷。2.選擇專家成立諮詢小組。3.進行最少三回合的問卷調查。4.依據眾數，或中位數，或平均數篩選（吳清山、林天祐，2001；呂錘卿、林生傳，2001；林生傳，2003）。

本研究在德懷術上，先確定研究主題，設計結構式問卷後，成立德懷術小組，再進行三回合的問卷調查，最後採平均數大於或等於 3.5，做為第一階段，篩選指標的標準。

（二）問卷調查法

問卷調查法是量化指標建構中較為簡單的方法（張美蓮，1996）。郭昭佑（2001）

將問卷調查之指標研訂發展步驟歸納如下：1.瞭解並分析評鑑客體。2.研擬評鑑指標問卷。3.問卷調查。4.問卷調查分析。5.指標篩選。

本研究亦採用上述步驟，先分析 92 至 95 學年度的使用的學校評鑑指標，予以整合、分析與刪除，再進行德懷術，依此調查結果，編製「高雄市立國民小學學校評鑑指標再建構滿意度調查問卷」，並施測，最後進行指標篩選。

參、研究設計與實施

一、研究樣本

本研究之研究法採用德懷術與問卷調查法，其樣本如下：

(一) 德懷術小組成員

Delbecq、Van de Ven 與 Gustafson (1975) 即認為參與者應具備的特質包括對問題的瞭解、擁有豐富資訊與人分享、參與熱忱、認定所提供資訊確有利於結果等。在人數方面，成員如為異質性小組以 5 至 10 位即可，若是同質，則約 15-30 人。如此，群體誤差最低，可信度最高。本研究之德懷術小組成員共 17 人，有教育專家學者 3 人，教育行政人員 3 人，學校行政人員 7 人，教師代表且曾任高雄市國小學校評鑑委員，計 4 人。

(二) 問卷調查法的樣本

以自 92 至 95 學年度已接受學校評鑑之全市 86 所國小為研究對象，進行問卷調查。每校隨機抽樣校長 1 人、主任 2 人、教師 12 人，計 15 人，計 1290 人。回收之問卷計 1034 份，問卷回收率 85.53%，扣除 12 份無效問卷，有效問卷計 1022 份。

二、研究流程

依本研究目的將本研究流程具體為：(一) 探討文獻與相關研究。(二) 實施德懷術：1.確定研究主題，選擇研究方法。2.完成德懷術第一次調查問卷之編製。3.選任學者專家組成德懷術專家小組。4.進行第一次問卷調查。5.分析第一次意見調查結果。6.依據第一次調查結果，發展修正評鑑指標第一次修正稿，並寄發第二次問卷。7.分析第二次意見調查結果。8.依據第二次調查結果，發展修正評鑑指標第二次修正稿，並寄發第三次問卷。9.依據第三次調查結果，發展再建構之評鑑指標完成稿。(三) 實施問卷調查：抽取樣本 1290 人，填答「高雄市立國民小學學校評鑑指標再建構調查問卷」。

三、研究工具

(一) 德懷術之問卷編製

在德懷術之調查問卷方面，採結構式的編纂，仍以原評鑑指標為主體架構進行修改。原評鑑指標分為學校經營類（共八大項與 31 條評鑑指標：理念與目標 4 條、行政管理 2 條、人力資源發展 6 條、課程發展 4 條、學習活動 3 條、資源運用 3 條、家長參與 5 條、社區發展 2 條、回饋與改善 2 條）、教學實施類（共八大項與 35 條評鑑指標：班級經營 9 條、課程教學 7 條、親師溝通 3 條、公共參與 2 條、研習成展 4 條、教學資源 2 條、教學評量 3 條、輔導追蹤 5 條）與學校特色（學校自訂 10-15 條）。此外，再依據吳和堂（2006）與李淑惠（2006）對高雄市學校評鑑指標提出的建議，為達到指標數量適中、指標內容具體適切、指標意義清晰及不重複之目標，乃採整合（將 35 條原指標，整合成 25 條）、重整（將不具體、意義不清的原指標共 9 條，加以修改）、增列（彙整相關研究之建議，增列 3 條）與刪除（參酌相關研究之建議及研究者於教學現場之體認，刪除 5 條）等方式重新建構新指標。新舊指標對照及建構模式彙整表，詳見附錄 1。

(二) 問卷調查之問卷編製

以德懷術研究發展出之「高雄市市立國民小學學校評鑑指標」，再編製成「高雄市立國民小學學校評鑑指標再建構調查問卷」，作為問卷調查之工具。

四、資料處理與分析

(一) 德懷術資料之處理

1. 小組成員穩定度判別

在德懷術數回合調查的填答中，小組成員在某些題目的評析中多少會發生些許的改變。因此，在每次進行德懷術問卷調查後，即計算小組成員對各評鑑指標的改變。而本研究依據 Linstone 和 Turoff（1975）的主張，德懷術小組成員對每項指標的改變度小於或等於 15% 時，就稱小組成員對此項目的評估結果達穩定狀態。當德懷術問卷中的所有指標項目，其穩定度的平均值大於或等於 70% 時，德懷術的問卷即可停止進行（Holden & Wedman, 1993）。

2. 小組成員一致性的判別

本研究依據 Faherty（1979）的主張，以問卷評估等級十分之一的值，即四分差小於或等於此值，作為判斷德懷術小組成員對於問卷中的各個項目的看法是否達高度一致性的依據。本研究問卷為五點量表，因此當該題項的四分差小於或等於 0.5 時（ $Q \leq 0.5$ ），即可判定小組成員對該變項已達高度一致性，達高度共識。

3. 評鑑指標的選用

第三次德懷術調查結果後，指標之篩選呂錘卿與林生傳（2001）建議採用平均數，若重要性與執行難易度之平均數大於或等於 3.5（ $M \geq 3.5$ ），則選用之。

（二）問卷調查資料之處理

羅文基等人（2000）依據指標重要程度，劃分為最重要指標、重要指標、參考指標與應刪除之指標。而在指標項目之執行難易度程度劃分為「容易執行指標」、「次容易執行指標」、「稍困難執行指標」及「困難執行指標」。（劃分之標準請見統計方法）。

五、統計方法

在統計方法方面，第一階段德懷術採用描述性統計量，分析學者專家對指標題項重要性與執行難易度的看法，其中包括四分差、平均數與標準差，從標準差數值的高低檢核學者專家的意見是否趨於一致，以四分差數據作為指標題項是否達成一致性檢核指標，依 Faherty（1979）提出之準則，當四分差數據小於或等於 0.5 時，表示德懷術專家成員對指標題項的評估已達高度一致性共識。此外，以百分比量數的改變作為穩定性分析指標，此量數乃根據 Linstone 與 Turoff（1975）的觀點，當德懷術成員對每題項指標的改變度小於或等於 15% 時，即可稱成員對評估指標達穩定狀態。在問卷調查部分亦採用平均數、標準差來檢核 1290 位教師對項目指標的意見，並根據各項目指標的平均數高低將評鑑指標加以分類，平均數 4.5 分以上（百分位數約為 88% 以上）者歸為「最重要」指標、平均數介於 4.0（含）～4.5 分（不含）者歸為「重要指標」、平均數介於 3.5（含）～4.0 分（不含）者歸為「參考指標」。

肆、研究結果與討論

一、德懷術的調查結果

（一）第一次德懷術的調查結果

第一次德懷術專家小組成員對於全數 47 條指標的重要性反應上，平均數均大於 4.00，顯示專家學者們對於指標的反應是「很重要」的。而「行政人員明確瞭解學校願景、教育目標及校長辦學理念，並能落實於各項行政計畫中推展」、「學校能整合相關資源，完整規劃、執行與檢討」、「學校主動針對服務對象蒐集滿意情形，持續改進提昇學校教育品質」、「教師能指導學生參與學校服務活動並鼓勵學生參與社區服務、教育活動」等四條之標準差在 1 以上，顯示出專家學者對此 4 條指標意見較為紛歧。

在執行難易度方面，「學校能積極發展課程，確實執行並持續改進。」、「教師能組織成長團體進行教學檢討，從事行動研究。」等二條指標的平均數大於 3.50，顯示專

家學者感覺此 2 條指標的執行難度略微困難，其餘指標在執行上略為容易。而全數 47 條指標的標準差均在 1 以上，與重要性向度相較，專家學者們對於指標的執行難易度上，顯得意見相當紛歧。

（二）第二次德懷術的調查結果

經由第一次德懷術專家小組成員充分的表達意見，彙整綜合專家學者們的建議，大幅修訂指標後，編製第二次德懷術檢核表，共 37 條評鑑指標。

第二次德懷術調查結果為：指標重要性向度上，平均數均大於 4.00，標準差均小於 1，表示專家小組成員在指標重要性向度的反應是很重要的，且已較趨於一致。而在執行難易度向度上，36 條評鑑指標的平均數均小於 3.5，但仍有「校長能具體闡述辦學理念，並能落實於校務發展」、「能於教育活動中適切指導學生之生活教育（含午餐飲食、衛生習慣...等）」、「學生作業批改認真詳實並有助學習」、「能妥善運用評量結果改善教學，以提供個別學生的協助」、「教師能確實進行教學檢討，改進教學」、「教師能主動積極參與校務活動」、「積極落實輔導工作與輔導資料的建立，並能妥善維護管理及有效的運用」等七條指標的標準差大於 1。

（三）第三次德懷術的調查結果

第二德懷術調查結果，36 條評鑑指標全數保留。接著進行第三次德懷術調查，其結果為：指標的重要性向度上，全部 35 條指標，有 26 條指標的平均數在 4.50 以上，其餘 9 條指標平均數在 4.00 以上；全數 35 條指標的標準差均在 1 以下。而在指標的執行難易度向度上，有 10 條指標標準差在 2.50 以下（含），24 條指標標準差在 2.50 以上至 3.00（含）以下，僅 1 條指標標準差在 3.00 以上至 3.50（含）以下；而全數 35 條指標的標準差同樣均在 1 以下。

經由三次德懷術，專家學者對學校評鑑指標在重要性與執行難易度的反應漸趨一致。

（四）德懷術小組成員穩定度分析

第一、二回合德懷術調查中，小組成員對評鑑指標的重要性及執行難易度的穩定度比率分別為 91.67%及 80.56%；第二、三回合，分別為 100%與 100%。

表 2 德懷術小組成員三回合調查問卷穩定度統計表

	指標數量	狀	態	重要性	執 難	易	行 度
第一、二回 合調查 問卷	36	達穩定度指標數量(改變度小於或等於 15%)		33		29	
		穩定度比率		91.67%		80.56%	
第二、三回 合調查 問卷	35	達穩定度指標數量(改變度小於或等於 15%)		35		35	
		穩定度比率		100%		100%	

依據 Holden 和 Wedman (1993) 的主張，德懷術問卷中的所有指標，其穩定度的比率大於或等於 70% 時，德懷術的問卷即可停止進行。本問卷在第二回合問卷調查後，重要性及執行難易度的穩定度比率雖皆已大於 70%，達可終止德懷術問卷調查的標準，但因小組成員對於評鑑指標內容之意見仍顯分歧，認為細項指標內容仍有重複現象，且指標分項目能有討論空間，需再做修訂，乃依小組成員之意見修訂指標，再進行第三回合德懷術調查。經第三回合德懷術調查後，德懷術小組成員在重要性及執行難易度的穩定度比率皆已達 100%，遂終止德懷術問卷調查。

(五) 德懷術小組成員一致性分析

第一次德懷術專家小組填答結果統計(表 3)，並依照 Faherty (1979) 的判斷準則，在總計 47 條評鑑指標中，有 46 條指標的四分差之值小於或等於 0.5，表示重要性方面共有 46 條指標(97.87%) 達到高度一致性共識；在執行難易度上有 15 條指標的四分差之值小於或等於 0.5，表示有 15 個指標(31.91%) 達到高度一致性共識。

經由全體專家小組成員的意見修正，指標內容修正為學校經營類含 4 大項，16 條指標；教學實施類含 4 大項，19 條指標及學校特色類 1 大項，合計 3 大項，36 條指標。依據第二次德懷術專家小組填答結果統計，在總計 36 條評鑑指標中，重要性方面共有 36 條指標的四分差之值小於或等於 0.5，表示在重要性方面共有 36 條指標(100%) 達到高度一致性共識；執行困難度上共有 35 條指標的四分差之值小於或等於 0.5，表示有 35 條指標(97.22%) 達到高度一致性共識。

再經由全體專家小組成員第三次的意見修正，指標內容略為修正為學校經營類含 4 大項，6 條指標；教學實施類含 4 大項，18 條指標及學校特色類 1 大項指標，共 35 條指標。在第三次德懷術專家小組填答結果統計中，重要性與執行難易度上，全數有 35 條指標的四分差之值小於或等於 0.5，表示全數 35 條指標在重要性方面與執行難易度上均達到高度一致性共識。

表 3 德懷術專家小組一致性統計表

	第一回合德懷術 問 卷 調 查			第二回合德懷術 問 卷 調 查			第三回合德懷術 問 卷 調 查		
	四分 差	指標 數量	總 計	四分 差	指標 數量	總 計	四分 差	指標 數量	總 計
重 要 性	Q=0	14	47 (共有46項 指標Q≤0.5， 97.87%達高 度一致性共 識)。	Q=0	2	36 (共有36項 指標Q≤ 0.5，100%達 高度一致性 共識)。	Q=0	1	35 (共有35 項指標Q≤ 0.5，100%達 高度一致性 共識)。
	Q=0.5	32		Q=0.5	34		Q=0.5	34	
	Q=1	1		Q=1	0		Q=1	0	
	Q=1.5	0		Q=1.5	0		Q=1.5	0	
執 行 難 易 度	Q=0	1	47 (共有15項 指標Q≤0.5， 31.91%達高 度一致性共 識)。	Q=0	1	36 (共有35項 指標Q≤ 0.5，97.22% 達高度一致 性共識)。	Q=0	2	35 (共有35 項指標Q≤ 0.5，100%達 高度一致性 共識)。
	Q=0.5	14		Q=0.5	34		Q=0.5	33	
	Q=1	24		Q=1	1		Q=1	0	
	Q=1.5	8		Q=1.5	0		Q=1.5	0	

註：Q=0表示一致性極高；Q=0.5表示一致性高；Q=1表示一致性低；Q=1.5表示一致性極低

(六) 德懷術後評鑑指標的選用

就第三次德懷術之調查結果，在重要性與執行難易度方面，以平均數大於或等於 3.5 ($M \geq 3.5$) 為指標選用的標準。篩選結果為學校經營類含 4 大項，共 16 條指標；教學實施類含 4 大項，共 18 條指標；學校特色則僅有一項開放性之指標，共 35 條指標。

表 4 三次德懷術問卷調查評鑑指標之平均數統計表

次數	項目	$M \leq 1.5$	$1.5 < M \leq 2.5$	$2.5 < M \leq 3.5$	$3.5 < M \leq 4.5$	$M > 4.5$	合計
		指標 數量	指標 數量	指標 數量	指標 數量	指標 數量	
第 一 次	重要性	0	0	0	13	34	47
	執行 難易度	0	11	35	1	0	47
第 二 次	重要性	0	0	0	8	28	36
	執行 難易度	0	10	26	0	0	36
第 三 次	重要性	0	0	0	9	26	35
	執行 難易度	0	10	25	0	0	35

由表 4 統計結果可看出，在第三次的德懷術後，評鑑指標在重要性方面認為重要的指標有 9 條、非常重要的指標有 26 條；在執行難易度方面，小組成員認為容易的指標有 10 條、適中的指標有 25 條，顯示出專家小組成員認為修正後之指標已趨於適切。

二、問卷調查結果

依據第三次的德懷術的調查結果，編製成「高雄市立國民小學學校評鑑指標再建構問卷」。將各指標調查結果依重要性及執行難易度兩項度統計彙整如表 5：

表 5 問卷調查各指標重要性與執行難易度統計表

指 標	重要性			執行難易度		
	平均數	標準差	等 級	平均數	標準差	等 級
一、學校經營類						
(一) 理念與目標						
1-1-1 學校能明確訂定符合學校特色之學校願景及教育目標，並能落實於校務經營與發展目標、教育活動。	4.22	.81	重要	3.04	.88	稍困難
1-1-2 校長能具體闡述辦學理念，並能形成共識，落實於校務發展。	4.26	.86	重要	2.99	.94	次容易
1-1-3 學校經營與教學活動能實踐學生為教育主體的理念。	4.39	.84	重要	2.98	.98	次容易
(二) 行政管理						
1-2-1 學校經由校務會議訂有校務章則、校務工作手冊，且能確實執行	4.20	.87	重要	2.79	.98	次容易
1-2-2 行政人員有完整的業務工作計畫、工作紀錄、檔案等過程資料，並能建立檢核機制據以檢討改進。	4.17	.84	重要	2.94	.98	次容易
1-2-3 學校能評估效益妥善分配經費，並確實依法公開透明執行經費預算。	4.33	.83	重要	2.88	1.08	次容易
1-2-4 學校財產、設備及環境等相關資源能整合妥善管理與維護。	4.31	.80	重要	2.93	1.00	次容易

(續下頁)

表 5 (續)

指 標	重要性			執行難易度		
	平均數	標準差	等 級	平均數	標準差	等 級
1-2-5 學校人事甄選、聘用、獎懲、考核，依規定辦理。	4.50	.82	最重要	2.41	1.07	容易
1-2-7 學校能依據教育政策與學校發展特色建立教職員工進修與研究機制，提升人力素質。	4.12	.86	重要	3.02	.98	稍困難
(三) 課程發展						
1-3-1 課程發展委員會組織能合法且有效運作並發揮功能。	4.04	.91	重要	3.05	.97	稍困難
1-3-2 學校能依據學校願景與目標確實發展校本課程及規劃課程計畫，並能建立檢核機制據以持續改進	4.03	.89	重要	3.13	.93	稍困難
(四) 家長參與及社區發展						
1-4-1 學校透過各種方式與家長溝通，並傳達各項訊息與回饋。	4.31	.83	重要	2.67	1.02	次容易
1-4-2 學校能積極建立親師合作互動機制、發揮教育合夥人功能。	4.25	.82	重要	2.86	.98	次容易
1-4-3 學校能主動引導家長及社區人士參與學校活動，並協助其成立志工組織，且對該組織提供服務、資源與成長機會。	4.20	.84	重要	2.96	1.02	次容易
1-4-4 學校能整合校內外資源，協助行政運作及教學活動之推展，並與社區交流分享。	4.15	.84	重要	3.12	.97	稍困難
二、教學實施類						
(一) 班級經營						
2-1-1 教師有完整班級經營計畫與實施教學過程資料。	4.08	.95	重要	2.76	1.00	次容易
2-1-2 教學情境佈置能善用資源，以學生學習為主要考量，並重視整潔、美綠化效果及資源回收等，以發揮其教學和班級經營的效果。	4.17	.86	重要	2.60	.96	次容易

(續下頁)

表 5 (續)

指	標	重要性			執行難易度		
		平均數	標準差	等級	平均數	標準差	等級
2-1-3	能於教育活動中適切指導學生之生活教育(含午餐飲食、衛生習慣…等)。	4.40	.81	重要	2.44	.98	容易
2-1-4	召開班級家長會時,任課老師能提出教學實施相關說明或書面資料。	4.19	.85	重要	2.32	.99	容易
2-1-5	教師能採多樣化的方式與家長溝通。	4.22	.84	重要	2.53	1.01	次容易
(二) 教學活動							
2-2-1	教師能依教學目標妥善運用教學方法實施教學。	4.23	.82	重要	2.62	.93	次容易
2-2-2	學習領域教學能適切結合學校本位課程或融入重要議題(如含性別教育、品德教育等)與時事隨機教學。	4.07	.88	重要	2.75	.95	次容易
2-2-3	教師於教學過程中能充分提供多樣化教學素材,讓學生親自操作或體驗學習。	4.19	.82	重要	2.85	1.01	次容易
2-2-4	能善用教學資源(含人力、物力、環境、社區等資源)協助教學。	4.07	.87	重要	2.99	.99	次容易
2-2-5	學生作業批改詳實並有助學習。	4.37	.82	重要	2.28	1.04	容易
2-2-6	各學習領域評量能配合教學目標進行,並採多元評量方式,兼採形成性與總結性評量。	4.21	.83	重要	2.69	1.00	次容易
2-2-7	能妥善運用評量結果提供個別學生學習的協助。	4.22	.83	重要	2.98	1.07	次容易
2-2-8	教師能確實進行教學檢討,改進教學。	4.28	.83	重要	2.74	1.03	次容易
(三) 公共參與							
2-3-1	教師能積極參與校務活動。	3.91	.93	參考	3.01	1.02	稍困難

(續下頁)

表 5 (續)

指 標	重要性			執行難易度		
	平均數	標準差	等 級	平均數	標準差	等 級
2-3-2 教師能指導學生參與學校活動，或鼓勵學生參與社區服務、教育活動。	3.91	.94	參考	3.09	1.03	稍困難
(四) 輔導追蹤						
2-4-1 針對未達學習目標、行為偏差學童能分析原因，進行適性化教學與輔導措施。	4.26	.82	重要	3.40	1.02	稍困難
2-4-2 對於學生身心健康、體能狀況、學習情形，如發現異常，能通知家長並採取相關輔導措施或尋求支援。	4.35	.82	重要	2.95	1.06	次容易
三、學校特色						
3-1-1 請條列說明經整合學校資源所發展出學校願景或校務發展計畫目標下的學校特色（最多不超過十條）。	3.71	1.03	參考	3.17	.95	稍困難

(一) 評鑑指標重要性

在表 5 中，指標重要性的認同程度有以下發現：

1. 評鑑指標重要性的認同度

除指標「2-3-1 教師能積極參與校務活動」(平均數 3.91)、「2-3-2 教師能指導學生參與學校活動，或鼓勵學生參與社區服務、教育活動」(平均數 3.91)、「3-1-1 請條列說明經整合學校資源所發展出學校願景或校務發展計畫目標下的學校特色（最多不超過十條）」(平均數 3.71) 外，其餘 32 條指標之平均數分別均高於 4.0 以上，顯示填答者認為這 32 條指標是重要的，尤其指標「1-2-5 學校人事甄選、聘用、獎懲、考核，依規定辦理」平均數達 4.5，可看出填答者認為此條評鑑指標最重要。整體而言，問卷調查填答的教學現場人員，對評鑑指標重要性的選項介於很重要與非常重要之間。

2. 評鑑指標重要性的意見歧異性

在 35 條指標中，有 34 條指標的標準差均小於 1，除指標「3-1-1 請條列說明經整合學校資源所發展出學校願景或校務發展計畫目標下的學校特色（最多不超過十條）」。

的標準差為 1.03，顯示填答者對此條指標意見較為紛歧外，對其餘 34 條指標重要性的意見反應有較高的一致性。整體而言，問卷調查填答的教學現場人員，對評鑑指標重要性的看法差異性不大。

3. 評鑑指標重要性之分類

本研究參考羅文基等人（2000）的主張，本研究建構之高雄市立國民小學學校評鑑指標依其重要性分類如下：最重要指標 1 條、重要指標 31 條、參考指標 3 條。

4. 與德懷術調查結果之比較

將德懷術調查研究結果與問卷調查研究結果比較，兩階段指標項目之「重要性」的平均數大多在 4.00 以上，但細較下，德懷術研究調查階段有 26 項指標項目之「重要性」的平均數在 4.50 以上，而問卷調查階段僅有 1 項指標項目之「重要性」的平均數在 4.50 以上。顯示德懷術專家學者對指標項目「重要性」之認同較高。且德懷術調查研究結果比問卷調查結果標準差之值還小，顯示德懷術專家小組成員經由三回合的意見的整合，對評鑑指標項目「重要性」反應，比問卷調查的教學現場填答者的意見反應更為一致。

（二）評鑑指標執行難易度

1. 指標執行難易度的認同度

依據表 5，整體而言，填答者對於指標項目執行難易度的認同程度，大部分指標項目平均數都介於 2 與 3 之間，顯示出填答者認為指標項目大部分是容易執行的，有 10 項指標是略為有點困難，其中以「2-4-1 針對未達學習目標、行為偏差學童能分析原因，進行適性化教學與輔導措施。」平均數 3.40 為最高。整體而言，問卷調查填答的教學現場人員，對評鑑指標項目「執行難易度」的選項介於很「容易」與「普通」之間。

2. 指標執行難易度的意見歧異性

在指標的執行難易度上，整體而言，各指標的標準差都比重要性大，且全數 35 條指標中，有 18 條標準差大於 1，顯示有一半的指標對填答者而言是較具爭議，意見較分歧的。推測可能填答者對於評鑑指標的執行方式與程度有不同的認知。

3. 評鑑指標執行難易度之分類

本研究根據問卷調查結果，將指標之執行難易度程度劃分為容易執行指標、次容易執行指標、及稍困難執行指標。以受試者問卷填答之平均得分為選擇標準，2.5 分以下者（含）為容易執行指標，3.0 分以下者（含）至 2.5 分以上為次容易執行指標，3.5 分以下（含）至 3.0 分以上者為稍困難執行指標，至於達 3.5 分以上之指標則將之刪除，不列入學校評鑑指標。

依據上述原則，學校評鑑指標依其執行難易度之結果為：容易執行 4 條、次容易執行 21 條、稍困難執行 10 條。

4. 與德懷術調查結果之比較

德懷術調查研究結果平均數 3.00 以下之指標項目有 33 項，問卷調查研究結果有 25 項，相較之下，教學現場填答者對於指標項目「執行難易度」的反應，難度較高於德懷術專家學者。且德懷術調查研究結果統計，35 項指標項目「執行難易度」標準差的值均小於 1，而問卷調查結果有 18 項指標項目標準差的值大於 1，顯示教學現場填答者對指標項目執行難易度的意見較為分歧。

5. 重要性與執行難易度交叉比對

依據問卷調查結果，填答者認為最重要且容易執行指標有 1 條，重要且容易執行指標有 3 條，重要且次容易執行指標有 21 條，重要且稍困難執行指標有 7 條，參考且稍困難執行指標有 3 條。

三、綜合討論

本研究旨在重新建構高雄市 92 至 95 學年度學校評鑑的指標，依據吳和堂（2006）與李淑惠（2006）的研究為依據，以原有的學校經營類、教學實施類與學校特色等三類評鑑指標為綱，將原本 66 條指標，本著重要性、簡明性、可行性等原則，加以整合、重整、增列與刪除。因此本研究在指標建構的原則上，符合黃建忠（1999）、林新發、林上渝（2004）、美國教育評鑑標準聯合委員會（1988）、林天祐、蔡菁芝（2001）、吳清山（2002b）、王保進（2003）、游進年（2003）、孫志麟（2004）、潘慧玲（2004）等人的主張。

在德懷術階段，本研究實施的步驟為：1. 確定研究主題，設計問卷。2. 選擇專家成立諮詢小組。3. 進行最少三回合的問卷調查。4. 依據眾數，或中位數，或平均數篩選。此等步驟乃吳清山與林天祐（2001）、林生傳（2003）等人的共同主張。至於小組成員穩定度判別，採用 Linstone 和 Turoff（1975）的主張，即德懷術小組成員對每項指標的改變度小於或等於 15% 時，小組成員對此項目的評估結果達穩定狀態。而小組成員一致性的判別，則依據 Faherty（1979）的主張，以問卷評估等級十分之一的值，即四分差小於或等於此值，則德懷術小組成員對於問卷中的各個項目的看法達高度一致性。而德懷術階段之評鑑指標的選用，採呂錘卿與林生傳（2001）建議，若重要性與執行難易度之平均數大於或等於 3.5，則選用之。是以，本研究在德懷術階段，其實施步驟都能符合學理的依據。

在問卷調查階段，採用郭昭佑（2001）的主張，將問卷編制與實施的流程分為：1. 瞭解並分析評鑑客體。2. 研擬評鑑指標問卷。3. 問卷調查。4. 問卷調查分析。5. 指標篩選。至於指標的篩選，採用羅文基等人（2000）的觀點，依據平均數之高低，劃分為指標的重要性與執行難易度。換言之，本研究在問卷調查階段，也都符合學者的主張。

最後，本研究依據重要性與執行難易度，共建構 3 大類、8 大項，共 35 條的學校

評鑑指標，比舊指標數（66 條）約減少一半，且更具體明確。吳和堂（2006）的研究指出，高雄市 92 至 95 學年度所實施的學校評鑑其指標太多，而本研究所建構的評鑑指標數只剩 35 條。此對 97 學年度即將受評學校而言，較易準備評鑑資料。

伍、結論與建議

一、結論

（一）在德懷術階段共建構 35 條學校評鑑指標

德懷術專家小組成員在經由三回合的檢核討論後，在重要性與執行難易度方面，35 條指標的標準差均在 1 以下，顯示 17 位專家學者們經由三次德懷術之檢核，在指標項目重要性、執行難易度上的反應由歧異已轉趨於一致，取得共識。其次，在態度穩定度方面，德懷術專家小組成員經三回合德懷術調查後，專家小組成員對於評鑑指標項目的重要性及執行難易度兩向度的穩定度比率皆達 100%，顯示德懷術小組成員在三次的檢核討論後，對評鑑指標的態度已有較高的穩定度。第三，在一致性方面，第三次德懷術後，專家學者在重要性與執行難易度的一致性也達到共識。最後，經三回合德懷術調查，逐次整合小組成員之建議，逐條修訂指標內容，最終修訂定之評鑑指標分為學校經營類、教學實施類及學校特色 3 大類，學校經營類含 4 大項，共 16 項指標項目；教學實施類含 4 大項，共 18 項指標項目；學校特色則仍僅有一項開放性之指標項目；全數評鑑指標項目共 35 條。

（二）問卷調查後，共建構 3 大類、8 大項，共 35 條學校評鑑指標

依據本研究在重要性與執行難易度所設定的分類標準，共建構出之學校評鑑指標內容分為：學校經營類、教學實施類及學校特色 3 大類；學校經營類細分為：理念與目標、行政管理、課程發展與家長參與及社區發展等 4 大項，教學實施類細分為：班級經營、教學活動、公共參與與輔導追蹤等 4 大項，學校特色類為一開放性自填指標，全部評鑑內容共 35 條指標。其中，最重要且容易執行指標有 1 條，重要且容易執行指標有 3 條，重要且次容易執行指標有 21 條，重要且稍困難執行指標有 7 條，參考且稍困難執行指標有 3 條。

1. 「最為重要」且「容易執行」的指標項目

1-2-5 學校人事甄選、聘用、獎懲、考核，依規定辦理。

2. 「重要」且「容易執行」的指標項目

2-1-3 能於教育活動中適切指導學生之生活教育（含午餐飲食、衛生習慣...等）。

2-1-4 召開班級家長會時，任課老師能提出教學實施相關說明或書面資料。

2-2-5 學生作業批改詳實並有助學習。

3. 「重要」且「次容易執行」的指標項目
 - 1-1-2 校長能具體闡述辦學理念，並能形成共識，落實於校務發展。
 - 1-1-3 學校經營與教學活動能實踐學生為教育主體的理念。
 - 1-2-1 學校經由校務會議訂有校務章則、校務工作手冊，且能確實執行。
 - 1-2-2 行政人員有完整的業務工作計畫、工作紀錄、檔案等過程資料，並能建立檢核機制據以檢討改進。
 - 1-2-3 學校能評估效益妥善分配經費，並確實依法公開透明執行經費預算。
 - 1-2-4 學校財產、設備及環境等相關資源能整合妥善管理與維護。
 - 1-2-6 學校各項委員會均能依法組成、運作，會議決議事項能貫徹並追蹤執行情形。
 - 1-4-1 學校透過各種方式與家長溝通，並傳達各項訊息與回饋。
 - 1-4-2 學校能積極建立親師合作互動機制、發揮教育合夥人功能。
 - 1-4-3 學校能主動引導家長及社區人士參與學校活動，並協助其成立志工組織，且對該組織提供服務、資源與成長機會。
 - 2-1-1 教師有完整班級經營計畫與實施教學過程資料。
 - 2-1-2 教學情境佈置能善用資源，以學生學習為主要考量，並重視整潔、美綠化效果及資源回收等，以發揮其教學和班級經營的效果。
 - 2-1-5 教師能採多樣化的方式與家長溝通。
 - 2-2-1 教師能依教學目標妥善運用教學方法實施教學。
 - 2-2-2 學習領域教學能適切結合學校本位課程或融入重要議題（如含性別教育、品德教育等）與時事隨機教學。
 - 2-2-3 教師於教學過程中能充分提供多樣化教學素材，讓學生親自操作或體驗學習。
 - 2-2-4 能善用教學資源（含人力、物力、環境、社區等資源）協助教學。
 - 2-2-6 各學習領域評量能配合教學目標進行，並採多元評量方式，兼採形成性與總結性評量。
 - 2-2-7 能妥善運用評量結果提供個別學生學習的協助。
 - 2-2-8 教師能確實進行教學檢討，改進教學。
 - 2-4-2 對於學生身心健康、體能狀況、學習情形，如發現異常，能通知家長並採取相關輔導措施或尋求支援。
4. 「重要」且「稍困難執行」的指標項目
 - 1-1-1 學校能明確訂定符合學校特色之學校願景及教育目標，並能落實於校務經營與發展目標、教育活動。
 - 1-2-7 學校能依據教育政策與學校發展特色建立教職員工進修與研究機制，提升

人力素質。

- 1-3-1 課程發展委員會組織能合法且有效運作並發揮功能。
- 1-3-2 學校能依據學校願景與目標確實發展校本課程及規劃課程計畫，並能建立檢核機制據以持續改進。
- 1-4-4 學校能整合校內外資源，協助行政運作及教學活動之推展，並與社區交流分享。
- 2-4-1 針對未達學習目標、行為偏差學童能分析原因，進行適性化教學與輔導措施。
- 2-4-3 積極落實輔導工作與建立輔導資料，並能妥善維護管理及有效的運用。
- 5. 「參考」且「稍困難執行」的指標項目
 - 2-3-1 教師能積極參與校務活動。
 - 2-3-2 教師能指導學生參與學校活動，或鼓勵學生參與社區服務、教育活動。
 - 3-1-1 請條列說明經整合學校資源所發展出學校願景或校務發展計畫目標下的學校特色（最多不超過十項）。

（三）新指標數比舊指標數約減少一半，且更具體明確

將再建構之評鑑指標與舊指標比較，在指標「量」的差異上，舊指標內容分為 3 大類，17 大項，共 67 條指標；再建構之評鑑指標內容分為 3 大類，八大項，共 35 條指標，指標項目與舊指標相較，明顯將近減少一半，本研究已解除舊評鑑指標數量太多之爭議。

在指標「質」的差異上，相關研究中發現，舊評鑑指標在實施上有指標不具體、指標意義不清、指標內容準備困難、指標內容重複及應增加重要指標的困境與建議。本研究藉由整合、重整、增列、刪除等模式建構評鑑指標初稿，再藉由德懷術調查研究與問卷調查研究建構出新的評鑑指標，經由德懷術專家小組成員及教學現場人員的意見整合與統計，顯然已解除了原有舊指標在實施上的困境。

二、建議

（一）規劃學校評鑑系統可參考本研究再建構之評鑑指標

高雄市政府教育局自 92 至 95 學年度，四年內已完成全市 87 所國小學校評鑑工作。96 學年學校評鑑停辦 1 年，進行學校評鑑實施要點及評鑑指標之檢討與修訂。本研究採德懷術調查研究，由教育學術研究者、教育政策制定者、學校經營者、教育政策執行者及教學實務者等 17 位組成之德懷術小組，經充分的討論，建構出本評鑑指標。並對全市 86 所國小進行問卷調查，了解教學現場人員對於本研究建構之評鑑指標重要性及執行難易度之知覺。經由此研究程序建構出 35 條學校評鑑指標，應可作為高雄市政

府教育局重新規劃學校評鑑系統之參考。

(二) 規劃學校評鑑系統可依其需求就本研究再建構之指標篩選指標項目

本研究建構出之學校評鑑指標項目，在 35 條評鑑指標中，依其指標項目之重要性與執行難易度分類，最重要且容易執行指標項目有 1 項，重要且容易執行指標項目有 3 項，重要且次容易執行指標項目有 21 項，重要且稍困難執行指標項目有 7 項，參考且稍困難執行指標項目 3 項。相關教育行政單位可依其需求並兼顧重要性和執行性，依最重要且容易執行、重要且容易執行、重要且次容易執行、重要且稍困難執行、參考且稍困難執行等順序篩選指標項目，作為建構學校評鑑指標之參考。

(三) 對未來研究之建議

1. 指標建構完成後應再分析並詮釋指標的意義

本研究基於時間、人力及經費之考量，在完成高雄市立國民小學學校評鑑再建構之評鑑指標後，未能進行指標意義的詮釋與分析，建議未來的相關研究能補強此方面，讓受評的教學現場人員能充分了解評鑑指標的意涵，提高指標的實用性，以提供完整的評鑑系統供教育行政單位參考。

2. 建構評鑑指標宜請關係人共同參與，廣納不同觀點

學校的發展繫於政策的制訂、行政的推展、教學的實施、學生的學習、家長的配合與社區的支援；評鑑指標的發展應請利害關係人共同參與，以充分反映其不同觀點。本研究在第一階段德懷術調查研究，德懷術小組成員涵蓋學術研究者、政策制定者、學校經營者與教學實務工作者；在第二階段問卷調查的研究對象為教學現場人員，參與人員缺少家長代表。因此，建議未來的相關研究，參與對象應擴及家長代表，使研究更為完整。

3. 學校教師教學職責再研究

本研究發現德懷術專家小組成員與問卷調查之教學現場人員，對於評鑑指標「公共參與」項目之指標項目，看法迥異。教學現場人員認為「公共參與」項目在教學實施上並不重要，且較難執行。教師面對一波波的教育革新與新興議題，在繁重的教學壓力與挑戰下，相較之下「教師參與校務」、「教師指導學生參與學校活動，或鼓勵學生參與社區服務、教育活動。」是否不再是教師教學上重要的區塊？學校的教學範疇是否有所更動？有待進一步再研究。

參考書目

- 丁一顧 (2002)。中小學校務評鑑及其對學校文化衝擊之探析。**北縣教育**，43，41-45。
 王保進 (2001)。國民中小學校務評鑑模式之內涵分析。**教育研究月刊**，91，52-62。

- 王保進 (2003)。國民中小學校務評鑑現況與重要議題之省思。**現代教育論壇**，8，279-291。
- 朱道凱 (譯) (2008)。**平衡計分卡：化策略為行動的績效管理工具** (原作者：R. S. Kaplan & D. P. Norton)。臺北市：臉譜。(原著出版年：1996)
- 吳和堂 (2006)。**高雄市國中小新制學校評鑑系統適切性之研究**。臺北市：五南。
- 吳清山 (2002a)。學校行政研究的重要課題與未來取向。**教育研究月刊**，100，23-31。
- 吳清山 (2002b)。校務評鑑的實施挑戰與因應策略。**教師天地**，117，6-14。
- 吳清山、林天祐 (2001)。德懷術。**教育研究月刊**，92，127。
- 呂錘卿、林生傳 (2001)。國民小學教師專業成長指標及現況之研究。**教育學刊**，17，45-64。
- 李淑惠 (2006)。**高雄市國民小學學校評鑑之研究**。國立高雄師範大學教育學系學校行政碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 林天祐 (2002)。校務評鑑的理念與作法。**教師天地**，117，15-20。
- 林天祐、蔡菁芝 (2001)。教育評鑑的理念分析。**教育研究月刊**，91，36-44。
- 林生傳 (2003)。**教育研究法—全方位的統整與分新**。臺北市：心理。
- 林新發、林上渝 (2004)。高中校長辦學績效評鑑指標。**教育資料集刊—教育評鑑專輯**，29，139-168。
- 孫志麟 (2004年5月)。學校評鑑制度之比較分析：臺北市與臺北縣。載於臺灣師範大學教育研究中心 (編)，**回顧與前瞻：教育評鑑回顧與展望學術研討會論文集** (211-222頁)，臺北市。
- 張美蓮 (1996)。**我國大學教育指標建構之研究**。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張德銳、李俊達 (2001)。美英兩國的績效責任運動及其對我國中小學教育的啟示。**教育資料與研究**，43，23-29
- 莊筱玲 (2003)。**臺北市九十一學年度國民小學校務評鑑之研究—以消費者導向評鑑**。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 許明欽 (2006)。**我國高級職業學校評鑑指標建構之研究**。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 郭昭佑 (2001)。教育評鑑指標建構方法探究。**國教學報**，13，257-285。
- 郭昭佑 (2003)。**學校本位評鑑**。臺北市：五南。
- 郭玲如 (2004)。**臺北縣九十學年度國民小學校務評鑑之研究**。國立臺北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳劍賢 (2001)。**國民中小學校務評鑑之研究—以臺東縣為例**。國立臺東師院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺東市。

- 陳顯榮 (2007)。國民小學學習型學校評鑑指標建構之研究—運用方案理論模式。臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 彭慧敏 (2003)。國小教師對校務評鑑的意義知覺、因應方式及參與程度之研究—以臺北市為例。國立臺北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 游進年 (2003)。中小學教育評鑑之評析—以校務評鑑為例。教育研究月刊，112，47-61。
- 湯志民 (2002)。臺北市國民中學校務評鑑之評析。初等教育學刊，11，25-50。
- 賀宏偉 (2006)。以平衡計分卡建構國民小學校務評鑑指標之研究。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 黃玉幸 (2002)。TQM 應用於校務評鑑之可行性。公教資訊，6 (4)，40-44。
- 黃光雄 (2003)。談學校課程評鑑。教育研究月刊，112，15-21。
- 黃建忠 (1999)。國民小學教育品質指標之建構。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃韻寧 (2003)。新竹縣國民中小學校務評鑑實施狀況之調查研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 溫明麗 (2004 年 5 月)。英國教育評鑑之後設分析。載於臺灣師範大學教育研究中心 (編)，回顧與前瞻：教育評鑑回顧與展望學術研討會論文集 (74-85 頁)，臺北市。
- 詹益成 (2003)。桃園縣立國民小學教育評鑑實施現況之調查研究。國立新竹師範學院學校行政碩士論文，未出版，新竹市。
- 潘俊程 (2003)。臺中縣國民小學校務評鑑之研究。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 潘慧玲 (2003)。教育評鑑之概念釐清與展望。教育研究月刊，112，23-30。
- 潘慧玲 (2004 年 5 月)。邁向下一代的教育評鑑回顧與前瞻。載於臺灣師範大學教育研究中心 (編)，回顧與前瞻：教育評鑑回顧與展望學術研討會論文集 (11-23 頁)，臺北市。
- 蔡培村、孫國華 (1996)。學校經營的基本理念。載於蔡培村 (主編)，學校經營與管理 (1-22 頁)。高雄市：復文。
- 鄭崇趁 (2002)。校務評鑑與知識管理。教師天地，117，21-25。
- 鄭進斛 (2005)。國民小學校務評鑑指標建構之研究。國立中山大學教育研究所教師在職進修教學及學校行政碩士學位班碩士論文，未出版，高雄市。
- 羅文基、鄭彩鳳、吳明隆、周玉霜、陳蘊斌 (2000)。國民教育發展指標之訂定。教育部委託之專案研究成果報告。臺北市：教育部國民教育司。
- 蘇秀花 (2003)。臺北市國民小學校務評鑑實施成效及整合之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。

- Delbecq, A. L., Van de Ven, A. H., & Gustafson, D. H. (1975). *Group techniques for program planning: A guide to nominal group and Delphi processes*. Glenview, IL: Scott, Foresman and Company.
- Faherty, V. (1979). Continuing social work education: Results of a Delphi Survey. *Journal of Education for Social Work, 15*(1), 12-19.
- Holden, M. C., & Wedman, J. F. (1993). Future issues of computer-mediated communication: The results of a Delphi study. *Educational Technology, Research and Development, 41*(4), 5-24.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (1988). *The personnel evaluation standards: How to assess systems for evaluating educator*. Newbury Park, CA: Corwin.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (in press). *The personnel evaluation standards: How to assess personnel evaluations and personnel evaluations systems* (2nd ed.). Retrieved May 30, 2008, from the World Wide Web:
<http://www.wmich.edu/evalctr/jc/>
- Linstone, H. A., & Turoff, M. (1975). *The Delphi method: Techniques and applications*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Nevo, D. (1995). *School-based evaluation: A dialogue for school improvement*. New York: Elsevier Science.
- Wiggins, G. (1998). *Educative assessment: Designing assessments to inform and improve student performance*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Wilson, A., & Pitman, L. (2001). *Best practice handbook for Australian university libraries*. Australia: Department of Education, Training and Youth Affairs.

附錄 1 新舊指標對照及建構模式一覽表

舊評鑑指標	模式	新評鑑指標
一、學校經營類		學校經營類
(一) 理念與目標		一、理念與目標
	增列	1-1-1 學校能明確訂定學校願景及教育目標，並能落實於教學活動中。
	增列	1-1-2 校長能明列辦學理念及學校經營特色，並能落實於學校經營中。
	增列	1-1-3 行政人員明確瞭解學校願景、教育目標及校長辦學理念，並能落實於各項行政計畫中推展。
1. 學校所有成員瞭解教育的主體是學生。	重整	1-1-4 學校經營能體現學生為教育主體的理念。
2. 學校所有成員體認維護學童安全和尊嚴。	重整	1-1-5 學校活動能具體顯現維護學童安全與尊嚴的理念。
3. 學校所有成員體認培養學生基本能力是教育重點目標。	刪除	
4. 學校所有人員正確認識教育政策目標。	刪除	
(二) 行政管理		二、行政管理
5. 學校訂有工作手冊或章則且確實執行。	重整	1-2-1 學校訂有工作手冊（或章則）、職務分掌，且能確實執行。
6. 行政人員有完整的業務工作計畫、工作紀錄、檔案等過程資料。	整合	舊指標一-二-6 與一-五-17 整合為： 1-2-2 行政人員有完整的業務工作計畫、工作紀錄、檔案等過程資料，並能檢討改進。
(三) 人力資源發展		三、人力資源發展
7. 學校人事甄選、聘用、獎懲、考核，依規定辦理。	保留	1-3-1 學校人事甄選、聘用、獎懲、考核，依規定辦理
8. 學校能提供有效進修與研究，提昇人力素質。	保留	1-3-4 學校能提供有效進修與研究，提昇人力素質
9. 教師評審委員會依規定組成、運作並發揮功能。	保留	1-3-2 教師評審委員會依規定組成、運作並發揮功能
10. 教學團隊適才適用能發揮專長。	刪除	
(四) 課程發展		四、課程發展
11. 學校所有成員明確工作責任及績效。	刪除	

(續下頁)

附錄 1 (續)

舊評鑑指標	模式	新評鑑指標
12. 教師專業評鑑之規劃、實施與檢核。	整合	舊指標一-三-12 與二-五-24 整合為： 1-3-3 確實執行教師專業評鑑之規劃、實施與檢核。
13. 課程發展委員會、各學習領域課程小組等組織能有效運作。	保留	1-4-1 課程發展委員會、各學習領域課程小組等組織能有效運作
14. 學校本位課程之規劃、實施與檢核能有效運作。	整合	舊指標一-四-14、一-四-15 與一-五-19 整合為：
15. 學校課程計畫經報局審查，並落實實施。	整合	1-4-2 學校能確實規劃課程計畫與本位課程，並落實實施與檢核功能。
16. 學校能積極發展課程，確實執行並持續改進。	保留	1-4-3 學校能積極發展課程，確實執行並持續改進
(五) 學習活動		此項與其它項整併。
17. 各項學生活動確實計畫、執行、檢討改進。	整合	舊指標一-五-17 與一-二-6 整合為新指標 1-2-2。
18. 各項學生輔導工作積極實施並檢討改進。	整合	舊指標一-五-18、二-八-33 與二-八-34 整合，移至「教學實施類-輔導追蹤」項下。
19. 重要議題能融入學習活動，並積極實施。	整合	舊指標一-五-19 移至「課程發展」項下與一-四-14、一-四-15 整合為新指標 1-4-2。
(六) 資源運用		五、資源運用
20. 學校的設備、校舍、財物、資訊、教材及環境妥善管理維護，持續控管並有效維持使用。	重整	1-5-2 學校的設備、校舍、財物、資訊、教材及環境妥善管理維護，持續控管並有效維持使用。
21. 學校經費需求、規劃、分配、執行及效益評估能有效運作。	保留	1-5-1 學校校舍、設備、財物、資訊、教材及環境能妥善管理維護，持續控管並有效使用。
22. 學校能整合相關資源，完整規劃、執行與檢討。	保留	1-5-3 學校能整合相關資源，完整規劃、執行與檢討。
(七) 家長參與		六、家長參與
23. 學校透過各種方式與家長溝通，並傳達各項訊息與回饋。	整合	舊指標一-七-23 與一-七-27 整合為： 1-6-1 學校能善用各種方式與家長溝通，建立親師合作互動機制，並傳達各項訊息與回饋。

(續下頁)

附錄 1 (續)

舊評鑑指標	模式	新評鑑指標
24. 學生家長會依規定組成正常運作。	保留	1-6-3 學生家長會依規定組成正常運作。
25. 學校協助家長成立志(義)工組織，並提供服務與成長。	整合	舊指標一-七-25 與一-七-26 整合為： 1-6-2 學校能鼓勵家長參與學校活動，協助家長成立志(義)工組織，並提供服務、資源與成長。
26. 學校鼓勵家長參與學校活動，並提供相關資源與服務。		
27. 積極建立親師合作互動機制、發揮教育合夥人功能	整合	舊指標一-七-27 與一-七-23 整合為新指標 1-6-1。
(八) 社區發展		七、社區發展
28. 學校能引導社區家長等共同參與校務	保留	1-7-1 學校能引導社區家長等共同參與校務。
29. 開放學校資源與社區交流共享	保留	1-7-2 開放學校資源與社區交流共享。
(九) 回饋與改善		八、回饋改善
30. 學校有內部檢討機制，針對各種教育活動有矯正與預防措施，紀錄過程並謀求改善	保留	1-8-1 學校有內部檢討機制，針對各種教育活動有矯正與預防措施，紀錄過程並謀求改善。
31. 學校主動針對服務對象蒐集滿意情形，持續改進提昇學校教育品質	保留	1-8-2 學校主動針對服務對象蒐集滿意情形，持續改進提昇學校教育品質。
二、教學實施類		教學實施類
(一) 班級經營		一、班級經營
1. 教師有完整班級經營計畫與實施過程資料(含教學、評量、輔導)	整合	舊指標二-一-1 與二-一-2 整合為： 2-1-1 教師有完整班級經營計畫與實施教學過程資料(班級日誌內含教學、評量、輔導等教育過程紀錄)。
2. 班級有班級日誌等教育過程紀錄	整合	
3. 教室環境整潔、資源回收、美綠化效果良好	整合	舊指標二-一-3 與二-一-4 整合為： 2-1-2 教學情境佈置能善用資源，以學生作品為主呈現教學主題，並呈現整潔與美綠化效果。
4. 教室環境佈置能呈現教學主題，以學生作品為主，並善用資源	整合	
5. 學童午餐飲食及衛生習慣能適切指導	整合	舊指標二-一-5 與二-一-6 整合為： 2-1-3 能適切指導學生品德教育、生活教育(午餐飲食、衛生習慣)，且學生能表現出良好行為。
6. 學生生活教育內容與行為表現良好	整合	

(續下頁)

附錄 1 (續)

舊評鑑指標	模式	新評鑑指標
7. 導師時間能有效應用	整合	舊指標二-一-7 與二-一-8 整合為： 2-1-4 能有效應用導師時間，並有效解決班級問題。
8. 教師發現班級問題，能有效解決	整合	
9. 班級及專科教室之經營具有特色	保留	2-1-5 班級及專科教室之經營具有特色。
(二) 課程教學		(二) 課程教學
10. 教師依教學目標實施教學	整合	舊指標二-二-10 與二-二-11 整合為： 2-2-1 教師能依教學目標妥善運用教學方法實施教學。
11. 教師妥善運用教學方法		
12. 學生作業批改認真並有助學習	保留	2-2-5 學生作業批改認真並有助學習
13. 積極參與校內外觀摩教學、競賽、展演活動	整合	舊指標二-二-13 移至「研習成長」項下與二-五-22 整合為新指標 2-6-1。
14. 各學習領域教學能結合學校本位課程	整合	舊指標二-二-14 與二-二-15 整合為： 2-2-2 各學習領域教學能結合學校本位課程、融入重要議題與時事並隨機教學。
15. 各學習領域教學能融入重要議題與時事並隨機教學	整合	
16. 彈性學習節數安排適當，符合學生需要	刪除	
(三) 親師生溝通		四、親師生溝通
17. 召開班級家長會時，任課老師提出教學實施相關說明或書面資料	保留	2-4-1 召開班級家長會時，任課老師提出教學實施相關說明或書面資料
18. 師生互動善用溝通技巧與學生互動良好	重整	2-4-2 教師能善用溝通技巧與學生互動。
19. 教師能採多樣化的方式與家長溝通	保留	2-4-3 教師能採多樣化的方式與家長溝通
(四) 公共參與		五、公共參與
20. 教師能積極參與學校公共事務	重整	2-5-1 教師能積極參與校務活動。
21. 教師能輔導學生參與社區教育活動	重整	2-5-2 教師能指導學生參與學校服務活動並鼓勵學生參與社區服務、教育活動。
(五) 研習成長		六、研習成長

(續下頁)

附錄 1 (續)

舊評鑑指標	模式	新評鑑指標
22. 教師應建立教學檔案及主動參與研習進修	整合	舊指標二-五-22 與二-二-13 整合為：2-6-1 教師能積極參與校內外研習進修、觀摩教學、競賽、展演活動並建立教學檔案。
23. 教師能參與教學團隊進行教學	整合	舊指標二-五-23 與二-五-25 整合為：2-6-2 教師能組織成長團體進行教學檢討，從事行動研究。
24. 教師專業評鑑落實	整合	舊指標二-五-24 移至「學校經營類--人力資源發展」項下與一-三-12 整合為新指標 1-3-3。
25. 為改進教學進行教學檢討或從事行動研究	整合	舊指標二-五-25 與二-五-23 整合為新指標 2-6-2。
(六) 教學資源		此項移至「課程教學」項下
26. 教師於教學過程中能充分提供多樣化教具，讓學生親自操作或體驗學習	重整	2-2-3 教師於教學過程中能充分提供多樣化教具，讓學生親自操作或體驗學習。
27. 善用教學資源（含人力、物力、環境、社區等資源）	重整	2-2-4 能善用教學資源（含人力、物力、環境、社區等資源）協助教學。
(七) 教學評量		三、教學評量
28. 各學習領域評量配合教學目標進行	保留	2-3-1 各學習領域評量配合教學目標進行。
29. 評量方式適當且多元	整合	舊指標二-七-29 與二-七-30 整合為：
30. 兼採形成性與總結性評量，結果能提供個別學生的協助	整合	2-3-2 評量方式適當且多元，兼採形成性與總結性評量，結果能提供個別學生的協助。
(八) 輔導追蹤		七、輔導追蹤
31. 未達學習目標的學生，相關人員能分析原因並採取補救措施	整合	舊指標二-八-31 與二-八-35 整合為：2-7-1 針對未達學習目標、特殊個案學童能分析原因，進行適性化教學與輔導。
32. 學生身心健康、體能評估、學習狀況如發現異常，通知家長並採取輔導措施	保留	2-7-2 學生身心健康、體能評估、學習狀況如發現異常，通知家長並採取輔導措施。
33. 輔導資料建立完備，並有效運用	整合	舊指標二-八-33 與二-八-34 整合為：
34. 維護受教者安全與尊嚴，並以文件及具體資料呈現各種預防措施及維護管理	整合	2-7-3 積極落實輔導工作，輔導資料建立完備，能具體呈現各種預防措施及維護管理，並能有效運用。
35. 針對特殊個案學童進行適性化教學與輔導	整合	舊指標二-八-35 與二-八-31 整合為新指標 2-7-1。

