

# 高雄市國民中學學校評鑑 應用之研究

蔡旻宏

高雄市立新興高中國中部輔導教師

## 摘要

近年學校評鑑應用議題逐步獲得重視，研究應用「過程性應用」(process use)與「結果性應用」(findings use)作為分類規準。研究採調查研究法，以高雄市國民中學曾參與該次學校評鑑工作之校長、行政主管與教師為主，編訂「高雄市國民中學學校評鑑應用之調查問卷」。選取受評學校之方式採取分層抽樣(stratified sampling)，共有 25 所受評學校接受調查。本研究共發出問卷 488 份，實際回收 444 份，剔除無效問卷後，有效回收率 80.3%。資料分析處理運用 IBM SPSS Statistic 22，進行描述性與推論性統計分析。本研究發現，國民中學學校評鑑參與者對於過程性應用之知覺程度高於結果性應用；國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用為中高程度，其中以「習得評鑑知能」最高，「鼓舞成員士氣」最低；國民中學學校評鑑參與者知覺結果性應用為中等程度，其中以「促進決定依據」最高，「強化校務發展」最低；校長、教師兼主任、高度參與、一般地區之評鑑參與者，在過程性應用普遍有較高知覺；校長、高度參與之評鑑參與者，在學校評鑑結果性應用普遍有較高知覺；國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用、結果性應用彼此呈現正相關。本研究依據研究結論並分別對於學校端、評鑑端、未來研究提出具體建議，以供學校成員參酌之。

**關鍵詞：**高雄市、結果性應用、過程性應用、評鑑應用、學校評鑑

## 壹、緒論

學校評鑑為教育行政歷程之檢核機制，經由科學化、民主化之評鑑原則，運用具體效標作為評鑑標準，深度知悉學校整體、各層面優劣得失之因素，研究指出評鑑功能不僅著重診斷、評核整體與各向度績效成果，亦融合情境脈絡為基礎，從而建構以輔導、改善為導向之「行動策略」（謝文全，2016；De Grauwe & Naidoo, 2004）。評鑑結果作為評鑑整體之「產出」（outcome），運用多元評鑑工具以梳理質、量化分析訊息，研究指出應以淺顯、精確語彙敘述評鑑結果，進而避免接收者曲解評鑑訊息（鄭彩鳳，2008；潘慧玲，2004；Alkin & King, 2017）。然而研究指出部分校長與教師未全然信任學校評鑑彰顯之功能與正向價值，且受限於評鑑端主責規劃與執行評鑑項目，學校端處於「被評鑑」位置，欲準備之文書檔案繁多，以致近年學校評鑑未受高度重視（王麗雲、葉珍玲，2019）。

評鑑應用之意涵係指在評鑑基礎之下影響評鑑並與評鑑相連結之事物，包含評鑑方式及由此項評鑑得到之資訊，當評鑑結果或過程促進成員對於組織內部做出決策，並改變成員之間思考方式，或發生說服作用，即在評鑑過程、結果進行應用以產生影響（周士琦，2014；Paixão & Rodriguez, 2023）。有鑑於西方學者對於「評鑑應用」（the use of school evaluation）之學術研究漸趨成熟，近年國內已具有數篇該主題之實徵研究，主題聚焦評鑑應用知覺、影響因素、指標建構，然而篇幅占「學校評鑑」議題相關學術研究之數量仍偏少。為深化評鑑應用之實徵研究價值，本研究探討國民中學評鑑參與者知覺評鑑應用情形，進行描述與推論性分析，以期提升該主題之研究質量。

高雄市教育局為落實行政減量，停辦非必要之評鑑，決議自 108 學年度起停辦學校評鑑，迄今已逾四年。本研究遂以擇取完成 104-107 學年度高雄市國民中學學校評鑑之受評學校現任人員為研究對象，進而探討高雄市國民中學受評學校之評鑑參與者對於評鑑應用之知覺程度與應用效益。

以下論述研究目的與問題，並描述既存之研究樣本、研究對象、研究方法、資料取得限制、研究資料蒐集限制。

## 一、研究目的

綜合緒論所述，研究目的分為以下三項，以探討評鑑參與者知覺評鑑應用之具體程度。

- (一) 理解高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用各層面之知覺現況。
- (二) 分析不同背景變項在高雄市國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用之差異情形。
- (三) 探討高雄市國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用之關聯情形。

## 二、研究問題

本研究依據研究目的，提列三項研究問題進行探討。

- (一) 高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用各層面之知覺現況為何？
- (二) 不同學校、個人層級變項在高雄市國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用之差異情形如何？
- (三) 高雄市國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用之關聯為何？

## 三、研究限制

高雄市教育局停辦非必要之評鑑，迄今已逾四年，近期資料以 104-107 學年度高雄市國民中學學校評鑑之受評學校為主。本研究限制分為研究樣本、研究對象、研究方法、資料取得限制，如下所述。

### (一) 研究樣本限制

本研究目的為探究受評學校應用學校評鑑結果之現況與具體效益，以

111 學年度國民中學學校區域、學校規模進行分層抽樣。受制於樣本數量、學校屬性、行政處理時間之限制，未可將抽樣學校之真實現況類推至其他縣市。

為克服以上限制，研究者試圖增加研究樣本數量，透過事前電話聯繫以期強化受評學校之填答意願，運用限時郵件往返以降低行政處理時間，成效近乎預期。

## （二）研究對象限制

受制於研究人力、時間有限之狀態下，本研究量化抽樣對象侷限於受評學校曾參與評鑑工作之校長、行政主管（主任、組長）與專任教師，未包含評鑑者（評鑑委員）、學校評鑑領域之專家學者與專、兼任職員，其樣本之同質性較高，僅經由固定成員之視域分析學校評鑑應用情形。

## （三）研究方法限制

本研究以調查研究法為主，研究本質無法僅以量化研究進行因果推論與客觀驗證，將衍生「見樹不見林」之困境。囿於人力、物力、時間之有限條件，未及兼具應用質性訪談以補充主要報導人（key informant）之實務論述，以提升量、質化相稱之研究價值。

為克服以上限制，研究者試圖諮詢 2-3 位高雄市國民中學評鑑參與者有關該校評鑑應用之主體思維而取得質性資料，評鑑參與者皆告知不便受訪而未果。

## （四）資料取得限制

本研究須廣泛取得高雄市辦理國民中學學校評鑑之官方文件與評鑑結果資料，高雄市教育局未完整建置學校評鑑資訊網絡，因此不易取得相關研究文件。

## （五）研究資料蒐集限制

本研究問卷標註「曾經參與學校評鑑者填答」為原則，並以電子郵件委託填答學校教務主任知會為提升研究之信度，問卷填答者之資格需符合

上述條件方可協助填答。由於問卷填答時間（111 學年度）與評鑑期程（104-107 學年度）最少間距 4 年，部分填答者遺忘當時評鑑情境，研究者請託填答學校提供當次評鑑有關紀錄（涵蓋電子檔與書面資料），倘若填答者遺忘而須瀏覽先前紀錄將有所依循，以提升研究之整體效度。

## 貳、文獻回顧

下文綜合學校評鑑效用相關國內、外文獻，梳理過程性應用、結果性應用分類規準與意涵，分為「評鑑應用之理論基礎」、「學校評鑑應用之相關實徵研究」、「高雄市國民中學學校評鑑之規劃與實施」小節。

### 一、評鑑應用之理論基礎

#### （一）評鑑應用之概述

評鑑應用之目的在於有效應用評鑑結果以作為校務發展、政策決定之依據，並於評鑑過程習得評鑑能力、鼓舞成員參與學校事務之動機，藉以提升學校成員對於辦學方案、組織脈絡之共同性理解。該概念透過評鑑參與單位結合多階段歷程而逐步建構，重視回應學校實際需求（鄭彩鳳，2016；Neuman et al., 2013）。部分研究指出，「使用」和「效用」二個名詞於定義上經常混淆，彼此間進行交互選用。研究將 utilization 稱為「效用」，use 稱為「應用（利用、使用）」。以評鑑效用（evaluation utilization）而言，Neuman et al.（2013）指出評鑑效用之概念為學校組織內部透過組織成員與利害相關者之間多階段對話而形塑；Ginsburg & Rhett（2003）研究顯示教育評鑑之效用性在於應用及時、具相關性之評鑑資料，以增進政策決策、改善評鑑績效；鄭淑惠（2009）指出教育評鑑的效用性係指教育評鑑之結果與過程，對於受評鑑對象及其組織所發揮的功能與成效；黃嘉雄（2012）研究亦指出「評鑑效用性」（evaluation utility）為對於評鑑過程、結果性用途之延展性應用。以評鑑應用（evaluation use）而論，Alkin & King

(2017)提及評鑑應用之目的在於有效應用評鑑發現以執行校務決策；Kirkhart (2000)研究論及評鑑應用 (evaluation use) 是單向的、偶發的、具備意圖性和工具性；Weiss (1998)研究發現評鑑產生有關評鑑過程和評鑑結果之發現，評鑑者希望評鑑參與者將評鑑發現應用於學校發展計畫。Patton (1997)指出評鑑應用為評鑑參與者根據其特定情況選擇最合適之評鑑內容、模式、方法、理論和用途，以增進評鑑應用成效。綜合文獻所述，評鑑效用之意涵在於聚焦評鑑應用成效隨情境推移而改變，使受評組織發揮延展性功效；評鑑應用之目的為評鑑產生有關評鑑過程和評鑑結果之發現，經由逕自應用評鑑結果，以改善學校發展功能。

本研究以「評鑑應用」為論述主軸，透過研討評鑑過程之中，成員反思如何有效提升對於校務議題之共同性理解並增進評鑑知能；評鑑結束後，共同探討如何逕自應用評鑑結果以增進政策決定之精確性，以期強化學校效能。

以評鑑應用理論模式與架構而論，鄭彩鳳 (2022) 文獻分為「評鑑利用概念性架構」、「評鑑利用架構模式」與「評鑑利用的影響模式」。在「概念性架構」而言，以 Gagnon et al. (2018) 分類架構指出建立自我評鑑能力透過相關人員參與和組織評鑑能力調查問卷，有助於組織建立自我評鑑能力和反思文化，以促進組織學習。然而「架構模式」顯示文中參酌 Cousins 與 Leithwood (1986) 所提出之評鑑應用，指出評鑑執行與決策或政策環境層面之間交互作用，若無法從中獲致實體影響，將影響評鑑應用成效。

## (二) 評鑑應用之分類規準

評鑑應用著重有效提升校務發展動能，更為關注整個評鑑過程之教育價值 (鄭彩鳳, 2022)。Weiss (1972) 早期研究指出評鑑應用型態分為在評鑑過程及時修正學校發展現況，然而效果有限；其次，在評鑑周期結束後產生評鑑應用，藉以決定是否修正與重構評鑑計畫。Patton (1997) 指出大多數關於評鑑應用之探討聚焦評鑑後之結果應用，但是「參與評鑑過程

可以是有用的，而這是不同於來自評鑑結果的」。上述文獻啟發本研究以評鑑應用時程之區別作為評鑑應用之分類規準。後續研究以 Weiss (1972) 與 Patton (1997) 為基礎，將評鑑應用類型分為過程性應用、結果性應用。Kirkhart (2000) 與 Alkin & Taut (2003) 研究中指出過程、結果性應用之界定在於評鑑週期結束以及評鑑進行過程中所產生之評鑑結果，包括評鑑報告以及評鑑過程所蒐集之數據或訊息，如何妥善梳理、詮釋，以達評鑑應用之最佳效益。據此，本研究依循前述文獻之研究脈絡，引用 Alkin & Taut (2003) 與 Kirkhart (2000) 提及「過程性應用」(process use) 與「結果性應用」(findings use) 之分類規準。過程性應用在於評鑑歷程之中，不斷檢視、修正受評學校發展困境，促進個人和團體對於學校重要議題之思考、態度與動機，其中賦予參與者投入評鑑過程比僅重視評鑑發現深具意義(鄭淑惠, 2009; 潘慧玲, 2004; Alkin & Taut, 2003; Patton, 2007; Weiss, 1998)。結果性應用在於評鑑結果公布後，受評學校成員共同探討如何有效轉化評鑑結果為具體化執行方針，以助於擬定未來課程、教學與評量發展或改進之行動策略，從而提升校務決策之精確度(黃嘉雄, 2012; Kirkhart, 2000; Patton, 1988)。

### (三) 過程性應用

過程性應用之意涵經由評鑑歷程，受評學校成員交互分享智識與經驗，營造對於校務議題之共享理解，促使成員投入熱情並強化自身業務，使其於學習、態度和行為方面產生變化，藉以有效回饋辦學現況。Shaw & Campbell (2014) 研究指出隨著時間推移，過程性應用面向之差異具有不同發展成效。

以下論述過程性應用之因素面向，選擇文獻引用相對較多且評鑑實務關注之面向作為探討焦點，如下所述。

表 1  
過程性應用之因素面向一覽表

研究者	年代	過程性應用因素面向								
		鼓舞士氣	評鑑知能	共同理解	組織學習	自我改進	組織計畫	價值認同	辦學理解	組織脈絡
鄭彩鳳	2022	○	○	○						○
張炳煌	2021	○	○	○		○				
鄭淑惠	2009				○				○	
曾淑惠	2016			○		○	○	○		
周士琦	2014			○				○		
Bundi & Trein	2022		○							
Cousins et.al,	2004		○							
Forss, Rebień & Carlsson	2002	○		○	○		○			
Patton	2007	○		○						
Peck & Gorzalski	2009			○						
Wandersman et al.	2005		○		○					
計次		4	5	7	3	2	2	2	1	1

關於過程性應用因素，梳理相關文獻，各面向依文獻引用之多寡由低至低排列順序為共同理解、評鑑知能、鼓舞士氣、組織學習、自我改進、組織計畫、價值認同、組織脈絡與辦學理解。

本研究依引用文獻次數且具備實徵研究基礎而選擇「共同理解」、「評鑑知能」、「鼓舞士氣」作為過程性應用層面之因素面向。

### 1. 增進共同理解

綜合相關文獻所述「增進共同理解」意謂凝聚對於受評學校辦學現況之共識，評鑑過程經由成員之間發展反饋機制，理解彼此之動機與差異，使利益相關者理解組織運作之推動優先事項，促進受評學校成員認同學校願景，創造受評學校組織行動優先性之共同理解（鄭彩鳳，2022；鄭彩鳳，2020；張炳煌，2021；Preskill & Torres, 2000；Reeve & Peerbhoy, 2007）。



相關研究亦指出評鑑效用在於受評學校行政、教師、學生、家長等及外界彼此之間對於評鑑重要議題參與、對話與反思歷程，促進受評端成員經由參與評鑑歷程，增進對於整體評鑑之思考與態度，探索彼此價值、信念之共通性，從而提升成員交流之質量（Bourgeois & Whynot, 2018；Forss et al., 2002；Patton, 2007；Peck & Gorzalski, 2009）。

## 2. 習得評鑑知能

該構面在於組織成員在評鑑背景之下參與評鑑，學習如何於評鑑前、中、後期規劃合宜之評鑑脈絡，有助於系統性與脈絡化蒐集評鑑質、量化數據，並從多種資訊來源尋求影響之事實與證據，以促進校務改善與自我決定（鄭彩鳳，2022；張炳煌，2021；Cousins et al, 2004；Wandersman et.al, 2005）。受評學校成員習得評鑑知能以應用於辦學評估，包含學習評估整體現狀及重新思考學校發展之階段性目標，以有效調適校務發展方針（潘慧玲，2018）。Bundi & Trein（2022）研究結果亦支持受評端評鑑使用者由評鑑中學習政策擬定與執行的重要性。

## 3. 鼓舞成員士氣

對於該構面而言，評鑑過程能激發成員評鑑參與之熱情，受評學校行政主管「授權」評鑑整體相關事務予校內參與者，提升其獲致評鑑工作之責任與歸屬，並與公認價值體系進行連結，進而強化成員士氣（張炳煌，2021；鄭彩鳳，2022；鄭彩鳳，2020；Fetterman, 1994；Forss et al., 2002；Patton, 2007）。再者，對於學校評鑑表現特優學校，應給予實質獎勵，強化成員參與學校事務之動力（李達平，2013）。

### （四）結果性應用

結果性應用在於評鑑報告公布之後，受評學校成員共同探討如何適切應用評鑑結果，而有效增進學校整體與各層面運作成效。

以下論述結果性應用之因素面向，選擇文獻引用相對較多且評鑑實務關注之面向作為探討焦點，如下所述。

表 2  
結果性應用之因素面向一覽表

研究者	年代	結果性應用因素面向								
		校務發展	學能發展	辦學品質	追蹤檢討	決定依據	自我成長	自我改進	教育進步	政策說服
鄭彩鳳	2022	○				○	○			
鄭彩鳳	2014	○	○							
張炳煌	2021	○	○							
葉連棋、楊家榆	2010	○			○				○	
黃嘉雄	2012		○							
鄭淑惠	2016			○		○				○
曾淑惠	2016					○		○		
周士琦	2014			○		○				○
Alkin & King	2017					○				
Alkin & Hofstetter	2003					○				
Cousins & Leithwood	1986						○			
Gagnon et al.	2018					○				
Patton	2012					○		○		
Peck & Gorzalski	2009	○								
計次		5	3	2	1	8	2	2	1	2

關於結果性應用因素，整理相關文獻，各面向依文獻提及之多寡與實務研究趨勢，由高至低排列順序為決定依據、校務發展、學能發展、辦學品質、自我成長、政策說服、追蹤檢討與教育進步。在個別研究文獻之中，因素面向之引用篇數同為 2 篇者有 4 項因素，由於「學能發展」面向已發展實徵問卷題項，因此選擇該面向為後續研討主軸。

綜合文獻引用篇幅、主題適切性之評估，本研究選擇「校務發展」、「學能發展」與「決定依據」作為結果性應用之因素面向。

## 1. 強化校務發展

結果性應用目標在於有效評估評鑑發現，據以研擬應用策略，有助於受評端調適組織發展現況（Peck & Gorzalski, 2009）。多數文獻（含學位論文）提及校務經營與管理層面具備之內涵，其中鄭彩鳳（2014）於研究問卷中「校務經營」層面分為「行政效能」、「資源整合」、「組織互動」與「環境改善」。葉連棋、楊家榆（2010）指出受評學校成員善用評鑑結果以促進校務發展。其中張牡丹（2009）與紀寶惠（2007）實徵研究聚焦評鑑後如何提升學校財政配置。

綜合以上所述，評鑑應用在於深化檢視辦學績效，從中適切修正校務發展計畫，精進校務品質，以期激發學校組織動能。

## 2. 增進學能發展

傳統學校評鑑缺乏提及評鑑後如何改善課程、教學、評量、學習和輔導等層面，鄭彩鳳（2014）指出評鑑效益評估指標「學能發展」層面涵蓋課程規劃、教師專業、學生展能與拔尖扶弱分層面。黃嘉雄（2012）指出評鑑報告所提出的相關事項乃學校課程教學與評量業務中的高優先事項，校長和教務主任具課程教學與評量之高專業素養，因而善於依據評鑑報告所述，匯集受評端成員之具體經驗，以初步建構「課程教學與評量」評鑑應用方向。張炳煌（2021）研究結果顯示評鑑後可促進教師檢視教學成效以調整教材教法，逐步增進學生之內在學習動機。

## 3. 促進決定依據

USAID（2021）研究所述「評鑑大多被用於決策」。早期評鑑之工具性利用即指依據評鑑結果獲致之相關訊息而作為後續推動政策制定或決定之依據，以促成評鑑結果之具體利用（Alkin & King, 2017; Alkin & Hofstetter, 2003）。評鑑後適切應用評鑑結果之質、量化回饋建議，發揮行政執行績效之提升與回饋改善機制之有效運作，修正、研討學校既定政策之實施成效，促使受評學校轉化評鑑結果為具體化執行方針（鄭彩鳳，2022；曾淑惠，2016；李達平，2013；劉克明，2013；Burry, 1984；Patton, 2012；Stufflebeam,

2003)。決策者執行評鑑時，結合評鑑經驗與受評者給予之反饋，將影響決策品質（Gagnon et al., 2018）。相關實徵研究亦指出評鑑應用有益於輔助校務行政決定，建議校內建構政策決定社群，以提升政策執行之穩定性（鄭淑惠，2016；Alkin & Daillak, 1979）。

## 二、學校評鑑應用之相關實徵研究

下文蒐羅近十年（2012-2022年）與「學校評鑑應用」或「評鑑效用」主題相關之專案報告（國內碩博士論文）量化、質性研究文獻，分為「量化實徵文獻之研究方法分析」與「質性實徵文獻之研究方法分析」小節，如下所示。

### （一）量化實徵文獻之研究方法分析

對於量化研究而論，研究工具皆使用自編問卷，依據學理基礎與相關學位論文發展之問卷，訂定評鑑效用之分層面指標。以下梳理鄭彩鳳（2022）、鄭彩鳳（2020）、鄭彩鳳（2014）、張炳煌（2021）、曾淑惠（2016）、黃嘉雄（2012）對於研究設計與結果之內涵。

多篇文獻將評鑑效用分為過程、結果性應用，鄭彩鳳（2022）、鄭彩鳳（2020）、張炳煌（2021）、曾淑惠（2016）皆採以過程、結果性應用為分類依據，其中歸納過程性應用分為「創造溝通理解」、「學習評鑑知能」與「鼓舞成員士氣」構面，結果性應用分為「校務發展」、「學能發展」與「決策依據」構面。

研究對象方面，研究對象包含國民小學、國民中學、高級中等學校、技專校院。曾淑惠（2016）以「技專校院」作為研究對象；鄭彩鳳（2022）、鄭彩鳳（2020）、鄭彩鳳（2014）以「高級中學」作為研究對象；張炳煌（2021）以「國民中小學」作為研究對象；黃嘉雄（2012）以「國民小學」作為研究對象。調查對象類別以校長、學校行政人員、教師、專職人員為主。

研究結果方面，整體而言，鄭彩鳳（2022）、張炳煌（2021）研究指出過程性應用之效用性或影響性高於結果性應用；鄭彩鳳（2020）研究指

出結果性應用之效用性高於過程性應用；「過程性應用」層面而言，鄭彩鳳（2022）、鄭彩鳳（2020）、張炳煌（2021）以「學習評鑑知能」知覺程度為最高；「結果性應用」層面而言，鄭彩鳳（2022）、鄭彩鳳（2020）以「作為決策依據」知覺程度為最高，鄭彩鳳（2014）、張炳煌（2021）以「校務經營」知覺程度為最高。

綜合上列實徵研究結果，面對高度變動之學校生態，學校評鑑應用非僅聚焦評鑑後探討如何有效應用評鑑報告以改善學校發展缺失，而在於評鑑歷程習得蒐集、詮釋受評學校資料之技能，過程中結合 SWOT 分析以反思校內、外各面向面臨之優勢、缺點、機會與威脅，及時研擬改善方向，以增進學校經營效能。評鑑後如何精進、調整校務行政決定之精確度與有效性，視為「結果性應用」之要項，行政決策之制定與執行得參酌上級教育政策、學校屬性、社會文化而彈性修正，亦須結合量、質化評鑑結果而作為修正之依循，因此結果性應用之最佳效益在於促進受評學校執行合理且具適足性之行政決定。

## （二）質性實徵文獻之研究方法分析

對於學校評鑑應用之有關質性研究而論，下文梳理薛焯霖（2020）、陳錦玉（2016）、黃嘉雄（2012）在抽樣學校、訪談對象、訪談架構之論述。

多數文獻選取學校所在地區為都會型及非都會型學校（包含偏遠及特偏學校），訪談對象以校長、行政主管、教師或未兼行政職之課發會委員進行立意抽樣，訪談架構共同分為「評鑑報告」、「評鑑報告散布情形」、「評鑑應用成效」與「影響評鑑應用的因素」面向。

研究結果方面，諸多文獻顯示評鑑應用方向在於引起利害關係人對校務發展之重視，報告中所及績優事項易被校長用以激勵內部士氣與深化學校發展特色，作為有效推動校內政策之方向，然而部分文獻指出評鑑應用引導學校發展成效情形不一致，有些學校在評鑑工作結束後，將報告束之高閣，而未有效應用。

綜合上述，相關質性實徵研究顯示多數受訪者認為評鑑參與者對於評鑑應用之重視程度與抱持態度，影響評鑑應用之實施成效。行政主管透過宣導評鑑結果之績優事項，以強化成員投入學校事務之熱情，相較於量化結果，質性觀點聚焦受評學校評鑑參與者如何解讀評鑑結果以及評估評鑑應用之可行性，以提升成員對於校務議題探討之動機與態度，凝聚共享性理解，藉以增進評鑑應用之品質。

## 參、高雄市國民中學學校評鑑之規劃與實施

本節整合、梳理高雄市國民中學學校評鑑官方文件，羅列分析項目，分為「高雄市國民中學學校評鑑系統訂定過程」、「評鑑指標」、「評鑑報告統整」、「評鑑結果處理」、「後續評鑑應用建議方向」部分，如下所示。

### 一、高雄市國民中學學校評鑑系統訂定過程

自民國八十六學年度開始，高雄市教育局為整合國民中小學例行教育評鑑工作，簡化學校行政業務，鼓勵學校改進校務工作。依據「高雄市各級學校校務評鑑要點」辦理「高雄市各級學校校務評鑑」，規劃國中校務評鑑，每校四年接受評鑑一次（李淑惠，2006）。

前述舊制國民中小學校務評鑑辦理完成後，高雄市政府教育局為審視校務評鑑之辦理成效，並為回應各界之相關檢討與建議，組成工作小組研擬學校評鑑實施要點草案，修訂學校評鑑的項目與指標，召開多次會議，廣納多元意見，發布「高雄市立國民中學學校評鑑實施要點」（民國 104 年 7 月函頒）。

舊制國民中小學校務評鑑之「評鑑結果處理原則」面向以「公開公布各校成績」為處理作法，當時引發高雄市國民中學受評學校之諸多非議，引發校際間高度競爭。為求地方教育主管機關之重視，評鑑結果轉化為應

用方向之歷程易淪為工具性，導致反效果。有鑑於此，新制學校評鑑要點修正為「個別通知各校成績」，使受評學校得以聚焦學校屬性與文化，研擬適性化評鑑應用方針。茲僅列高雄市國民中學新、舊制學校評鑑項目之差異，以梳理新舊制轉變歷程與新制評鑑設計符應當前社會、文化脈絡之適宜性。

新制學校評鑑目標、評鑑向度、評鑑方式、評鑑結果及處理原則，與舊制評鑑制度存在異同，以下內容詳加分述之。

以下整合高雄市國民中學新、舊制學校評鑑之比較總表，如表 3 所示。

**表 3**  
**高雄市國民中學新、舊制學校評鑑之比較總表**

	高雄市舊制校務評鑑	高雄市新制學校評鑑
法源依據	高雄市各級學校校務評鑑要點	高雄市立國民中學學校評鑑實施要點
評鑑目標	1.了解各校校務推展現況 2.發展學校特性 3.促進學校凝聚力 4.提高學校教學與行政合作 5.整合年度例行評鑑 6.簡化學校行政工作	1.促使學校落實教育願景 2.建立所屬學校品質經營系統
	1.診斷學校自我改進之機制	2.提昇學校教育品質與績效
評鑑向度	1.行政管理 2.校舍設備 3.社區發展與家長會 4.辦學目標 5.訓育實施 6.研究進修 7.學校特色	1.校務領導/資源管理 2.安全維護與健康管理 3.學校、家庭與社區合作
	1.課程教學	2.評量與輔導
評鑑方式	1.自我評鑑	2.訪視評鑑（小組評鑑）

（續下頁）

**表 3**  
**高雄市國民中學新、舊制學校評鑑之比較總表（續）**

	高雄市舊制校務評鑑	高雄市新制學校評鑑
評鑑結果	※總分制 1.優等：162.00 以上 2.甲等：140~161.9 3.乙等：126~139.90 4.丙等：108~125.90 5.丁等：107.90 分以下	※百分比制 1.績優： 評鑑指標符合項目百分之八十以上者（提報相關人員敘獎） 2.未達百分之八十者： 預定期間提出改進計畫，且由教育主管機關追蹤輔導
評鑑結果處理原則	公開公布各校成績	個別通知各校成績

註：引自高雄市立國民中學學校評鑑實施要點

## 二、評鑑指標

評鑑指標依據評鑑目標範疇、範圍與細目而具以擬定之，藉由評鑑端針對受評學校之背景條件、組織願景、現行運作成效，而訂定適性化評鑑指標，以提供評鑑單位衡量優劣與改進之準則（鄭彩鳳，2008；謝文全，2016）。評鑑規準須涵蓋「項目（子目標）」、「指標數」、「指標內容」（謝文英，2016），進而具體陳述並擬定評鑑指標包含之指標要項。

評鑑指標建構之目的在於瞭解各校辦學情況及問題，促使學校落實教育願景，強化學校自我改進，以提升學校教育品質。舊制高雄市校務評鑑內容與項目包含辦學目標、課程教學、訓育實施、輔導活動、行政管理、校舍設備、研究進修、社區發展與家長會、學校特色等九項。然而新制評鑑依「高雄市立國民中學學校評鑑實施要點」（民國 104 年 7 月函頒）所示，評鑑目標在於建立所屬學校品質經營系統，通過診斷並檢討學校改進之機制，促使學校落實教育願景，以建立全贏的教育品質。評鑑向度區分為六個不同規準所含之 34 項指標，包含校務領導、資源管理、教學活動、評量與輔導、安全維護與健康管理、學校、家庭與社區合作。茲簡列部分



評鑑規準及其指標，如表 4 所示。

相較於舊制學校評鑑指標因應當今學校議題脈動，新制評鑑指標強化「學校輔導」、「安全維護與管理」、「學校與外在社區合作」面向，更為重視輔導效益與學校、外在系統之合作同盟，並聚焦校園安全議題。由於受評學校擬定評鑑應用方向亦須參酌評鑑規準與指標，茲簡列高雄市國民中學學校評鑑規準與細項指標，以強化本研究之系統脈絡。

**表 4**  
**高雄市國民中學學校評鑑規準與部分相應指標整合表**

規 準	指 標
A.校務領導	1. 學校應訂定校務中長程發展計畫、合理可行之校務章則及具體績效指標，並能符合相關法規、學校教育願景及教育目標。
	2. 校長與校內團隊成員應建立有效多元溝通管道，適時檢討校務運作成效及改進建議，以確保校務經營永續精進。
	3. 學校應建立持續改進機制，針對校務經營及教育過程作有效性分析，並提出改正與矯正措施，確保持續提升學校經營績效。
B.資源管理	1. 學校應依法規及校務計畫之需求，甄選進用合格教師及專任工作人員，以確保人力符合教育活動及校務工作之推動。
	2. 學校應配合教育目標與教學計畫，妥善運用經費，以提供所需之教學環境、教具及設備，確保教學活動與相關計畫能夠順利推動。
	3. 學校應經常維護環境、教具及設備之安全、整潔與功能，並能充分使用，且適時維修增購，以確保教學效能之提升。
C.教學活動	1. 學校應依據部頒課程綱要、教育政策、學校願景及教育目標，訂定適切的課程與教學活動計畫。
	2. 教學活動之設計，應評估學生之個別差異，並考量均衡、多元、適性發展、實作體驗與新的帶領原則，涵蓋團體、小組、個別之教學型態。
	3. 學校應建立教學視導機制，適時檢核教學過程之執行及其成效，必要時提出改進計畫，並確實執行追蹤，以確保有效落實教學活動計畫。
	4. 學校應確保教師針對教學活動之規劃、實施及其成效進行自我檢討，必要時提出自我改進措施，以確保教學活動實施之有效性。

(續下頁)

**表 4**  
**高雄市國民中學學校評鑑規準與部分相應指標整合表（續）**

規 準	指 標
D. 評量與輔導	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校的評量應採用多元方式進行，確保評量方法及標準之有效性與一致性，並留下適切紀錄。</li> <li>2. 學校應確保教師在學習評量的紀錄中，呈現學生質性與量化之能力表現，且能提出學生後續學習與成長之具體協助建議。</li> <li>3. 學校應針對未達教育目標之學生，提供必要輔導與協助，追蹤其學習歷程與輔導效果，並留下適切紀錄，以確保帶好每一個孩子。</li> <li>4. 學校的評量應採用多元方式進行，確保評量方法及標準之有效性與一致性，並留下適切紀錄。</li> </ol>
E. 安全維護與健康管理	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校應依據相關法規，規劃與執行適切的學生身心安全維護、健康促進及個人資料保護措施，以確保學生在安全、健康的環境中成長。</li> <li>2. 學校應確實檢核學生安全維護、健康管理及其教育活動之執行成效，且依據檢核紀錄，提出改進措施，以促進學生安全與身心健康。</li> <li>3. 學校應規劃與執行緊急處置與補救措施，以確保學生安全與健康受到危害時，得以適切處理。</li> </ol>
F. 學校、家庭與社區合作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學校應依據教育目標與教學計畫，規劃實施親職教育活動，促使家長積極參與。</li> <li>2. 學校應建立多元之交流管道，確保親師溝通順暢，以建立合作共識。</li> <li>3. 學校應確保家長瞭解學校教育相關措施與所需配合事項，並確實檢核成效，適時調整溝通方式。</li> <li>4. 學校應依據教育活動計畫與社區特色，規劃與執行社區交流活動，善用社區資源，以提升學校、家庭與社區合作之成效。</li> </ol>

註：引自高雄市 106、107 學年度市立國民中學學校評鑑報告書

### 三、評鑑報告統整

由於結果性應用之主要依據為評鑑報告（結果），茲蒐集「高雄市 106 學年度市立國民中學學校評鑑報告書甲組」與「高雄市 107 學年度市立國民中學學校評鑑報告書甲組」，經由梳理評鑑端以質性論述提及評鑑向度之中，受評學校具備之發展特色與待改進之處，取其共同性而論述之，從

而有效符應研究結果所及評鑑參與者對於評鑑應用之知覺程度與關聯性。

### (一) 校務領導

在優點（特色）方面，多數受評學校願景、教育目標與課程發展符應十二年國教願景與目標，並以 108 新課綱整備為基礎，發展該校跨領域或校本課程地圖。學校定期召開各項會議以宣導校務經營措施。

在待改進之處，部分學校教職員無法精確掌握行政規章制定與執行行政程序之形式，法令規章未依新頒布進行更新，文書用印未留意細節。科層性行政章則建議須落實 PDCA 持續改進之方法，以增進校務運作績效。

### (二) 資源管理

在優點（特色）方面，多數受評學校訂定專科教室使用與安全管理規則，規劃多功能混合使用空間，建置使用、教學紀錄與損害報告等機制，達至「空間資源最佳化利用」之目標。

在待改進之處，偏鄉學校師資不穩定性較高。然而在實體教學資源有限之下，學校應鼓勵教師參考愛學網、學扶資源平台、因才網等線上資源，以降低城鄉教學資源之不對等性。

### (三) 教學活動

在優點（特色）方面，多數受評學校積極辦理各項活動式課程、多樣性特殊班與特色社團，並積極引進各項外部資源（如：辦理營隊），以符應 108 課綱之學校特色課程。居多教學團隊召開領域會議，落實於教師專業對話，以檢核教學計畫之適切性。教學成果展示層面，校方於校慶辦理教學成果展，並於校網建置學生作品展示專區，以呈現教與學成效。

在待改進之處，部分學校正式課程與例行活動相衝突，導致活動安排對於教學進度之影響。

### (四) 評量與輔導

在優點（特色）方面，多數受評學校於各領域訂定多元評量方式以檢

核學生之學習成效，部分校方運用線上學習平台並鼓勵家長註冊 i-school 網站，以俾追蹤、關懷學生之學習情形。補救教學層面，諸多學校辦理多元之高關懷課程，對於學科未達教育目標之學生，學校訂定定期評量補考措施，製作未達畢業標準預警通知單，以強化學習落後學生之基本學力。

在待改進之處，試題命題、審核層面，段考之試題難易度須符合該校一般學生程度，並於考後實施量、質化試題分析，作為精進教學與評量依據。

### （五）安全維護與健康管理

在優點（特色）方面，諸多學校災害疏散標示清楚、緩降梯、滅火器、校園監視系統均設置完備，足以堪用。健康管理層面，學校均重視學生健康體位管理，由行政單位、班級導師、家長共同審閱並提醒學生保健身心之可行方法。

在待改進之處，少數受評學校之校園危險地圖（危險區域「警告標誌」）未掛置在走廊或穿堂人潮聚集之處。多數學校之班級聯絡簿未填寫家庭防災卡等安全通報資料，校方應督促負責單位以改善相關資料之填報情形。

### （六）學校、家庭與社區合作

在優點（特色）方面，多數受評學校整合社區資源，辦理多項活動以鼓勵學生主動走入社區，以多向連結學生之學習資源。親師合作層面，諸多學校透過多元管道，規劃每學年度進行全校學生家庭訪問，使家長明瞭學校的各項輔導措施。

在待改進之處，諸多受評學校出現親師座談（班親會）與親職教育講座之時間安排相衝突，建議親職教育講座結合校慶等大型活動辦理，分開舉辦避免家長迫於擇一參與，「足夠的親師互動時間」亦應納入規劃之中。

## 四、評鑑結果處理

地方教育主管機關規範評鑑結果處理情形影響受評學校之評鑑應用方向。高雄市國中學校評鑑以評鑑指標符合項目以百分之八十為基準，評等為績優之學校，由該校依符合項目比率提報相關人員敘獎；未達百分之八十者，該校於預定期間提出改進計畫，且由教育主管機關追蹤輔導。改進計畫提出六個月後辦理複評，複評後達百分之八十者列為通過，而不予敘獎；複評後仍未達百分之八十者列為未通過，教育局研議懲處。

訪評結束後一個月內，完成訪視評鑑結果初稿，函知學校訪評意見，受評學校對結果意見不服，認有下列情形之一者，應於規定時限內提出申復。訪視評鑑小組召開會議審議申復意見。認申復有理由時，應修正訪視評鑑結果初稿。但申復無理由時，維持訪視評鑑結果初稿，完成委員評鑑結果報告，並函送學校。

- (一) 評鑑程序有重大違反相關評鑑實施計畫規定之情事，致生不利於受評學校之評鑑結果。
- (二) 評鑑結果內容與受評當時之狀況有重大不符，致生不利於學校之評鑑結果。但可歸責於學校之事由，不得提出申復。

## 五、後續評鑑應用建議方向

評鑑應用之目的在於應用評鑑結果以強化學校發展動能，並作為校務預算編制與政策決策之依據，其中參與評鑑過程之所有階段亦可增進評鑑應用之成效（鄭彩鳳，2022；鄭淑惠，2016）。

有鑑於現階段高雄市國中學校評鑑對於「評鑑應用」之論述不足，僅提供各校評鑑報告，缺乏評鑑結果之後續應用調查。囿於評鑑周期結束後，受評學校未盡然知悉如何具體應用評鑑結果以促進校務發展，後續亦缺乏追蹤輔導評鑑應用情形之顯著機制。再者，當前「高雄市國民中學學校評鑑規準與相應指標」未納入「評鑑應用與改善」面向，而無法有效檢視前一周期評鑑應用情形對於當次學校評鑑之影響性。因此後續評鑑規劃可參

酌本研究脈絡，使教育主管機關適時修訂評鑑規準並涵蓋「前一周期評鑑應用現況」層面，從中納入過程性應用規準之指標與檢核形式，以強化評鑑整體期程之應用功能。

後續評鑑端得確實執行評鑑應用之追蹤輔導制度，促使受評學校落實自我改善追蹤機制對於評鑑應用之重要程度，以妥善強化評鑑應用與後設評鑑之連貫性。

## 肆、研究設計

本章依據問題意識及文獻探討內容進行研究設計，共分為五節，依序為研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究實施。

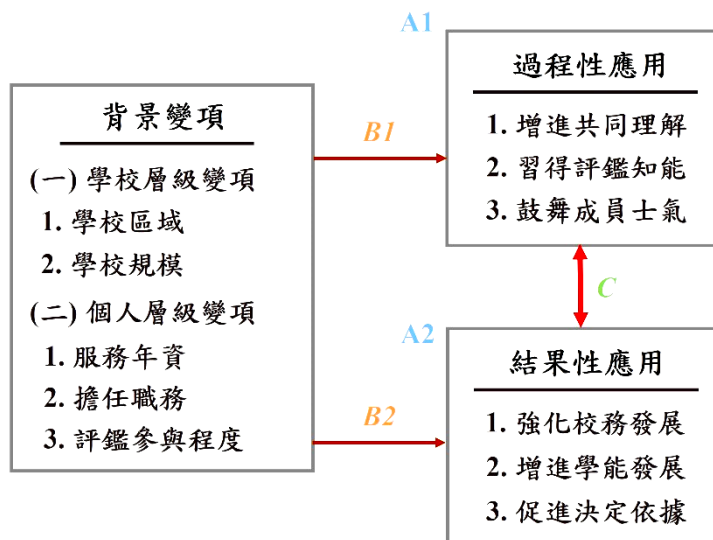
### 一、研究架構

本研究依據文獻探討與相關學校評鑑效用問卷設計，擬定研究架構，如圖 1 所示。

#### (一) 研究架構圖

本研究變項主要包括「背景變項」、「過程性應用」、「結果性應用」三類別。在背景變項層面，本研究分為學校層級與個人層級變項。學校層級變項分為學校區域與學校規模，其中學校區域包含一般地區、非一般地區，學校規模包含 12 班（含）以下、13 班以上。個人層級變項分為服務年資、擔任職務與評鑑參與程度，其中服務年資範圍包含 5 年以下、6-15 年、16-25 年、25 年以上，擔任職務包含校長、教師兼主任、教師兼組長、導師、專/科任教師，評鑑參與程度包含高度參與、中度參與和低度參與。

圖 1  
研究架構



## (二) 研究路徑

以下論述研究路徑與統計作法，分為路徑 A、路徑 B、路徑 C。

### 1. 路徑 A

以二個變項方框內容表示，分析高雄市國民中學學校評鑑參與者在「過程性應用」、「結果性應用」各層面之間知覺之差異情形。

### 2. 路徑 B

以實線單箭頭表示，分析不同背景變項在「過程性應用」、「結果性應用」層面之間差異情形。

### 3. 路徑 C

路徑 C 主要探討高雄市國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用、結果性應用整體與各層面之間關聯性。

## 二、研究假設

研究假設分為對立假設與虛無假設，虛無假設闡述研究結果中組別之間不會因自變項而有所不同，對立假設闡述研究結果中組別之間產生之差異因自變項之關係或變項間存在關聯性。依據相關文獻所示，鄭彩鳳（2022）、鄭彩鳳（2020）、張炳煌（2021）研究指出學校評鑑過程性效用、結果性效用存在顯著差異；鄭彩鳳（2014）、張炳煌（2021）、周士琦（2014）、薛容秀（2009）、李達平（2013）、楊淑琦（2017）研究顯示不同背景變項之受評學校成員知覺過程性應用、結果性應用分層面整體與其他面向存在顯著差異；鄭彩鳳（2022）研究結果指出高中教育人員知覺評鑑利用之重要性與表現度之間呈顯著正相關，且依重要性或表現度之知覺，均分別以學習評鑑知能、作為決策依據較高。據此，本研究參酌實徵研究學理基礎與研究架構，探討高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用整體知覺與不同背景變項分層面之間是否存在顯著差異與相關性，提列三項研究假設。

- H1：高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用整體之知覺，存在顯著差異。
- H2：不同背景變項之高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用層面之知覺，存在顯著差異。
- H2-1：不同背景變項之高雄市國民中學學校評鑑參與者在知覺過程性應用層面存在顯著差異。
- H2-2：不同背景變項之高雄市國民中學學校評鑑參與者在知覺結果性應用層面存在顯著差異。
- H3：高雄市國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用、結果性應用分層面之間存在積差相關。



### 三、研究對象

本研究對象參酌張炳煌（2021）之研究對象擇取標準，涵蓋參與「104-107 學年度高雄市國民中學學校評鑑」之受評學校，以高雄市國民中學曾參與學校評鑑工作之校長、行政主管（主任、組長）與教師（導師、專/科任教師）為主，藉以深入探討評鑑參與者知覺評鑑應用之具體成效。

由於問卷填答時間（111 學年度）與評鑑期程（104-107 學年度）最少間距 4 年，部分受評學校校長已調任他校或原校教師介聘他校等因素，且學校受試者填答意願普遍較低，樣本選擇極為不易，發放問卷原則是以抽樣學校曾參與 104-107 學年度高雄市國民中學學校評鑑之現任人員，因此研究選取受評學校之方式採取分層抽樣（stratified sampling），樣本依學校區域與學校規模，學校區域分為一般地區、非一般地區；並依據班級數將學校規模分為二類，12 班（含）以下者訂定為小型學校，13 班以上者訂定為中大型學校。

本研究所謂一般地區學校係指非屬於高雄市教育局公布「高雄市立國民中學偏遠地區及非山非市地區學校名單」之學校。相對地，非一般地區學校係指屬於高雄市教育局公布「高雄市立國民中學偏遠地區及非山非市地區學校名單」之學校。以下說明一般地區學校發放問卷數、非一般地區學校發放問卷數、不同規模學校問卷發放對象之分布如下所示。

#### （一）一般地區學校發放問卷數

111 學年度高雄市市立國民中學一般地區學校校數為 51 所，國民中學班級規模「12 班（含）以下」共 9 所，抽樣 4 所學校，發放問卷數共 90 份；「13 班以上」共 42 所，抽樣 10 所學校，發放問卷數共 168 份，共計 258 份。

#### （二）非一般地區學校發放問卷數

111 學年度高雄市市立國民中學非一般地區學校校數為 27 所，國民中學班級規模「12 班（含）以下」共 18 所，抽樣 7 所學校，發放問卷數共

155 份；「13 班以上」共 9 所，抽樣 4 所學校，發放問卷數共 75 份，共計 230 人。

### （三）不同規模學校問卷發放對象

高雄市 111 學年度班級規模「12 班（含）以下」，各校抽樣 16-25 人，其中「校長」1 人、「主任及組長」約 5-8 人、「教師」約 10-16 人；班級規模「13 班以上」，各校選取 18-25 人，其中「校長」1 人、「主任及組長」約 7-8 人、「教師」約 10-16 人。

## 四、研究工具

本研究採取調查研究法，研究者依據文獻探討並參酌與研究主題相關之量化研究問卷，編製問卷初稿，問卷內容分為「過程性應用量表」、「結果性應用量表」類別，並參酌鄭彩鳳（2014）、鄭彩鳳（2020）、張炳煌（2021）、林雅芬（2016）、曾淑惠（2016）與周士琦（2014）等人之間卷內容或分類架構，其中編列問卷受試者之基本資料共五項，包含學校區域、學校規模、服務年資、擔任職務與最近一次學校評鑑參與程度。

本問卷預試經回收整理後，進行項目分析、建構效度與內部一致性信度分析，以提升研究工具之信、效度。其中項目分析之  $t$  檢定決斷值（CR 值）意旨若題項之 CR 值達顯著水準（ $p < .01$ ），表示該題項可鑑別不同受試者之反應程度，此為題項是否刪除首應考量之判斷準則（吳明隆，2003）。通常 CR 值大於 3.0 者即可被接受（周文欽，2002）。題項與總分之相關（item-total correlation）所指受試者在某一題之得分與測驗總分之相關係數皆大於 0.5 且達顯著（ $p < .01$ ），表示題項具鑑別度（周文欽，2002）。校正題項總分相關係數（corrected item-total correlation）意謂受試者在某一題所得結果之校正項目結果與其他項目加總後總分之相關係數，進行各項目與整份量表總分之相關分析，以清楚辨別某一題項與其他題項的相對關聯性，判斷標準為題項之相關係數皆大於 0.4 且達顯著（ $p < .01$ ）之題項可被接受（邱皓政，2002）。依據邱皓政（2011）針對

研究工具的預試分析，建議受試人數應以問卷中包括最多題項之「分量表」題數之 3-5 倍人數為原則。預試研究樣本抽樣「12 班（含）以下」、「13 班以上」學校規模共 16 校，發出問卷 160 份，回收 111 份，剔除無效問卷 9 份，有效問卷共 102 份。

下文分述「學校評鑑過程性應用預試問卷分析」、「學校評鑑結果性應用預試問卷分析」、「專家內容效度」、「正式問卷之擬定」。

### （一）學校評鑑過程性應用預試問卷分析

以下分述學校評鑑過程性應用預試問卷之項目分析、建構效度與內部一致性信度分析，以篩選具信、效度之問卷題項。

#### 1. 項目分析

問卷題項經項目分析後，學校評鑑過程性應用量表各題項之  $t$  檢定決斷值均在 10.50~19.00 之間，高於判決標準 3.0。校正題項與總分之相關係數均在 0.70~0.90 之間，高於 0.40。「刪除該題後之  $\alpha$  值」低於或等於整體量表之  $\alpha$  值為 0.99，因此，本量表 18 個題項均納入，進行因素分析。項目分析如表 5 所示。

**表 5**  
學校評鑑過程性應用預試問卷項目分析表

分層面	t 檢定決斷值 級距	與總分之相關 係數級距	校正題項總分 相關級距	題項刪除後之 $\alpha$ 值級距
增進共同理解	12.04~16.25	0.82~0.92	0.79~0.88	0.92~0.93
習得評鑑知能	15.14~18.74	0.87~0.92	0.80~0.89	0.93~0.95
鼓舞成員士氣	12.72~18.32	0.89~0.93	0.81~0.90	0.94~0.95
判別準則	$\geq 3.00$	$\geq 0.50$	$\geq 0.40$	$\leq 0.99$

## 2. 建構效度與內部一致性信度分析

本研究針對預試問卷之「學校評鑑過程性應用量表」重要程度結果進行因素分析 (Factor analysis)，以求得量表之建構效度 (construct validity)。

**表 6**  
學校評鑑過程性應用量表 KMO 與 Bartlett 檢定表

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	Bartlett 的球形檢定		
	近似卡方分配	自由度	顯著性
0.94	2052.365	153	<.001

依據邱皓政 (2011) 所及標準，由表 6 得知「學校評鑑過程性應用量表」之 KMO 值等於 0.94，依據 Kaiser 所提出之判別標準屬於良好 (meritorious)，表示適合進行因素分析。Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值等於 2052.365 (自由度為 153) 達顯著，代表母群體的相關矩陣間有共同因素存在，亦適合進行因素分析。

因素分析採用主成份分析擷取方式，並以最大變異法進行直交轉軸分析，結果顯示萃取三個因素，其中刪除不合適題項，以簡化問卷題數。本分量表刪除二題 (均為「習得評鑑知能」面向)，合計題項為 16 題。因素分析後再經過「信度分析」一致性考驗，茲將研究工具建構效度與信度分析情形整理如表 7。其中增進共同理解、習得評鑑知能與鼓舞成員士氣的解釋變異量分別為 29.99%、26.78% 及 24.56%；各變項之 Cronbach's  $\alpha$  值分別為 .94、.94 及 .96，依據吳明隆 (2006) 之觀點，分量表之信度係數在 .70 以上為佳，可見本研究工具之效度與信度均極為良好。

**表 7**  
研究工具建構效度與內部一致性信度分析

分層面	題數	因素負荷量 級距	解釋變異量	累積 解釋變異量	$\alpha$ 值
增進共同理解	6	0.64~0.76	29.99	29.99	0.94
習得評鑑知能	4	0.69~0.83	26.78	56.77	0.94
鼓舞成員士氣	6	0.67~0.83	24.56	81.33	0.96

## (二) 學校評鑑結果性應用預試問卷分析

以下分述學校評鑑結果性應用預試問卷之項目分析、建構效度與內部一致性信度分析，以篩選合宜之間卷題項。

### 1. 項目分析

問卷題項經項目分析後，學校評鑑結果性應用量表各題項之  $t$  檢定決斷值均在 8.90~23.95 之間，高於判決標準 3.0。校正題項與總分之相關係數均在 0.75~0.92 之間，高於 0.40。「刪除該題後之  $\alpha$  值」低於或等於整體量表之 Cronbach  $\alpha$  值為 0.99。因此，本量表 18 個題項均納入，進行因素分析。項目分析如表 8 所示。

**表 8**  
學校評鑑結果性應用預試問卷項目分析表

分層面	$t$ 檢定決斷值 級距	與總分之相關 係數級距	校正題項總分 相關級距	題項刪除後之 $\alpha$ 值級距
強化校務發展	8.90~23.95	0.82~0.94	0.75~0.91	0.94~0.96
增進學能發展	11.25~17.23	0.88~0.94	0.83~0.92	0.95~0.96
促進決定依據	11.86~18.41	0.88~0.93	0.82~0.90	0.94~0.95
判別準則	$\geq 3.00$	$\geq 0.50$	$\geq 0.40$	$\leq 0.99$

## 2. 建構效度與內部一致性信度分析

本研究針對預試問卷之「學校評鑑結果性應用量表」重要程度結果進行因素分析( Factor analysis )，以求得量表之建構效度( construct validity )。

首先對於預試問卷進行 KMO 統計量與 Bartlett 球形檢定，如表 9 所示。

**表 9**  
**學校評鑑結果性應用量表 KMO 與 Bartlett 檢定表**

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	Bartlett 的球形檢定		
	近似卡方分配	自由度	顯著性
0.95	2568.460	153	<.001

依據邱皓政(2011)所及標準，由表 10 得知「學校評鑑結果性應用量表」之 KMO 值等於 0.95，適合進行因素分析。Bartlett 球形檢定  $\chi^2$  值等於 2568.460(自由度為 153)達顯著，代表母群體相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。

因素分析採用主成份分析擷取方式，並以最大變異法進行直交轉軸分析，結果顯示萃取三個因素，其中刪除不合適題項，以簡化問卷題數。本分量表刪除不合適之題項後，合計題項為 14 題。因素分析後再經過「信度分析」一致性考驗，茲將研究工具建構效度與信度分析情形整理如表 10。其中增進共同理解、習得評鑑知能與鼓舞成員士氣的解釋變異量分別為 29.99%、26.78%及 24.56%；各變項之 Cronbach's  $\alpha$  值分別為.94、.94 及.96，依據吳明隆(2006)之觀點，分量表之信度係數在.70 以上為佳，可見本研究工具之效度與信度均極為良好。

**表 10**  
研究工具建構效度與內部一致性信度分析

分層面	題數	因素負荷量 級距	解釋變異量	累積 解釋變異量	$\alpha$ 值
強化校務發展	5	0.70~ 0.83	34.66	34.66	0.96
增進學能發展	4	0.65~ 0.72	29.69	64.35	0.96
促進決定依據	5	0.63~ 0.86	23.35	87.70	0.95

### (三) 專家內容效度

本研究問卷初稿編製完成後，為提高研究工具之內容效度，邀請與本研究領域相關之學者專家（名單如表 11），針對分量表問卷題項，進行適切性評估並填答修正意見，參酌專家修正建議，修訂為本研究之預試問卷。

**表 11**  
專家效度名單（依姓氏筆畫順序）

學者姓名	職 稱
郭○○	國立○○大學副教授
張○○	國立○○師範大學教授
鄭○○	國立○○師範大學特聘教授

### (四) 正式問卷之擬定

本研究預試問卷經由項目分析、建構效度與內部一致性信度分析，參酌專家修正建議，進而編製「高雄市國民中學學校評鑑應用之調查問卷」作為正式問卷。研究發放正式問卷 488 份，實際回收 444 份，剔除無效問卷後，取得有效問卷 392 份，實際回收率 90.9%，有效回收率 80.3%。

本研究問卷內容之「過程性應用量表」、「結果性應用量表」，各分量表題項為 16、14 題，茲僅列過程性應用、結果性應用量表部分題項，表 12、13 所示。

**表 12**  
過程性應用量表部分題項

分層面	題 項
增進 共同理解	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評鑑過程有助於促進成員共同關注校務發展。</li> <li>2. 準備評鑑有助於增進成員對於教學或行政工作之理解。</li> <li>3. 評鑑過程有助於提升成員對於校務議題的共識。</li> </ol>
習得 評鑑知能	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 準備評鑑有助於校內成員習得分析與解釋資料之能力。</li> <li>2. 評鑑過程有助於校內成員學習資料統整的方法。</li> <li>3. 準備評鑑促使本校同仁自我檢核工作成效。</li> </ol>
鼓舞 成員士氣	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評鑑過程有助於激發成員對自身業務之投入。</li> <li>2. 評鑑過程透過建立酬賞與公開績效機制，強化成員積極行動並產生熱情。</li> <li>3. 準備評鑑有助於增進成員對學校之責任感。</li> </ol>

**表 13**  
結果性應用量表部分題項

分層面	題 項
強化 校務發展	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評鑑結果有助於提升學校之辦學績效。</li> <li>2. 評鑑後本校具更佳的校務運作動能。</li> <li>3. 評鑑結果有助於激發學校組織創新。</li> </ol>
增進 學能發展	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評鑑後更能依學生學習評量結果調整教學策略。</li> <li>2. 評鑑後教師的教學與班級經營更為精進。</li> <li>3. 評鑑後本校的友善校園工作更為落實。</li> </ol>
促進 決定依據	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評鑑結果有助於提升校務決策的精準度。</li> <li>2. 評鑑結果做為政策規劃之參考。</li> <li>3. 使用評鑑結果以判斷教學、行政方案存續與否。</li> </ol>



## 伍、研究結果

本章綜合問卷統計及文獻探討內容，進行研究結果評析。以下分為「評鑑參與者對於學校評鑑過程性應用、結果性應用知覺之現況分析」、「學校評鑑過程性應用與結果性應用之差異情形」、「不同背景變項對於學校評鑑過程性應用、結果性應用之差異分析」、「學校評鑑過程性應用、結果性應用之關聯情形」四節。

### 一、評鑑參與者對於學校評鑑過程性應用、結果性應用知覺之現況分析

下文分別依國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用整體與分層面進行描述統計，以論述整體、分層面平均數與標準差之現況。依據吳明隆（2006）指出，本研究所提五點量表作為判別高低之標準，平均低於 1 分為低度，平均 1-2 分為中低程度，平均 2-3 分為中等程度，平均 3-4 分為中高程度，平均 4-5 分為高度。

#### （一）學校評鑑過程性應用之現況分析

研究結果顯示評鑑參與者知覺國民中學學校評鑑過程性應用平均得分 3.16，各層面之平均得分皆高於 2.5；表示評鑑參與者知覺其服務學校之過程性應用在整體與各分層面平均達到中高程度，現況分析如表 14 所示。究其原因，評鑑參與者正向知覺評鑑歷程習得蒐集、詮釋評鑑資料之策略，以及相互分享對於學校議題與推行政策之理解、態度，有益於提供適時反饋以改善校務缺失。

**表 14**  
學校評鑑過程性應用之現況摘要表

層 面	最小值	最大值	平均數	標準差	題數
1.增進共同理解	1.00	5.00	3.19	0.84	6
2.習得評鑑知能	1.00	5.00	3.33	0.88	4
3.鼓舞成員士氣	1.00	5.00	2.97	0.91	6
整體過程性應用	1.14	4.94	3.16	0.82	16

## (二) 學校評鑑結果性應用之現況分析

研究結果顯示評鑑參與者知覺國民中學學校評鑑結果性應用平均得分 2.97，各層面之平均得分皆高於 2.5；表示評鑑參與者知覺其服務學校之結果性應用在整體與各分層面平均達到中等程度，現況分析如表 15 所示。究其原因，多數評鑑參與者高度認同探討評鑑後如何增進校務發展動能，提升學生之多元學習廣度，並作為重大校務決策之依據，有助強化整體學校組織效能。

**表 15**  
學校評鑑結果性應用之現況摘要表

層 面	最小值	最大值	平均數	標準差	題數
1.強化校務發展	1.00	5.00	2.91	0.94	5
2.增進學能發展	1.00	5.00	2.98	0.92	4
3.促進決定依據	1.00	5.00	3.01	0.88	5
整體結果性應用	1.00	5.00	2.97	0.86	14

## 二、學校評鑑過程性應用與結果性應用之差異情形

為深入探討評鑑參與者對於高雄市國民中學學校評鑑應用之知覺現況，研究者進一步進行過程性應用與結果性應用分層面之相依樣本 t 考驗，

結果如表 16 所示，過程性應用與結果性應用之平均數差異  $t$  值為 9.103 ( $p < .001$ ) 達顯著水準，拒絕虛無假設，顯示過程性應用與結果性應用存在顯著差異，且評鑑參與者對於「過程性應用」知覺程度顯著高於「結果性應用」。究其原因，處於變動中之社會，中學屬於「有機體」，彈性因應校務發展、課程與教學面臨之風險危機，因此於評鑑歷程中深入覺察、檢討各層面發展缺失，提及各項改善方針，視為評鑑應用之重要發展脈絡，藉以體現「及時反饋、調整應變」之目標。

**表 16**

**學校評鑑過程性應用與結果性應用各層面相依樣本  $t$  檢定**

層面	平均數	人數	標準差	$t$ 值
過程性應用	3.16	392	0.82	9.103 ***
結果性應用	2.97	392	0.86	

\*\*\* $p < .001$

由以上數據顯示，H1：「高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用整體之知覺，存在顯著差異。」獲得支持。

### 三、背景變項在國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用之差異情形

下文主要探討不同背景變項評鑑參與者，在「過程性應用」與「結果性應用」整體與各分層面之知覺差異情形，若考驗  $F$  值達顯著水準，則進一步以雪費法 (Scheffe's method) 進行事後比較，以確定組別間之差異情形。

#### (一) 不同背景變項在學校評鑑過程性應用之差異分析

以下分析學校、個人層級背景變項在「過程性應用」整體與各層面差異分析與事後比較，「學校區域」、「學校規模」變項採獨立樣本  $t$  檢定，其他變項採單因子變異數分析，整理如表 17，以進一步分析與討論。

表 17  
不同背景變項評鑑參與者在過程性應用差異分析之事後比較一覽表

層面	背景變項	學校區域 (1)	學校規模 (2)	服務年資 (3)	擔任職務 (4)	評鑑 參與程度 (5)
過程性應用	增進				1>4	1>2
	共同理解				2>4	1>3
	習得				1>4	1>2
	評鑑知能				2>4	1>3
	鼓舞	1>2				1>3
	成員士氣					1>3
	整體過程性應用				1>4	1>2 1>3

代碼：(1) 學校區域：1：一般地區；2：非一般地區。(2) 學校規模：1：12 班以下；2：13 班以上。(3) 服務年資：1：5 年以下；2：6-15 年；3：16-25 年；4：25 年以上。(4) 擔任職務：1：校長；2：教師兼主任；3：教師兼組長；4：導師；5：專/科任教師。(5) 評鑑參與程度：1：高度參與；2：中度參與；3：低度參與。

### 1. 不同學校區域與過程性應用

由表 17 顯示僅「鼓舞成員士氣」分層面達顯著差異，其中一般地區之知覺程度高於非一般地區。張炳煌（2021）指出不同學校位置參與人員對於過程性效用層面未達顯著差異；周士琦（2014）研究顯示不同學校位置人員對於「評鑑結果可強化成員之間溝通與瞭解」面向之知覺程度未達顯著差異。上述研究結果與張炳煌（2021）、周士琦（2014）之研究成果不同。

### 2. 不同學校規模與過程性應用

不同學校規模之評鑑參與者知覺過程性應用方面，在整體與各分層面未達顯著差異。鄭彩鳳（2020）研究顯示高級中學不同學校規模教育人員知覺「學習評鑑知能」、「創造共同理解」分層面達顯著差異，且 60 班以上高於 40 班以下；張炳煌（2021）研究顯示不同學校規模人員對於過程性效用層面之評定得分存在顯著差異，12 班以下之學校與 37 班以上之學校

顯著高於 13~36 班之學校；周士琦（2014）提及不同學校規模人員對於「評鑑結果可強化成員之間溝通與瞭解」面向之知覺程度存在顯著差異，其中規模 23 至 33 班與 49 班（含）以上之學校高於規模 34 至 48 班之學校。上述研究結果與鄭彩鳳（2020）、張炳煌（2021）、周士琦（2014）之研究成果不同。

### 3. 不同服務年資與過程性應用

不同年資之評鑑參與者知覺過程性應用在整體與各分層面未達顯著差異。周士琦（2014）研究指出在「觀念性使用：強化溝通與瞭解」面向而言，不同服務年資之學校行政主管不具顯著差異。上述研究結果與周士琦（2014）之研究結果大致相同。

### 4. 不同職務與過程性應用

不同職務之評鑑參與者知覺過程性應用整體層面，校長之知覺程度高於導師；「增進共同理解」、「習得評鑑知能」分層面，校長、教師兼主任之知覺程度高於導師。張炳煌（2021）研究顯示不同職務人員對於過程性效用層面之評定得分存在顯著差異，其中校長之平均值顯著高於其他職務；薛容秀（2009）指出不同職務人員對於「激勵員工士氣」面向存在顯著差異，其中校長之認同度高於其他職務，而對於「促進學校成員之知能成長」面向未達顯著差異。然而鄔世榮（2014）研究論及不同職務人員對於評鑑過程「即時且適當的溝通和報告」指標未達顯著差異；周士琦（2014）亦反映不同職務人員對於「評鑑結果可促進評鑑參與者價值認同與說服」面向之知覺程度未達顯著差異。

本研究與張炳煌（2021）、薛容秀（2009）之研究成果部分相同，而與鄔世榮（2014）、周士琦（2014）研究結果不符。

### 5. 不同評鑑參與程度與過程性應用

不同評鑑參與程度之評鑑參與者知覺「增進共同理解」、「習得評鑑知能」分層面，評鑑高度參與之知覺程度高於中度參與和低度參與，「鼓

舞成員士氣」分層面，評鑑高度參與之知覺程度高於低度參與。張炳煌（2021）研究顯示就「過程性效用」層面而言，不同評鑑參與程度受訪者之評定得分存在顯著差異，事後比較顯示，高度參與程度者顯著高於中度參與程度者與低度參與程度者。本研究與張炳煌（2021）之研究結果部分相同。

綜合所述，一般地區、校長、教師兼主任、高度參與者知覺過程性應用達顯著差異，推論校長與主任作為評鑑規劃與督導者，深知促進成員對於校務議題理解與探討之空間，激發其投入學校事務參與，將有效增進過程性應用效益；一般地區學校具備高度組織分工，透過相互交流各項校務議題，激盪專業領域之間問題洞察與解決方針，藉以增進評鑑歷程中反饋、修正待改進事項之成效；高度參與評鑑者多數認為評鑑歷程中及時改善校務現況之重要性，促使校務發展朝向正向、具價值性之方向前行。

據此，「H 2-1：不同背景變項之高雄市國民中學學校評鑑參與者在知覺過程性應用層面上存在顯著差異。」獲得部分認同。

## （二）不同背景變項在學校評鑑結果性應用之差異分析

以下敘述學校、個人層級背景變項在「結果性應用」整體與各層面差異分析與事後比較，內容整理如表 18，以進一步分析與討論。

**表 18**  
**不同背景變項評鑑參與者在結果性應用差異分析之事後比較一覽表**

層面	背景變項	學校區域 (1)	學校規模 (2)	服務年資 (3)	擔任職務 (4)	評鑑 參與程度 (5)
結果性應用	強化校務發展				1>4	1>3
	增進學能發展					1>3
	促進決定依據					1>3
	整體結果性應用				1>4	1>3

代碼：(1) 學校區域：1：一般地區；2：非一般地區。(2) 學校規模：1：12 班以下；2：13 班以上。(3) 服務年資：1：5 年以下；2：6-15 年；3：16-25 年；4：25 年以上。(4) 擔任職務：1：校長；2：教師兼主任；3：教師兼組長；4：導師；5：專/科任教師。(5) 評鑑參與程度：1：高度參與；2：中度參與；3：低度參與。

### 1. 不同學校區域與結果性應用

不同學校區域之評鑑參與者知覺結果性應用在整體與各分層面未達顯著差異。張炳煌（2021）研究結果指出不同學校位置人員對於結果性效用層面未達顯著差異；周士琦（2014）亦提及不同學校位置人員對於「評鑑結果作為學校發展與決策」面向之知覺程度未達顯著差異；紀寶惠（2007）研究反映不同學校位置人員對於「評鑑可反映學校實際校務運作情形」與「檢測校務問題」方面均未達顯著差異，顯示評鑑應用與檢核校務運作之關聯未因學校位置不同而產生歧異。然而李達平（2013）研究顯示不同學校位置人員對於課程設計與教學評鑑利用面向之看法存在顯著差異，「縣轄市」高於「一般鄉鎮」與「偏遠地區」。

上述研究結果與張炳煌（2021）、周士琦（2014）、紀寶惠（2007）之研究成果大致相同，而與李達平（2013）研究結果不符。

## 2. 不同學校規模與結果性應用

不同學校規模之評鑑參與者知覺結果性應用在整體與各分層面未達顯著差異。鄭彩鳳(2014)指出不同學校規模人員感受評鑑後促進行政效能、課程規劃、教師專業、學生展能與拔尖扶弱向度之知覺程度未出現顯著差異；林雅芬(2016)研究結果顯示不同學校規模人員對於校務評鑑結果運用促進學校省思校務推動情形、使學校教學工作更為謹慎方面未達顯著差異；陳奕安(2014)研究提及不同學校規模人員對於「評鑑結果有助改善校務品質」指標未達顯著差異。然而鄭彩鳳(2020)研究顯示高級中學不同學校規模教育人員知覺「行政效能」分層面達顯著差異，且「60班以上」高於「41-59班」；張炳煌(2021)研究顯示不同學校規模人員對於結果性效用層面之評定得分存在顯著差異，「37班以上」之學校顯著高於「13~36班」之學校；楊淑琦(2017)研究反映不同學校規模人員對於「校務評鑑報告的運用」面向達顯著差異，「12班以下」、「13班到24班」、「25班到36班」、「37班到70班」之教育人員認同高於學校規模為「71班以上」之教育人員；周士琦(2014)研究提及不同學校規模人員對於「評鑑結果作為學校發展與決策」面向之知覺程度存在顯著差異，其中規模「23至33班」與「49班(含)以上」之學校高於規模「34至48班」之學校；李達平(2013)反映不同學校規模人員對於課程設計與教學評鑑利用面向之看法存在顯著差異，「25班以上」高於「6班以下」。

上述研究結果與鄭彩鳳(2014)、林雅芬(2016)、陳奕安(2014)之研究成果大致相同，而與鄭彩鳳(2020)、張炳煌(2021)、楊淑琦(2017)、周士琦(2014)、李達平(2013)研究結果不符。

## 3. 不同服務年資與結果性應用

不同年資之評鑑參與者知覺結果性應用在整體與各分層面未達顯著差異。楊淑琦(2017)指出不同年資之成員對於「學校可依評鑑報告建議而形成校務發展改進計畫」指標之知覺程度未達顯著差異。周士琦(2014)研究指出在「工具性使用：學校發展與決策」面向而言，不同服務年資之



學校行政主管不具顯著差異。陳奕安（2014）指出不同服務年資之受評學校教育人員對校務評鑑實施之「效用性」標準沒有差異；然而林雅芬（2016）研究顯示不同年資之填答者對於「校務評鑑讓學校更加注重教學」與「校務評鑑讓學校更加注重學生學習」指標之知覺程度皆達顯著差異。

上述研究結果與楊淑琦（2017）、周士琦（2014）、陳奕安（2014）之研究結果大致相同，而與林雅芬（2016）不符。

#### 4. 不同擔任職務與結果性應用

不同職務之評鑑參與者知覺結果性應用整體與「強化校務發展」分層面，校長之知覺程度高於導師。鄭彩鳳（2014）研究提及校長感受評鑑後促進行政效能、課程規劃、教師專業、學生展能與拔尖扶弱向度之知覺程度高於其他兼任行政之教職員，推測校長為學校領導者，綜理行政、課程、學習等首要事務，因此主觀感受強度亦高於其他行政職務。然而楊淑琦（2017）研究反映不同職務人員對於「校務評鑑報告的運用」面向未達顯著差異；周士琦（2014）指出不同學校位置人員對於「評鑑結果可促進學校品質提升與改進」面向之知覺程度未達顯著差異；陳奕安（2014）研究指出不同職務人員對於「評鑑報告能提供學校未來改善校務經營之重要參據」指標未達顯著差異；薛容秀（2009）研究顯示不同職務人員在「評鑑報告處理」層面未達顯著差異。綜合以上所述，多數研究顯示不同職務對於結果性應用分層面指標未達顯著差異。推論校長作為學校行政與政策研討、課程與教學領導者，逕自覺知評鑑後增進校務行政發展、課程與教學實施效能認知強度顯然高於教師或兼任其他行政職務者。

本研究與鄭彩鳳（2014）之研究成果相似，而與楊淑琦（2017）、周士琦（2014）、陳奕安（2014）、薛容秀（2009）研究結果不符。

#### 5. 不同評鑑參與程度與結果性應用

不同評鑑參與程度之評鑑參與者知覺結果性應用整體與三個分層面達顯著差異，事後比較顯示評鑑高度參與之知覺程度高於低度參與。張炳煌（2021）研究顯示就「結果性效用」層面而言，不同評鑑參與程度受訪者

之評定得分存在顯著差異，事後比較顯示高度參與程度者顯著高於低度參與程度者。本研究與張炳煌（2021）之研究結果大致相同。

綜合研究結果所述，校長、高度參與者知覺結果性應用達顯著差異，推論二者對象部分重疊，具備資深評鑑經驗之參與者，較理解學校對於評鑑結果之處理模式與成員抱持評鑑應用之態度，有效覺察、體悟評鑑後如何有效調適整體校務發展方向，以促進校務決策之精確度。

據此，「H 2-2：不同背景變項之高雄市國民中學學校評鑑參與者在知覺結果性應用層面上存在顯著差異。」獲得部分認同。

#### 四、高雄市國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用之相關分析

依據本研究問卷數據分析資料，以下就高雄市國民中學學校評鑑過程性應用與結果性應用整體與分層面，分析變項之間積差相關與典型相關情形。

##### （一）過程性應用與結果性應用之積差關係分析

由表 19 顯示，國民中學學校評鑑過程性應用、結果性應用整體與各分層面之間，其相關係數  $\gamma$  值在 0.69 至 0.87 之間，屬於顯著高度正相關（ $p < .001$ ）。究其原因，評鑑歷程激發參與者積極投入學校事務，凝聚校務議題之共同性理解，共同探討評鑑後如何增進校務動能，更為落實友善校園工作，因應教育政策調整課程，致使過程性、結果性應用作為精進學校組織規劃、發展之雙向動能。近期有關「評鑑利用」主題探討變項相關性之文獻以鄭彩鳳（2022）為代表性，其研究結果指出高中教育人員知覺評鑑利用之重要性與表現度之間呈顯著正相關，且依重要性或表現度之知覺，均分別以學習評鑑知能、作為決策依據較高。

**表 19**  
過程性應用與結果性應用之積差相關摘要表

層 面	增進 共同理解	習得 評鑑知能	鼓舞 成員士氣	整體 過程性應用
強化校務發展	0.764**	0.718**	0.840**	0.834**
增進學能發展	0.754**	0.724**	0.839**	0.833**
促進決定依據	0.725**	0.693**	0.790**	0.793**
整體結果性應用	0.793**	0.755**	0.873**	0.870**

\*\*相關性在 0.01 層上顯著（雙尾）

由以上數據顯示，H3-1：「高雄市國民中學學校評鑑參與者在過程性應用、結果性應用整體之知覺，存在顯著差異。」獲得支持。

## （二）過程性應用與結果性應用之典型相關分析

評鑑參與者知覺「增進共同理解」、「習得評鑑知能」與「鼓舞成員士氣」三個「過程性應用」分數為 X 組變項（預測變項），而以「強化校務發展」、「增進學能發展」與「促進決定依據」三個「結果性應用」分數為 Y 組變項（效標變項）。

由表 20 中顯示有一組典型相關達到顯著水準，典型相關係為  $\rho=0.89$  ( $p<.001$ )，表示三個 X 變項主要透過一組典型相關因素影響到三個 Y 組變項。X 組變項典型因素 ( $\chi_1$ ) 解釋 Y 組變項典型因素之總變異量的 79% ( $\rho^2=0.79$ )；而 Y 組變項典型因素 ( $\eta_1$ ) 解釋 Y 組變項總變異量的 88.61%。因 X 組變項與 Y 組變項在典型因素重疊的部分是 70.09%，所以「增進共同理解」、「習得評鑑知能」與「鼓舞成員士氣」透過典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$ ，解釋「強化校務發展」、「增進學能發展」與「促進決定依據」總變異量的 70.09%。綜合數據分析結果，過程性應用分層面數值愈高，顯示結果性應用在於促進學校發展動能，修正校務發展缺失之成效愈佳。

**表 20**  
**過程性應用與結果性應用之典型相關分析摘要表**

X 變項	典型因素 $\chi^1$	Y 變項	典型因素 $\eta^1$
增進共同理解	0.89	強化校務發展	0.96
習得評鑑知能	0.85	增進學能發展	0.96
鼓舞成員士氣	0.98	促進決定依據	0.91
解釋變異量	82.82	解釋變異量	88.61
重疊量	38.15	重疊量	70.09
		$\rho$	0.89***
		$\rho^2$	0.79

\*\*\*  $p < .001$

## 陸、結論

本研究指出評鑑參與者對於「過程性應用」知覺程度顯著高於「結果性應用」且彼此存在顯著正相關。以下統整研究結果以提列六項結論，提供受評學校單位作為學校評鑑應用之參酌依據。

### 一、高雄市國民中學學校評鑑參與者對於「過程性應用」之知覺程度高於「結果性應用」

國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用之程度顯著高於結果性應用，意即評鑑參與者認同參與評鑑歷程，可有效增進成員對於教學或行政工作之共同理解，提升學校認同度，希冀透過評鑑參與中學習有效評估辦學績效，透過及時修正校內缺失以強化校務發展動能。

## 二、國民中學學校評鑑參與者知覺之學校評鑑過程性應用為中高程度，其中以「習得評鑑知能」最高，「鼓舞成員士氣」最低

國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用現況屬於中高程度，以「習得評鑑知能」最高，「鼓舞成員士氣」知覺程度最低。研究顯示學校評鑑參與者從中習得評估辦學現況，以促使成員自主檢核學校缺失；但在「鼓舞成員士氣」層面，受限於內、外在情境因素，諸多受評學校未建構公開績效獎勵機制，以致成員缺乏積極投入學校事務之動機，間接降低校務參與感。

## 三、國民中學學校評鑑參與者知覺之學校評鑑結果性應用為中等程度，其中以「促進決定依據」最高，「強化校務發展」最低

國民中學學校評鑑參與者知覺之評鑑結果性應用現況屬中等程度，以「促進決定依據」最高，「強化校務發展」知覺程度最低。本研究顯示適切應用評鑑結果有益於增進校務決策之精準度，作為後續校務預算配置、學校治理之基礎；但在「強化校務發展」層面，研究指出多數成員未盡然認同評鑑應用可提升行政效能滿意度，而校內缺乏重視績效管理，以致評鑑應用無法透過回饋機制不斷改進。

## 四、校長、教師兼主任、高度參與、一般地區評鑑參與者，在學校評鑑過程性應用普遍有較高知覺

根據研究結果發現，校長、教師兼主任、高度參與、一般地區普遍具備較高知覺。校長與主任為學校行政主管，作為評鑑規劃與督導者，深知評鑑運作之細節，引導成員投入評鑑事務，以提供其對於校務議題理解與探討之空間；一般地區學校具備完整之學校評鑑制度，透過有效運用評鑑結果回饋與改善機制，以促進學校效能；高度參與評鑑者可全面理解該校

對於評鑑前、中、後階段之規劃與發展，重視評鑑歷程中及時改善學校發展現況之重要性，促使校務經營朝向正向回饋之循環動能前行。

## **五、校長、高度參與之評鑑參與者，在學校評鑑結果性應用普遍有較高知覺**

根據研究結果顯示，校長、高度參與者部分重疊，普遍對於結果性應用具備較高知覺。校長作為學校行政管理與決策者，高度參與包含具備資深評鑑經驗之參與者，深度理解受評學校對於評鑑應用之態度，從中評估何以應用評鑑結果以適切回應學校之現階段需求，進而調整辦學模式，以期增進校務決策之精確度。

## **六、國民中學學校評鑑參與者知覺過程性應用、結果性應用彼此呈現正相關**

在積差相關分析中，評鑑參與者知覺過程性應用愈高，對結果性應用知覺愈佳，其中「鼓舞成員士氣」與「整體結果性應用」組合之相關係數最高，推論評鑑參與歷程激發參與者投入學校事務之熱忱，凝聚校務發展之認同，共同探討評鑑後如何提升結果性應用方向；反之，「習得評鑑知能」與「促進決定依據」組合之相關係數最低，推論評鑑參與者於歷程中學習蒐集、解釋、檢核評鑑資料之能力，與提升校務決策之品質關聯性較低。

## 柒、研究建議

下文結合實徵結論與自身評鑑參與經驗，提列具體建議，以供教育現場人員參酌之。

### 一、對於「學校端」之建議：

- (一) 研究結果指出評鑑參與者對於「結果性應用」之知覺程度較低，建議受評端經由探討評鑑結果，以重新分配既有經費資源，修正課程與教學模組，以期提升評鑑應用效益。

諸如研究結果所述，建議受評學校共同研討評鑑後如何有效應用以改善校務與學能發展。在校務行政方面，學校得依據評鑑結果檢核校務中長程發展計畫中「預期目標－實施績效」之差距範圍，並研擬改善方向，由於校務經費分配失衡而致不當使用有限資源，建議學校端參酌「資源管理」規準之評鑑結果與建議，重新分配各處室與行政、教學、輔導之經費資源，促使校務資源配置合理化。針對課程與教學方面，建議受評學校深入評估學校文化、地方教育政策與「教學活動」、「評量與輔導」評鑑規準，邀集各領域教師探討可行之改善方向，據此修正課程與教學模組，以期增進課程、教學、輔導成效。

- (二) 研究結果指出未兼任行政職者、低度參與者對於評鑑應用之知覺程度相對較低，建議受評端得視學校評鑑為「全校性」之重點事務，並擬試行規劃「評鑑應用之統合性方針」，以提升受評學校評鑑應用效益。

依據研究結果所示，建議受評學校得視學校評鑑為「全校性」之重點事務，於評鑑前、中、後階段運用績效獎勵機制以激勵低度參與之成員貢獻專才。

為結合多數評鑑參與者對於評鑑應用之不同思維，建議學校端整合校內、外有關評鑑參與者，試行規劃「評鑑應用之統合性方針」，分為課程、教學、輔導、行政層面，精確分辨評鑑結果之可行、較不可行與修正後可試行之類別，以供受評學校成員依循之。

## 二、對於「評鑑端」之建議：

- (一) 研究結果顯示評鑑參與者對於「強化校務發展」面向之知覺程度較低，建議評鑑端於評鑑後協助受評學校建構學校績效管理機制，以提升組織效能。

由於部分評鑑參與者未盡然認同評鑑應用可提升行政效能，評鑑端於評鑑後協助受評學校參酌校園文化、競爭優勢與成員屬性分布，建構具體且適性化之績效評核指標，兼併酬賞、調適建議或預期示警之實質內涵，公開績效表揚，激發成長性動力，從而有效檢視行政、教學、輔導等層面之運作情形，方可提升成員對於學校組織之認同與歸屬，以期強化學校組織效能。

- (二) 由於評鑑規準缺乏檢視評鑑應用成效之有關指標，建議評鑑規準增列「評鑑應用與改善」面向，以促進學校發展正向循環之功能。

有鑑於當前「高雄市國民中學學校評鑑規準與相應指標」未納入「評鑑應用與改善」面向，而無法有效檢視前一周期評鑑應用情形對於當次學校評鑑之影響性。建議後續評鑑規劃可參酌本研究脈絡，使教育主管機關適時修訂評鑑規準並涵蓋「前一周期評鑑應用」分層面，從中納入過程性應用規準之指標與檢核形式，以強化評鑑整體期程之應用功能。

## 三、對於「未來研究」之建議：

- (一) 研究結果顯示「習得評鑑知能」與「促進決定依據」面向組合之關聯性較低，建議未來評鑑端與受評學校共同辦理學校評鑑、評鑑應用規劃與執行之有關研習課程，以增進高品質之學校決策。

有鑑於研究結果顯示「習得評鑑知能」與「促進決定依據」面向組合之關聯性較低，可知評鑑參與者習得蒐集、詮釋評鑑資料與評析學校發展現況之能力無法有效運用於校務決定，其中產生評鑑認知與技能應用之差距，因此建議未來評鑑端與受評學校共同舉辦「學校評鑑工作培訓」與「評鑑應用之規劃與執行」之有關研習課程，將評鑑參與者習得詮釋評鑑資料、



評估學校現況之能力運用於學校政策研擬與決策之歷程，以提升政策決定之精確度。

(二)建議後續研究聚焦評鑑應用之後設評鑑，以有效檢視評鑑應用實施情形。

有鑑於高雄市學校評鑑對於評鑑報告與受評單位如何審視、應用評鑑結果之間仍存在差距 (gap)。部分功能不彰之學校易忽視 (ignore) 評鑑結果衍生之意涵。教育主管機構得建構追蹤輔導評鑑應用情形之後設評鑑機制，評鑑端從而積極追蹤受評學校評鑑結果之應用情形，協助其因應評鑑應用之困境，進而有效回應受評端之真實性需求。

## 參考文獻

- 王麗雲、葉珍玲 (2019)。誰怕評鑑？我國學校評鑑問題剖析。**教育研究月刊**，**299**，75-93。
- 江文雄 (2004)。教育行政與管理評鑑的回顧與前瞻——一位教育行政老兵的見證與省思。**教育資料集刊**，**29**，271-291。
- 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用學習實務。知城數位科技。
- 吳明隆 (2006)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計 (三版)。知城數位科技。
- 李達平 (2013)。校務評鑑實施現況及指標建構之研究～以屏東縣為例。**教育行政論壇**，**5** (1)，205-232。
- 周士琦 (2014)。高職學校行政主管對學校評鑑使用及其影響因素知覺之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺北科技大學。
- 周文欽 (2002)。研究方法—實徵性研究取向。心理。
- 林雅芬 (2016)。臺中市國中小校務評鑑實施現況之調查研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺中教育大學。
- 邱皓政 (2002)。量化研究與統計分析。五南。
- 邱皓政 (2011)。量化研究與統計分析 (五版)。五南。
- 紀寶惠 (2007)。桃園縣國民小學校務評鑑後設評鑑之研究〔未出版之碩士論文〕。中原大學。
- 高雄市政府教育局 (2015)。高雄市政府教育局—法令規章

下載。https://reurl.cc/oRqME5

- 高雄市教育局（2017）。**高雄市 106 學年度市立國中學校評鑑報告書甲組**。作者。
- 高雄市教育局（2018）。**高雄市 107 學年度市立國中學校評鑑報告書甲組**。作者。
- 張牡丹（2009）。**臺中市國民中小學校務評鑑執行情形之研究**〔未出版之碩士論文〕。國立臺中教育大學。
- 張炳煌（2021）。**高雄市國民中小學學校評鑑效用性之研究**。高雄市政府教育局專題委託研究成果報告。
- 陳奕安（2014）。**臺北市高級中學校務評鑑之後設評鑑研究**〔未出版之碩士論文〕。臺北市立教育大學。
- 曾淑惠（2016）。**技專校院評鑑使用及其影響因素之研究**（MOST 104-2410-H-027-011）。科技部。
- 黃嘉雄（2012）。**影響小學對課程與教學評鑑發現利用之因素研究**。**課程與教學**，**15**（3），1-26。
- 楊淑琦（2017）。**臺中市國民小學新取向校務評鑑之後設評鑑研究**〔未出版之碩士論文〕。國立臺中教育大學。
- 鄔世榮（2014）。**屏東縣高級中學學校評鑑之後設評鑑研究**〔未出版之碩士論文〕。國立屏東教育大學。
- 劉克明（2013）。**學校評鑑未通過的困境與因應策略**。**評鑑雙月刊**，**46**，47-50。
- 潘慧玲（2004）。**邁向下一代的教育評鑑：回顧與前瞻**。國立台灣師範大學教育評鑑回顧與展望學術研討會，桃園市，臺灣。
- 鄭彩鳳（2008）。**學校行政研究：理論與實務**。麗文。
- 鄭彩鳳（2020）。**高級中學學校評鑑利用之指標建構及其與評鑑效益影響關係模式驗證**（MOST 107-2410-H-017-014-SS2）。科技部。
- 鄭彩鳳（2022）。**臺灣高級中學學校評鑑利用之研究：理論分析、本土指標研發及實務應用**。**教育政策論壇**，**25**（2），1-42。http://doi.org/10.53106/156082982022052502001
- 鄭淑惠（2009）。**教育評鑑的效用性：促進組織學習的觀點**。**新竹教育大學教育學報**，**26**（2），57-88。http://doi.org/10.7044/NHCUEA.200912.0057
- 鄭淑惠（2016）。**地方教育行政機關校務評鑑運用之研究**。**當代教育研究**，**24**（4），33-69。http://doi.org/10.6151/CERQ.2016.2404.02
- 薛容秀（2009）。**高雄市國民中學學校評鑑實施現況之調查研究**〔未出版之碩士論文〕。國立中山大學。

- 謝文全 (2016)。教育行政學。高等教育。
- 謝文英 (2016)。校務評鑑理論與實務。五南。
- Alkin, M. C., & Dailak, R. H. (1979). A Study of evaluation utilization. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 1(4), 41-49. <https://doi.org/10.2307/1164183>
- Alkin, M. C., & King, J. A. (2017). Definitions of evaluation use and misuse, evaluation influence, and factors affecting use. *American Journal of Evaluation*, 38(3), 434-450. <https://doi.org/10.1177/1098214017717015>
- Alkin, M. C., Taut, S. M.(2003). Unbundling evaluation use. *Studies in Educational Evaluation*, 29, 1-12. [https://doi.org/10.1016/S0191-491X\(03\)90001-0](https://doi.org/10.1016/S0191-491X(03)90001-0)
- Alkin, M., & Hofstetter, H. C. (2003). Evaluation use revisited. In D. L. Kellagham (Ed.), *International Handbook of Educational Evaluation* (pp. 197-222). Ordrecht: Kluwer Academic Publishers.  
[https://doi.org/10.1007/978-94-010-0309-4\\_14](https://doi.org/10.1007/978-94-010-0309-4_14)
- Bourgeois, I., & Whynot, J. (2018). The influence of evaluation recommendations on instrumental and conceptual uses: A preliminary analysis. *Evaluation and Program Planning*, 68, 13-18.  
<https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2018.02.008>
- Bundi, P & Trein, P. (2022). Evaluation use and learning in public policy. *Policy Sci*, 55, 283-309. <https://doi.org/10.1007/s11077-022-09462-6>
- Burry, J. (1984). The administrator's role in evaluation use. *CSE Report*, 225, 1-28.
- Cousins, J. B., & Leithwood, K. A. (1986). Current empirical research on evaluation utilization. *Review of Educational Research*, 56, 331-364.  
<https://doi.org/10.3102/00346543056003331>
- Cousins, J. B., Goh, S. C., Elliott, C. J., & Bourgeois, I. (2014). Framing the capacity to do and use evaluation. In J. B. Cousins & I. Bourgeois (Eds.), *Organizational Capacity to Do and Use Evaluation* (pp. 7-23). Jossey-Bass.  
<https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2013.12.001>
- De Grauwe, A., & Naidoo, J. P. (2004). School evaluation for quality improvement. *International Institute for Educational Planning : UNESCO*.
- Fetterman, D. M. (1994). Empowerment evaluation. *Evaluation Practice*, 15(1), 1-15. [https://doi.org/10.1016/0886-1633\(94\)90055-8](https://doi.org/10.1016/0886-1633(94)90055-8)
- Forss, K., Rebien, C. C., & Carlsson, J. (2002). Process use of evaluations: Types of use that precede lessons learned and feedback. *Evaluation*, 8(1), 29-45.  
<https://doi.org/10.1177/1358902002008001515>
- Gagnon, F., Aubry, T., Cousins, J. B., Goh, S. C., & Elliott, C. (2018). Validation of the evaluation capacity in organizations questionnaire. *Evaluation and Program Planning*, 68, 166-175. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2018.01.002>
- Ginsburg, A., & Rhett, N. (2003). Building a better body of evidence: New opportunities to strengthen evaluation utilization. *American Journal of*

- Evaluation*, 24(4), 489-498. <https://doi.org/10.1016/j.ameval.2003.10.005>
- Kirkhart, KE. (2000). Reconceptualizing evaluation use: An integrated theory of influence. In V. J. Caracelli & H. Preskill (Eds), *The Expanding Scope of Evaluation Use*. San Francisco: Jossey-Bass. <https://doi.org/10.1002/ev.1888>
- Neuman, A., Shahor, N., Shina, I., Sarid, A., & Saar, Z. (2013). Evaluation utilization research—Developing a theory and putting it to use. *Evaluation and Program Planning*, 36(1), 64-70. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2012.06.001>
- Paixão, R. B., & Rodriguez, M. C. (2023). Development and preliminary validation of the evaluation use scale for evaluation systems (EUS-ES). *Educational Research and Evaluation*, 28(4-6), 100-115.
- Patton, M. Q. (1988). Reports on topic areas: The evaluator's responsibility for utilization. *Evaluation Practice*, 9(2), 5-24. [https://doi.org/10.1016/S0886-1633\(88\)80059-X](https://doi.org/10.1016/S0886-1633(88)80059-X)
- Patton, M. Q. (2007). Process use as a usefulism. *New Directions for Evaluation*, 116, 99-112. <https://doi.org/10.1002/ev.246>
- Patton, M. Q. (2012). *Essentials of utilization-focused evaluation*. Sage.
- Patton, M.Q. (1997). *Utilization-focused evaluation: The new century text* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications. [https://doi.org/10.1016/S1098-2140\(99\)80122-2](https://doi.org/10.1016/S1098-2140(99)80122-2)
- Peck, L. R., & Gorzalski, L. M. (2009). An evaluation use framework and empirical assessment. *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 6(12), 139-156.
- Preskill, H., & Torres, R. T. (2000). The learning dimension of evaluation use. *New Directions for Evaluation*, 88, 25-37. <https://doi.org/10.1002/ev.1189>
- Reeve, J., & Peerbhoy, D. (2007). Evaluating the evaluation: Understanding the utility and limitations of evaluation as a tool for organizational learning. *Evaluating the Evaluation*, 66(2), 120-131. <https://doi.org/10.1177/0017896907076750>
- Shaw, J., & Campbell, R. (2014). The “Process” of process use: Methods for longitudinal assessment in a multisite evaluation. *American Journal of Evaluation*, 35(2), 250-260. <https://doi.org/10.1177/1098214013506780>
- Stufflebeam, D. L. (2003). *International handbook of educational evaluation*. Taylor & Francis US.
- Wandersman, A., Snell Johns, J., Lentz, B.E., Fetterman, D.M., Keener, D.C., Livet, M., Flaspohler, P. (2005). The principles of empowerment evaluation. In D. Fetterman & A. Wandersman (Eds.), *Empowerment Evaluation Principles in Practice* (pp.27-41). NewYork, NY: GuilfordPress.
- Weiss, C. H. (1972). Utilization of evaluation: Toward comparative study. In Carol H. Weiss (Ed.), *Evaluating Action Programs: Readings in Social Action and*

- Education* (pp. 318-326). Allyn & Bacon.
- Weiss, C. H. (1998). Have we learned anything new about the use of evaluation?. *American Journal of Evaluation*, 19(1), 21-33.  
[https://doi.org/10.1016/S1098-2140\(99\)80178-7](https://doi.org/10.1016/S1098-2140(99)80178-7)

# A Study on the Use of School Evaluation of Junior High Schools in Kaohsiung City

Min-Hung Tsai

Counseling Teacher, Junior High Department of Kaohsiung Municipal Sinsing Senior High School

## Abstract

In recent years, school evaluation has become a critical educational issue, and the evaluation end expects the evaluated schools to use the review in subsequent school planning. Even if the relevant findings were not used, the effect of the transformation of the participants' changes in thinking and attitude in the evaluation process. In this study, "process use" and "findings use" were the principal axes of research. This study aimed to evaluate the use of junior high schools in Kaohsiung. The research subjects were Principals, Directors of School affairs divisions, Section Chiefs of School affairs divisions, homeroom teachers, and subject teachers of junior high schools who had participated in school evaluation. This study conducted a questionnaire survey. Four hundred eighty-eight principals and teachers drawn from 25 junior high schools in Kaohsiung participated in this study. Consequently, 392 questionnaires were effectively collected. The effective response rate was 80.3%. The data analysis method used descriptive statistics, item analysis, reliability analysis, independent samples t-test, dependent samples t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation coefficient, Canonical correlation, and other statistical methods. The main conclusions are shown as follows. First, process use was given higher scores than findings use. Second, process use in Kaohsiung was moderately high. Third, the findings used in Kaohsiung were moderate.

Fourth, principals, Directors of School affairs divisions, high participants, and participants in urban areas who were more involved in school evaluation gave higher scores to process use than other participants. Fifth, principals and high participants who were more engaged in school evaluations gave higher scores for findings used than other participants. Sixth, there was a significant correlation between process use and findings use. Finally, based on the above findings, this study provided some implications for policy-making and school improvement.

*Keywords:* Kaohsiung, findings use, process use, evaluation use, school evaluation