

《教育行政與評鑑學刊》
2009年12月，第八期，頁1-22

大學教學卓越計畫執行之研究

*計智豪、**孫志麟

摘要

本研究旨在探討大學教學卓越計畫之執行現況，並根據研究結果提出建議，以作為大學推動此項計畫之參考。為達成研究目的，本研究採取問卷調查法，編製「大學教學卓越計畫執行調查問卷」，並以96學年度經教育部審查通過並獲得大學教學卓越計畫經費補助的26所大學為標的，同時以大學教學卓越計畫主持人、專責單位主管及承辦人員、系所主管和一般教師等166位利害關係人為對象，進行問卷調查。調查所得資料，以描述統計方法進行分析，研究發現：大學教學卓越計畫整體的執行力尚可接受，其中，以組織運作機制方面的執行力較佳，但有關學生學習表現方面的執行力並不理想。換言之，大學教學卓越計畫的執行效果主要是反映在學校的組織層面，而學生並沒有直接從中獲得更多的學習效益。最後，本研究提出改善大學教學卓越計畫執行之若干建議。

關鍵詞：大學教學卓越計畫、教學卓越、政策執行、利害關係人

*計智豪：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士
**孫志麟：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所副教授
電子郵件：victor07170@gmail.com, sun1014@tea.ntue.edu.tw
收件日期：2009.04.08；修改日期：2009.05.08；接受日期：2009.11.27

Journal of Educational Administration and Evaluation
Dec, 2009, Vol. 8 pp. 1-22

Implementing the University Teaching Excellence Program

*Chih-Hao Chi **Chih-Lin Sun

Abstract

The purpose of this study is to understand the current status of implementing the university teaching excellence program, and to make some suggestions for universities to work out this program effectively. A questionnaire survey method was used in this study ; "Survey on the implementation of the university teaching excellence program" was administrated to 166 stakeholders from program hosts, unit deans, unit contractors, department chairpersons to faculty members, and faulty at 26 universities, having passed the review of the Ministry of Education in the 2007-08 school year. Data were analyzed by the frequency statistic methods. Results show that the implementation of the university teaching excellence program is acceptable. The implementation of "organization operation mechanisms" is more effective, but the implementation of "student learning performance" is less effective. Finally, some recommendations for improving the implementation of the university teaching excellence program are offered.

Keywords: university teaching excellence program, teaching excellence, policy implementation, stakeholder

*Chih-Hao Chi: A master of Department of Educational Management, National Taipei University of Education

**Chih-Lin Sun: Associate Professor/Department of Education Management, National Taipei University of Education

E-mail: victor07170@gmail.com, sun1014@tea.ntue.edu.tw

Manuscript received: 2009.04.08; Revised: 2009.05.08; Accepted: 2009.11.27

壹、緒論

高等教育的改革與發展，乃是當前全球關注的焦點議題，大多數國家莫不積極地思索高等教育政策的發展，特別是提升教育品質，確保學生的學習成就與表現（Dougherty, 1997；Fairweather, 2000；Meek, 2000；Organization for Economic Cooperation and Development [OECD], 2000；United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 1995, 1998）。臺灣高等教育的發展，自1988年的淨在學率15.95%，首度超過15%，由「菁英型」（elite type）進入「大眾型」（mass type）的階段，而到了2004年的淨在學率為53.20%，超過50%，晉升到「普及型」（universal type）階段（孫志麟，2004，2005；Trow, 1973, 2000）。根據教育部（2009）最新的統計資料，2009年我國高等教育淨在學率更高達63.76%。顯示：近一、二十年來，臺灣高等教育的擴張極為快速。高等教育的擴張固然回應了社會大眾的期望與需求，降低大學入學門檻，廣設大專院校，推行多元入學方案，表面上似乎帶來了教育機會均等，但「量」的增加是否也代表了「質」也跟著提升？此外，大學評鑑制度並未落實，大學內部的運作也不夠透明化，社會大眾無從了解或參與大學的運作，校園民主又欠缺權責相符的制衡單位，可以說整體大學教育的環境欠缺品質管控的機制。

大學質量失衡之現狀的確存在，政府對此現象曾提出相關政策，包括自1977年起，教育部逐年推展大學綜合校務評鑑及學門評鑑，以建立大學品質的管控機制。2000年推動「大學學術追求卓越發展計畫」，2001年新增「提升大學基礎教育計畫」，2002年起陸續推動「提升大學國際競爭力計畫」、「大學整併及跨校性大學研究中心計畫」、「大學科技系所人才培育計畫」、「提升推動研究型大學基礎設施計畫」等，以促進高等教育的卓越發展。另於2005年度推動「獎勵大學教學卓越計畫」，鼓勵大學提升教師的教學專業水準及學生學習意願成效、建立教學評鑑及完善的課程規劃制度、落實教學及學生教輔等措施，經由學校整體制度面之改革及建制，提升各系、學門領域教學成效並進而提升大學整體教學品質（教育部，2005，2006）。以上相關政策從大學之功能確立，進而於研究之推廣轉向教學及學習之提升，可見，政府對大學教學品質已逐漸重視，視為改善大學質量失衡的政策主張。

過去，有關大學教學之研究，大多著墨於教學評鑑層面，包括評鑑實施的方式與策略、指標的建構、現況的分析等等（王健華、張倍禎，2002；毛郁雯，1999；吳肇銘、邵孔屏、吳懷真、孔祥光，1997；林幸璇，2004；馬信行，1997；孫志麟，2004，2007；莊惠文，2000；崔長風，2003；陳琦瑗，2007）。事實上，大學教學

評鑑在1965年由淡江大學率先施行，直到現今為了因應大學有限資源分配、教學品質要求的聲浪，教學評鑑逐漸受到各大學院校所重視。大學教學評鑑的現況分析有以下幾點特徵：近五成一般大學上網公布教師評鑑辦法、教學評鑑為教師評鑑重點項目、獎勵性措施代替懲罰性措施、學生評鑑教師機制、教師自評教學機制等等（吳佩真，2007）。大學教學的探討比起中小學教育，缺少理論基礎的研究，多著重在評鑑實務，以期透過評鑑機制產生卓越的進步，但檢視教學評鑑後再加以改進為消極、被動的方式，如能就大學教學的整體角度加以探討，就教學相關層面進行分析，教學在大學教育中將不再是一塊百慕達三角洲、未知的黑盒子。

教育部於2004年12月訂定「獎勵大學教學卓越計畫」，其主要目的是透過整體制度面的變革及競爭經費獎勵之雙向推動方式，促使大學中之教學功能更加彰顯，進而提昇學生素質，提高整體大學間國際競爭力。此計畫屬四年之跨年度政策，推動迄今已進入「96學年度的各校自評報告與97學年度的申請計畫內容」之階段，從2005-6年共13所大學獲得獎助經費，2006年期間，政府擴充經費預算，納入技職、教育及體育院校院，共有大學院校28所、技職學院30所獲得補助，而至2007年8月的審核後，共有26所大學、30所技職院校通過。此計畫推行至今已近三年，為使各界瞭解這項計畫執行成果，教育部曾於2007年二月至三月期間，特別擇定該計畫幾個核心主題如學生學習及生涯輔導、教師專業成長及評鑑、課程規劃及改革等陸續辦理系列主題記者會，由幾所執行該主題較具特色學校進行成果發表（教育部，2007a）。各大學亦利用網站建構的方式，展現自身的成果，以利社會大眾對於此計畫的了解，確保計畫執行的透明化原則。然而，不論是教育部公開資訊，或者是各校本身對於此計畫推行的描述，大多以成果的展現為主，對於計畫執行中的現況與問題分析相當缺乏。就提高大學教學品質而言，針對此項計畫進行執行面的探討卻是刻不容緩的。倘能在此計畫推行中針對其執行情形加以探討，相信對於計畫目標之達成將有所助益。

基於政策制定與執行之間可能產生斷裂或落差的問題，本研究以96學年度推動大學教學卓越計畫的26所大學為標的，從利害關係人（stakeholders）的角度，透過問卷調查，以實徵取向的方法，探討此項計畫在大學場域中的實踐，以勾勒出一個較為完整的執行樣貌。換言之，本研究旨在探討大學教學卓越計畫執行情形，並根據研究結果提出建議，以作為大學推動此項計畫之參考。

貳、文獻探討

本研究的重點在探討大學教學卓越計畫執行之情形，首先，探討大學教學卓越計畫之源起；其次，就此計畫之內涵進行分析並略加評析；接著，從個案分析的角度探討此項計畫之推行；最後，歸納出本研究實徵分析之立論基礎。

一、大學教學卓越計畫的源起

任何政策、計畫或措施的形成，均有其發展軌跡可循。大學教學卓越計畫的出爐，亦是如此。大學教學卓越計畫推動的時間不久，教育部於2004年11月至12月中，進行邀集各學者專家擬定「教育部獎勵大學教學卓越計畫」，並通函各大學提出94年度計畫，在2005年2月至5月1日期間，審核各校所提出之計畫並核定經費補助，而後兩個月，函報此計畫至立法院爭取95年度起擴大經費為50億元，並編列於擴大公共工程投資計畫-特別預算，於同年9月19日，經建會邀集相關單位審議此計畫，同意將其經費編列於「新十大公共建設」計畫項，但需另邀集學者專家依「擴大公共建設投資特別條例」規定配合立法院審查特別預算，再次研商修正，完成規劃作業。教育部於同年9月28日與10月28日邀集學者專家、學校代表及經建會等單位進行兩次研修會議，並於11月2日函報立法院進行審核，經建會業於12月21日及12月26日審竣同意。

二、大學教學卓越計畫的內容

此部分將針對大學教學卓越計畫規劃藍圖與願景、計畫內容與策略、計畫申請資格、計畫審核標準、計畫期程及審核作業程序、時程等層面進行解讀（教育部，2006）。

（一）規劃藍圖與願景分析

大學教學卓越計畫之規劃藍圖與願景，計畫背景的提出，即政策問題之呈現，以高等教育規劃藍圖及面臨之挑戰，作為計畫規劃藍圖及願景的方向。關於計畫背景，大致可歸納為政策失宜、經費匱乏、大學傾向等面向的影響；高等教育發展藍圖涉及高等教育機構分類的指標建構、根據類別合理分配教育經費，以競爭性經費的方式，推動大學教學改進。在高等教育面臨的挑戰方面，計有學生素質低落、大學教育資源不足及教學品質降低、產業及社會對學校培育之人才滿意度逐年降低、國際競爭力的提昇等。至於此計畫之規劃藍圖與願景，就教學之核心價值之認知至教師、學生、課程、評鑑等面向，以提昇整體國家競爭力為最終目的。進一步來看，大學教學卓越計畫依據現況分析提出政策問題、高等教育發展委員會的願景，以及大學面臨的挑戰，

作為計畫規劃參照方向、雖具有明確的規劃藍圖與願景，但卻缺少理論基礎的建構，無哲學、心理學、社會學、政治學、經濟學等多元視角的參照，計畫難保能全面考量。

經由上述分析，大學教學卓越計畫之提出可說是對高等教育政策問題與大學面臨之挑戰的因應之道，而此計畫之藍圖規劃工具方法則為高等教育發展藍圖所提出的競爭性經費方案。因此，各大學校院必須依據教育部之規範研擬如何提升教學品質之相關措施，經教育部審查通過並給予經費補助後，方能成為此項計畫的執行標的。

（二）計畫內容與策略分析

大學教學卓越計畫之內容與策略，期能透過大學對「教學核心價值」的認知，改變傳統教學的觀念，從課程規劃、教師專業能力的提升、強化教師教學互動、學生學習意願的強化及學習成效的提升、教學資源之充實等大目標，運用獎勵機制，鼓勵大學重視教學，導引大學提出適合本身特色的計畫，作整體的調整及改善以提升教學品質。競爭性的獎勵機制影響進而發展國內教學卓越大學之典範，以上是計畫之內容與策略的概要。

此計畫之內容與策略極為簡略，主要所欲表達的是希冀各大學自我規劃適合本身特色的計畫方案，目的在透過整體教學運作體制上的調整，其體制層面包括教師、學生、課程、教學資源等，計畫內容僅提供大方向的引導，其策略乃藉由專案經費的獎勵機制鼓勵各大學確實改善提昇教學品質的方式，強化大學「教學核心價值」的認知作為提昇大學教學品質的關鍵，最終目的為逐漸發展出教學卓越之具體指標。

計畫內容與策略之劃分並不清楚，其計畫內容提出「鼓勵大學重視教學，強化大學對『教學核心價值』認知及導引大學在教學制度面作整體的調整及改善」、並分出「教師教學水準的提昇」、「完善健全的課程規劃」、「學生學習意願的強化、學習成效的輔導、改進及水準的提昇」、「教學評鑑制度的建立」、「學校提昇教學品質相關制度面的建制」等目標，接下來提出「藉由專案經費的獎勵機制、國內大學獲本項經費補助者得以確實改善提昇教學品質及成效」、「發展國內教學卓越大學之典範，帶動大學注重教學品質的風氣並逐漸發展出教學卓越之具體指標」，何謂內容？何謂策略？其中的劃分為何？在計畫中沒有明確的說明。

事實上，大學教學卓越計畫之內容應為「鼓勵大學重視教學，強化大學對『教學核心價值』認知及導引大學在教學制度面作整體的調整及改善」為最高目標、「藉由專案經費的獎勵機制、國內大學獲本項經費補助者得以確實改善提昇教學品質及成效」為政府機關的推動措施、「發展國內教學卓越大學之典範，帶動大學注重教學品質的風氣並逐漸發展出教學卓越之具體指標」為最終目的，而各校之遵行策略為「教

師教學水準的提昇」、「完善健全的課程規劃」、「學生學習意願的強化、學習成效的輔導、改進及水準的提昇」、「教學評鑑制度的建立」、「學校提昇教學品質相關制度面的建制」等，最高目標影響政府的推動措施，各校依策略規劃並予以遵行，而達成最終的目標。

（三）計畫申請資格分析

大學教學卓越計畫乃利用競爭性經費的申請方式，鼓勵各大學校院積極提升教學品質，故計畫中必有申請之資格限制，首先，由於教育經費的有限與補助不重複原則，校內已獲「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」之經費補助的學校不得申請，另有師資、學生、課程規劃、教學品質等面向的規範，研究者認為基於計畫之推動必須有基本的組織建置、制度建立，否則經費將無法有效運用，而計畫規劃藍圖與願景中各項目的也基於上述申請資格的要項而為基礎，將教師、課程、學生、教學品質管控機制更加提昇，在師資方面，必須先有協助教師專業成長的輔導措施及設立專責單位，才可針對教師的專業能力、實務能力之提昇予以規劃；在學生方面，已定有學生基本能力指標之要求，才可進一步的加強，並加以考核；在課程方面，首先要有固定課程委員會的運作及定期的課程檢討評估機制，而後針對其補充各方專家意見及追蹤檢討評估之回饋；在教學品質管控機制方面，需有定期的全校教學單位評鑑及評鑑後追蹤並改善之後續辦理情形，以落實教師獎勵方案及淘汰機制。

（四）計畫審核標準分析

大學教學卓越計畫之審核標準，依申請資格為標的提出詳細的指標，指標之建構提供給各大學校院明確規劃計畫的標準，依師資、學生、課程規劃、教學控管機制、教學資源之充實等面向提出具體要求，基本上仍以制度面的改善為主，合理的要求教師提高教學專業能力，對於學生進一步的照顧，以畢業後之追蹤作為調整課程結構的依據，強調落實教學品質管控機制，資源是否可有效利用於教學資源的充實，另增設了是否有「其他提昇教學成效之具體成果與特殊性、創新性之規劃」此項，其用意在于制定的指標外，能讓各大學院校有自身的發展空間，各校提出之計畫內容需針對審核指標，以學校組織特性，朝向教學核心價值之目標進行改革。

（五）計畫期程及審核作業時程分析

在審核作業時程的規劃上，經由各校提報計畫及執行成效報告、教育部召開初審會議、通過初審學校至部簡報或教育部考評小組實地探訪、教育部召開複審會議，方得以核定補助經費，依據計畫手冊之內容，期間共經歷大約六個月的時間。

計畫之審核程序，從初步的由學者專家組成的審核小組進行書面審查，至安排赴校實地訪視或請學校至教育部簡報，通過審核之學校依審查結果核撥經費，初審及

複審決定學校之審核結果，但計畫中無明確說明初審所邀集之學者專家背景為何，其提出之審核意見是否足以採信亦不可得之，複審可有赴校實地訪視及學校至教育部進行簡報兩種，其根據何在？而此兩種方式是否可明確知悉各大學院校達成審核指標與否，同樣值得商榷。

教育部應針對審核小組予以公開介紹，包括人數、人員背景、其審議方式等等，複審應提出為何有兩種方案之審查模式，考評小組公開具體審核內容，以供各大學院校借鏡，使社會大眾對此計畫之推動更加明晰，以期獲得公眾的支持。

三、大學教學卓越計畫的執行面向

根據教育部（2007a）指出：大學教學卓越計畫之推動已於94學年度達成諸多正面成效，包括開啟大學重視教學品質的風氣；獲經費補助學校設置協助教師之教學專業成長的專責單位（如：教學資源中心）；建立教學助理制度；獲經費補助學校開始逐步建立落實教師評鑑制度、獎勵措施及教師淘汰制度，以確實提升大學師資水準及教學品質；獲經費補助學校對於學習成效不佳學生設有預警機制並有完善的輔導措施及機制（如：設置學習資源中心等）；獲經費補助學校開始建立課程檢討及評估機制，課程及學程之設計思考如何配合學校特色、學術發展趨勢、整體教學目標及學生畢業後之就業需求等等。教育部於2007年4月更具體指出大學推動此項計畫之成果，展現在「提升教師教學成效」、「強化學生學習成效」及「課程調整改善成效」等三方面（教育部，2007b）。

為了進一步瞭解96學年度經教育部審查通過並獲得大學教學卓越計畫經費補助的26所大學執行此計畫的情形，本研究就大學教學卓越計畫內容的審核指標，包括師資、學生、課程規劃、教學管控機制、教學資源充足等，並參考教育部公佈與相關記者會發表各校之成果，歸納為六個層面作為計畫執行分析的向度，計有組織運作機制、課程規劃與實施、教師教學效能、學生學習表現、教學品質監管及教學資源系統等六個層面，茲說明如下：

（一）組織運作機制

在此向度中，有鑑於各校執行計畫時，對於教師教學、學生學習、教學資源等方面皆有專責單位，分別就以上項目執行具體的計畫策略。各組織的運作機制是否完善，決定了計畫執行時是否可達成目標的基本關鍵，而組織的運作需把握目標明確、專業分工、層級節制、控制幅度適當、權責相稱、法規與檔案、協調統整、績效原則及彈性調整等原則（謝文全，2005）。

（二）課程規劃與實施

在課程的規劃與實施中，計畫審核指標裡明確地說明需健全課程委員會之組成與運作、課程規劃需廣納學者專家及產業界之意見、系所院開設課程需建立完善之檢討評估機制、落實規劃提報教學綱要及課程內容於學校網路等等，加上各校成果展現的評析中，課程規劃為配合學生就業需求，對於畢業生之調查將納入課程規劃考量，部份學校採用「延後分流」的課程規劃，以求學生適性發展等等。

（三）教師教學效果

計畫審核指標中對於師資的面向，提及建立完善的教師專業成長之輔導措施（包括：教學專業能力、實務能力之提昇）、確實提供教師改善教學所需之各項協助措施，並落實教學助理制度（Teaching Assistant System [T.A. System]），設立之專責單位（如：教學資源中心）的功能及運作完善；建立並落實健全之教師評鑑（含教師獎勵及淘汰措施）和教學評鑑制度；建立教學成效績優教師之獎勵機制以鼓勵教師投注於教學，並逐步落實於教師升等制度；嚴格要求教師開授課程與專長相符，教學人力應充實及提升，並逐年降低生師比以達合理之比例；教師授課負擔（授課時數）之合理性。教師積極對學生進行課後輔導（含office hour之要求）；鼓勵教師開發教材等，而成果展現及個案分析中，針對教師教學效能提出建立新進教師之導航機制、建置了「教師學年度紀事」e-portfolio系統、蒐集與分析資料了解何謂如何提昇教學效能、教師與助教小組成立建立完善教學模式、國外成功經驗參照的歷程規劃、教師資源手冊的編制、聘請講座大師（邀請專業領域大師與講座教授至校與以經驗傳授、交流）、引國外師資（拓展教師國際視野）、增加業界教師（強化與業界互動，學生可獲得職業知能）、培育精英教師（補助優秀教師出國進修）等具體作為。

（四）學生學習表現

在學生學習表現的面向，計畫審核指標中有訂有學生基本能力指標之要求及落實學生學習（實習）成效之考核（可包括專業技能檢定）、合宜且具彈性之選課機制且有相關輔導措施、境教及學生輔導等達成教育目標之完整配套措施、建立強化校園內師生互動之有效機制、積極掌握畢業生就業狀況等，而記者會成果展現，有以下幾點細則，包括新生導航、深化學習、學生就業輔導、畢業生追蹤、針對各年級提出相關輔導措施、提昇閱讀與寫作能力之協助、建立學習模組、推動同儕輔導、強化學生基本學科能力、多功能課程查詢及選課管理系統、全方位學習輔導平台等。

（五）教學品質監管

在計畫中對於教學品質控管的系統，以落實全校教學單位之評鑑制度，確實追蹤教學評鑑改善建議之後續辦理情形作為審核的標準。所謂全校教學單位為各系所，評鑑制度包括教師的評鑑、課程的評鑑等等，教師的評鑑又以教學、研究、服務作為評

鑑的向度，在各校實際作為中，有以獎勵性的方式推動評鑑的計畫、有設立針對教學品質而建立的專責單位；追蹤教學評鑑改善建議之後續辦理情形，以上的控管措施將有助於教學品質的提升。

（六）教學資源系統

在計畫中提出充裕的圖書期刊及網路資源、充裕的視聽教學設備、教學實驗及實習相關資源（如善用產企業、政府機關、研究法人等之設備及資源，或運用夥伴關係增廣資源運用）等針對教學資源的審核指標。從計畫執行至今的成果與各校計畫中，教學資源佔著極為重要的地位，其目的在輔助教學品質的提昇、使學生的學習效能提高，主要作為是利用各種軟硬體設備，將教師教學、學生學習數位化並予以整合，提供檢視、追蹤、即時互動等作用，各校可依不同特色的予以規劃，並藉由跨校教學資源的分享，可以從不同的角度思考各種教學的良窳。

綜上所述，本研究在進行大學教學卓越計畫執行之研究時，將以大學教學卓越計畫為政策標的，以利害關係人對組織運作機制、課程規劃與實施、教師教學效能、學生學習表現、教學品質控管和教學資源系統等層面的看法進行探討，以了解此計畫之執行情形。

參、研究方法

本研究旨在瞭解大學教學卓越計畫之執行現況，以96學年度通過大學教學卓越計畫審核之學校為對象，藉由調查研究來了解目前各校計畫執行人員、系所主管與教師等利害關係人對此一計畫執行現況的看法，期待能將理論與實務作一統整，對相關單位提出有效建議及具體策略。

一、研究架構

本研究以自編的「大學教學卓越計畫執行調查問卷」，透過調查研究的方法，探討大學教學卓越計畫的執行現況。據此，本研究提出的實徵分析架構如圖1所示。在此架構中，本研究是以大學教學卓越計畫中重要的執行項目作為探討的內容，這些執行項目包括：組織運作機制、課程規劃與實施、教師教學效果、學生學習成效、教學品質監控、教學資源系統等六大層面。在上述六大層面下，分別設計若干重要的執行項目，以進行更深入的分析。要說明的是，限於篇幅，本研究僅針對所有利害關係人的觀點進行整體分析，而不進行利害關係人背景差異的比較，此部分留待後續研究再探究。

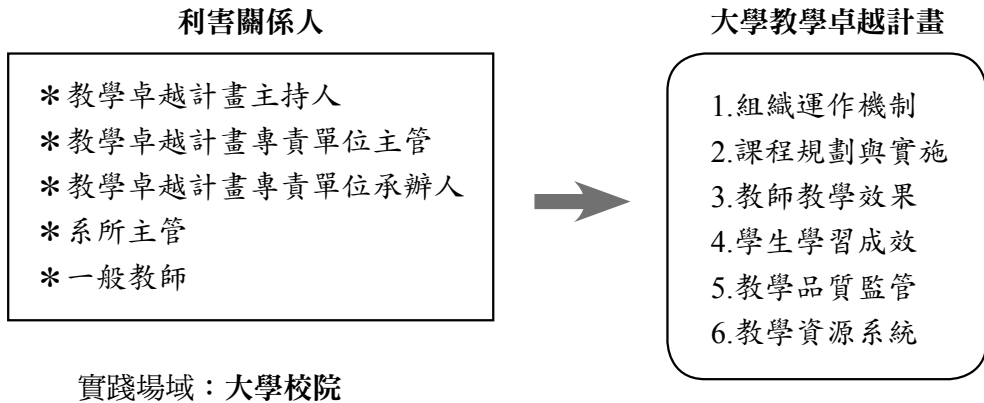


圖 1 大學教學卓越計畫執行之分析架構

二、研究對象

就研究範圍而言，大學教學卓越計畫雖於95學年度後，補助對象更擴充到技職校院，但為避免研究過於複雜，加上研究資源有限，決定採立意抽樣的原則，以一般大學之學校作為研究標的，並以通過96學年度大學教學卓越計畫的26所大學的政策執行之利害關係人為對象，包括教學卓越計畫主持人、教學卓越計畫專責單位主管、教學卓越計畫專責單位承辦人員、系所主管、一般教師等166人，進行問卷調查。要說明的是：學生乃是此項計畫的標的人口，因此學生也是計畫執行效應中重要的利害關係人，但因本研究係屬於政策執行研究，研究對象以計畫執行者為主，故不將學生納入研究範圍之中。未來俟大學教學卓越計畫的推展逐步邁入軌道時，再輔以學生為對象，進行後續的探究。

三、研究工具

本研究以問卷調查進行實證研究，採用研究者自編的「大學教學卓越計畫執行調查問卷」作為蒐集資料的工具。問卷的內容分為二部份，第一部份為基本資料；第二部份為「大學教學卓越計畫執行現況」。上述研究工具乃透過文獻探討後，建構研究向度，兼具理論與實務編製而成，且經過專家意見問卷調查、資料處理與分析等工作，修訂成正式問卷，並於正式問卷回收後進行信度分析。

在內容效度分面，邀請等教育教學及評鑑領域專家學者，針對調查問卷之文句表達的清晰性、題目編製的適切性等項予以審查，提供修改及補充之意見，以建立問卷的內容效度。在內容效度完成後，根據問卷施測資料進行信度考驗。信度考驗最常使用的方法是Cronbach α 係數，計算大學教學卓越計畫執行現況問卷之信度係數為.97，

可見研究工具之信度頗高。

研究工具經信效度分析後，其內容包括組織運作機制、課程規劃與實施、教師教學效果、學生學習表現、教學品質監管和教學資源系統等六個層面，共39題，依據李克特式四點量尺設計，從「非常不符合」、「不符合」、「符合」到「非常符合」，依次給予1到4分，分數愈高，代表該計畫項目之執行程度愈高。

四、資料分析

本研究所蒐集到的資料，將進行大學教學卓越計畫執行現況之分析。調查問卷之結果可由網路上予以下載，在經由Microsoft Office Excel 2003軟體進行資料的編碼與轉化，並整理開放式意見的填答，凡在問卷內容方面若超過1題以上未填答者，則視同廢卷予以刪除，刪除不良的問卷後，進行電腦資料輸入，利用統計套裝軟體SPSS 13.0 for Windows進行資料的統計處理與分析。

本研究是以描述統計分析利害關係人對大學教學卓越計畫執行的看法，而執行程度之判斷標準，以平均數在3.5分以上者為「高度執行力」、3~3.5分為「中度執行力」、3分以下則為「低度執行力」。

肆、結果與討論

有關大學教學卓越計畫執行現況之調查結果，分別就組織運作機制、課程規劃與實施、教師教學效果、學生學習表現、教學品質監管、教學資源系統等方面加以說明，並進行綜合討論。

一、在組織運作機制方面

由表1得知：利害關係人對大學教學卓越計畫中有關「組織運作機制」之執行的看法，除「專責單位的人力配置適當」屬於低度執行力外，其餘四項均屬於中度執行力，顯見大學在執行此項計畫時，是以設置專責單位為首要考量，其次擬定計畫目標，接著訂定相關規章，但執行人力及其配置仍有所不足。

進一步來看，各校在推行教學卓越計畫時，專責單位的設置情形並不完全相同，有些是自成一個行政單位，有些是依附在原有的行政單位下，故人力配置將有所不均。此一現象可由七位利害關係人所表達的開放式意見得知：關於專責單位的人力配置，有以下兩種說法：一是「校方統籌資源、經費分配，執行單位人力物力上難以有適當的配置」；二是「人力是一個很大的問題，本學期敝校已經離職兩位同仁，在教

學卓越計畫剛開始推動時，很多活動都在嘗試，所以老師們也都不斷地變換，業務非常繁重」。可見：專責單位的人力配置確有問題存在，包括執行人員的替換性過高，過度的工作量等。

表 1 大學教學卓越計畫中有關組織運作機制之執行情形(N=166)

組織運作 機制	次數分配(人數/%)				描述性統計		執行 程度
	非常不符合	不符合	符合	非常符合	平均數	標準差	
題項1	3(1.8)	3(1.8)	70(42.2)	90(54.2)	3.49	.63	中
題項2	2(1.2)	8(4.8)	80(48.2)	76(45.8)	3.39	.64	中
題項3	4(2.4)	33(19.9)	92(55.4)	37(22.3)	2.98	.72	低
題項4	2(1.2)	18(10.8)	84(50.6)	62(37.3)	3.24	.69	中
題項5	2(1.2)	20(12.0)	94(56.6)	50(30.1)	3.16	.67	中

註：題項1：「設置專責單位負責執行各項計畫」

題項2：「專責單位的目標具體明確」

題項3：「專責單位的人力配置適當」

題項4：「專責單位訂有執行相關計畫內容的規章」

題項5：「專責單位採取有效的執行策略」

二、在課程規劃與實施方面

在「課程規劃與實施」部分，從表2得知：除「課程大綱及教學內容已建置於學校網站」屬於高度執行力外，其餘五項均屬於中度執行力，顯示：各大學在推行教學卓越計畫時，在課程規劃與實施方面，大致符合教育部的期望。由於大學教學卓越計畫的推行，各大學建置了課程大綱與教學內容網站、健全各級課程委員會組織與運作、規劃完善的選課機制及學生選課輔導措施、建立完善的課程評估機制、調查畢業生就業狀況並納入課程規劃考量，而課程規劃時亦能適時廣納教師代表及產業界意見。其中，值得注意的是：課程規劃之主體原為授課教師，學校單位應如何介入教師原本的教學領域加入其他成員的意見，甚至是趨向就業市場的考量，若沒有處理得宜，恐將威脅到大學教師的專業自主，造成大學教育的商品化，降低了教育品質。

在開放式意見中，利害關係人對於「課程規劃與實施」方面有正面的回應，包括「課程規劃與實施在敝校執行大學教學卓越計畫前已實施有一段時日，效果不錯」、「本校已經設立各級課程委員會，並實際運作」、「本計畫參考在產業界校友意見，編修上課教材，以符合業界需求」等等；利害關係人對於此層面亦有另類的說法，例如：「有時完善的制度，但是不配合的師生，推動上就有很大的難處。也許是太多

的業務讓大家都喘不過氣來，或許該回歸到正常教學和輔助教學部分，才能走上正軌」、「學校堅持採用學分學程來規劃各系所課程，欠缺系所專業自主及系所專業發展的考量」等等，以上陳述表現出師生的配合度高低是影響課程規劃及實施的關鍵所在，而課程規劃相關計畫措施亦可能造成過度的業務負擔而導致反效果。因此，課程規劃與實施必須回歸到教學的核心價值，學校對課程一致性的規劃可能會影響各系所的专业性。

表 2 大學教學卓越計畫中有關課程規劃與實施之執行情形(N=166)

課程規劃 與實施	次數分配(人數/%)				描述性統計		執行 程度
	非常不符合	不符合	符合	非常符合	平均數	標準差	
題項1	1(0.6)	9(5.4)	97(58.4)	59(35.5)	3.29	.59	中
題項2	2(1.2)	28(16.9)	94(56.6)	42(25.3)	3.06	.69	中
題項3	1(0.6)	24(14.5)	92(55.4)	49(29.5)	3.13	.67	中
題項4	0(0)	5(3.0)	64(38.6)	97(58.4)	3.55	.56	高
題項5	3(1.8)	23(13.9)	97(58.4)	43(25.9)	3.08	.68	中
題項6	2(1.2)	18(10.8)	91(54.8)	55(33.1)	3.20	.67	中

註：題項1：「健全各級課程委員會組織與運作」
 題項2：「課程規劃廣納教師代表及產業界意見」
 題項3：「建立完善的課程評估機制」
 題項4：「課程大綱及教學內容已建置於學校網站」
 題項5：「調查畢業生就業狀況並納入課程規劃考量」
 題項6：「規劃完善的選課機制及學生選課輔導措施」

三、在教師教學效果方面

由表3可知：大學教學卓越計畫中的「教師教學效果」之執行，除「鼓勵教師進行教學學術化」屬於低度執行力外，其餘八項均呈現中度執行力，依序為「落實教學助理制度」、「教師開授課程與專長相符」、「鼓勵教師發展教學檔案」、「建立完善的教師評鑑制度」、「建立新進教師輔導機制」、「規劃健全的教師教學專業成長輔導措施」、「辦理國內外大學教師教學成功經驗分享活動」、「編製一般教師資源手冊」等。顯然，以目前的大學環境來看，要推動教學學術化尚未獲得普遍的認同與支持，大教師對於教學是否是一項學術活動的理解仍有所不足，以致較少採取相關的措施及實踐行動。

從開放意見中，部分利害關係人對大學教學卓越計畫中有關教師教學效果的執行現況提出質疑，例如：「教學學術化是否指將教學當作專業的研究？國內的支援單位

『國科會科教處』比較重視科學教育的專業（特別是師範體系），一般大學教師很難做到」，此乃針對題項9「鼓勵教師教學學術化」的意見表達，亦可解釋此題項為低度執行力的原因。

表3 大學教學卓越計畫中有關教師教學效果之執行情形(N=166)

教師 教學效果	次數分配(人數/%)				描述性統計		執行 程度
	非常不符合	不符合	符合	非常符合	平均數	標準差	
題項1	4(2.4)	16(9.6)	102(61.4)	44(26.5)	3.12	.68	中
題項2	3(1.8)	13(7.8)	79(47.6)	71(42.8)	3.31	.70	中
題項3	4(2.4)	19(11.4)	86(51.8)	57(34.3)	3.18	.72	中
題項4	0(0)	11(6.6)	98(59.0)	57(34.3)	3.28	.58	中
題項5	3(1.8)	14(8.4)	101(60.8)	48(18.9)	3.17	.65	中
題項6	1(0.6)	18(10.8)	93(56.0)	54(32.5)	3.20	.65	中
題項7	3(1.8)	24(14.5)	99(59.6)	40(24.1)	3.06	.68	中
題項8	2(1.2)	36(21.7)	86(51.8)	42(25.3)	3.01	.72	中
題項9	1(0.6)	46(27.7)	89(53.6)	30(18.1)	2.89	.69	低

註：題項1：「規劃健全的教師教學專業成長輔導措施」

題項2：「落實教學助理制度」

題項3：「建立完善的教師評鑑制度」

題項4：「教師開授課程與專長相符」

題項5：「建立新進教師輔導機制」

題項6：「鼓勵教師發展教學檔案」

題項7：「辦理國內外大學教師教學成功經驗分享活動」

題項8：「編製一般教師資源手冊」

題項9：「鼓勵教師進行教學學術化」

四、在學生學習表現方面

由表4得知：大學教學卓越計畫中有關「學生學習表現」的執行力並不理想，特別是有關「培養學生獨立思考及批判能力」和「追蹤畢業生就業狀況，作為訂定學生就業能力指標依據」兩項的執行情形最差，均屬於低度執行力。其餘五項，則以「推動強化學生基本能力相關措施」和「落實學生學習評量機制」的執行力較佳，但仍屬於偏低的中度執行力。在大學教學卓越計畫執行中，相較於強化學生的基本能力、落實學生評量機制和就業能力培養等，對於培養學生的獨立思考及批判能力則較為忽略。

在開放意見中，利害關係人提出以下的質疑：「舉辦的活動多著眼於眼前或主觀

的主持人想法，其實還未了解學生的特性，一廂情願的推動活動存有許多的盲點。在學生輔導的部分，實際上並未達到預期應有的實質效益」、「只會打電玩的學生根本無心於學業，更不必談獨立思考、批判能力、國際觀、社會關懷」等等。顯然，大學教學卓越計畫的推行，學生並未從中獲得更進一步的學習效益，未來如何建立以學生為中心、擴展學習視野的教學政策，值得各大學檢討與深思。

表 4 大學教學卓越計畫中有關學生學習表現之執行情形(N=166)

學生 學習表現	次數分配(人數/%)			描述性統計		執行 程度	
	非常不符合	不符合	符合	非常符合	平均數		標準差
題項1	1(0.6)	21(12.7)	104(62.7)	40(24.1)	3.10	.62	中
題項2	2(1.2)	16(9.6)	104(62.7)	44(26.5)	3.14	.63	中
題項3	2(1.2)	19(11.4)	99(59.6)	46(27.7)	3.14	.65	中
題項4	3(1.8)	42(25.3)	91(54.8)	30(18.1)	2.89	.71	低
題項5	2(1.2)	29(17.5)	99(59.6)	36(21.7)	3.02	.67	中
題項6	3(1.8)	32(19.3)	94(56.6)	37(22.3)	2.99	.70	低
題項7	4(2.4)	29(17.5)	98(59.0)	35(21.1)	2.99	.70	低

註：題項1「建立學生基本能力指標」

題項2「推動強化學生基本能力相關措施」

題項3「落實學生學習評量機制」

題項4「培養學生獨立思考及批判能力」

題項5「培養學生國際觀的視野」

題項6「培養學生社會關懷的情操」

題項7「追蹤畢業生就業狀況，作為訂定學生就業能力指標依據」

五、在教學品質監管方面

由表5得知：大學教學卓越計畫中有關「教學品質監控」之執行，除了「建立教學表現不佳教師之輔導機制」一項屬於低度執行力，其餘均呈現中度執行力，依次為「建立教學傑出教師獎勵機制」、「落實各系所課程與教學評鑑機制」、「適時檢討教學評鑑的實施成效」、「根據教學評鑑結果改善教學品質」、「推動教學評鑑專案研究或改進計畫」、「建立教學品質控管流程」等。由題項6「建立教學傑出教師獎勵機制」和題項7「建立教學表現不佳教師之輔導機制」的得分分屬最高和最低來看，目前各大學對於教師教學品質的監控，似仍採取「獎勵多於懲罰」的方式，這或許是由於「教學傑出的表現較為學校所認同，而教學不佳的教師較不容易評定」所致，所以利害關係人的看法自然有程度上的差異，故有此一調查結果的發現。

表 5 大學教學卓越計畫中有關教學品質監管之執行情形(N=166)

教學 品質監管	非常不符合	次數分配(人數/%)			描述性統計		執行 程度
		不符合	符合	非常符合	平均數	標準差	
題項1	1(0.6)	10(6.0)	97(58.4)	58(34.9)	3.28	.60	中
題項2	2(1.2)	22(13.3)	97(58.4)	45(27.1)	3.11	.66	中
題項3	1(0.6)	23(13.9)	96(57.8)	46(27.7)	3.13	.65	中
題項4	1(0.6)	31(18.7)	88(53.0)	46(27.7)	3.08	.70	中
題項5	1(0.6)	34(20.5)	94(56.6)	37(22.3)	3.01	.67	中
題項6	2(1.2)	2(1.2)	83(50.0)	79(47.6)	3.44	.59	中
題項7	5(3.0)	38(22.9)	79(47.6)	44(26.5)	2.98	.79	低

註：題項1「落實各系所課程與教學評鑑機制」
 題項2「根據教學評鑑結果改善教學品質」
 題項3「適時檢討教學評鑑的實施成效」
 題項4「推動教學評鑑專案研究或改進計畫」
 題項5「建立教學品質控管流程」
 題項6「建立教學傑出教師獎勵機制」
 題項7「建立教學表現不佳教師輔導機制」

六、在教學資源系統方面

在表6的統計資料中，可知大學教學卓越計畫中有關「教學資源系統」方面的措施均呈現中度執行力，依次為「架設教學卓越網站並適時更新內容」、「協助教師將教學成果數位化」、「提供教學資源取得的多元管道」、「發行教學卓越刊物或電子報」、「編製教學資源使用手冊」等。有關「架設教學卓越網站並適時更新內容」一項之執行情形，得分高於其餘各題項，這可由文獻探討中即得知各校皆有建立教學卓越計畫網站，以及教育部所公佈的指標中明確規定各校需建置關網站等資料獲得印證。

表 6 大學教學卓越計畫中有關教學資源系統之執行情形(N=166)

教學 資源系統	非常不符合	次數分配(人數/%)			描述性統計		執行 程度
		不符合	符合	非常符合	平均數	標準差	
題項1	0(0)	14(8.4)	98(59.0)	54(32.5)	3.24	.59	中
題項2	1(0.6)	16(9.6)	106(63.9)	43(25.9)	3.15	.60	中
題項3	1(0.6)	39(23.5)	84(50.6)	42(25.3)	3.01	.72	中
題項4	1(0.6)	12(7.2)	87(52.4)	66(39.8)	3.31	.63	中
題項5	0(0)	34(20.5)	70(42.2)	62(37.3)	3.17	.74	中

註：題項1「協助教師將教學成果數位化」
題項2「提供教學資源取得的多元管道」
題項3「編製教學資源使用手冊」
題項4「架設教學卓越網站並適時更新內容」
題項5「發行教學卓越刊物或電子報」

七、小結

由上述研究結果得知：整體來看，大學教學卓越計畫之執行現況，屬於「中度執行力」，而大學教學卓越計畫六個層面的執行力，由高至低依序為「組織運作機制」、「課程規劃與實施」、「教學資源系統」、「教學品質監管」、「教師教學效果」、「學生學習表現」。為何在大學教學卓越計畫中會以「組織運作機制」的執行力最高？推論其原因在於計畫之執行需先設置專責單位，才可規劃與推動相關計畫。至於最低執行力的「學生學習表現」，原因可能是大學教學卓越計畫的推動迄今僅三年餘，學生學習表現相關措施尚無法在短期內立即見效，另一方面也可能是計畫推行初期先以組織面和教師面為重點，還沒有全面推展至學生面所致。

進一步比較大學教學卓越計畫各層面各項目之執行情形，執行力較高的七項分別為：「課程大綱及教學內容建置於學校網站」、「設置專責單位負責執行各項計畫」、「建立教學傑出教師獎勵機制」、「專責單位的目標具體明確」、「推動教學評鑑專案研究或改進計畫」、「落實教學助理制度」、「健全各級課程委員會組織與運作」等，以上多屬於教學組織及行政作為，且與教師教學表現有關的措施。至於執行力較低且屬於低度執行力的部分，則有六項分別為：「培養學生獨立思考及批判能力」、「鼓勵教師教學學術化」、「專責單位的人力配置適當」、「建立教學表現不佳教師輔導機制」、「追蹤畢業生就業狀況，作為訂定學生就業能力指標依據」、「培養學生社會關懷的情操」等，這些項目中有一半與學生學習表現有關，另有兩項與教師教學的表現及輔導有關，而有關此計畫的執行人力亦是值得正視的問題。

伍、結論與建議

一、結論

根據本研究結果之發現，大學教學卓越計畫整體的執行情形尚可接受，但仍有再提升的空間。利害關係人對於大學教學卓越計畫執行力的看法雖趨於中度評價，不過，對於不同層面的教學措施之意見並不相同。其中，以組織運作機制的執行力最

高，而最低為學生學習表現，其他向度執行力由高至低依序為「課程規劃與實施」、「教學資源系統」、「教學品質監管」和「教師教學效果」。

進一步來看，大學教學卓越計畫執行各細項中，以「課程大綱及教學內容建置於學校網站」的執行力最高，其次，按執行力高低依序為「設置專責單位負責執行各項計畫」、「建立教學傑出教師獎勵機制」、「專責單位的目標具體明確」、「推動教學評鑑專案研究或改進計畫」、「落實教學助理制度」、「健全各級課程委員會組織與運作」、「教師開授課程與專長相符」和「落實各系所課程與教學評鑑機制」，此部分題項亦有中度偏高的執行力，上述措施多與提升教師教學成效有關。

至於大學教學卓越計畫執行力較低的部分，分別為「培養學生社會關懷的情操」、「追蹤畢業生就業狀況，作為訂定學生就業能力指標依據」、「建立教學表現不佳教師輔導機制」、「專責單位的人力配置適當」、「鼓勵教師教學學術化」、「培養學生獨立思考及批判能力」等，這些項目有一半與學生學習表現層面有關。

綜上，大學教學卓越計畫的執行，主要是以組織運作機制方面的執行力較佳，而有關學生學習表現方面的執行力卻不甚理想。換言之，大學教學卓越計畫的執行效果主要是反映在學校的組織層面，而學生並沒有直接從中獲得更多的學習效益。不過，此計畫推動至今僅三年餘，尚無法完整的評斷學生的學習表現是否有所提升，在未來的計畫推動中，必須進一步思考如何增加學生學習表現的相關措施。

二、建議

根據上述之研究發現，分別從執行人力、教學學術、學生學習、輔導機制等方面提出建議，作為大學教學卓越計畫執行之參考。

（一）設置專責單位並有適宜的人力配置

由研究結果發現，大學教學卓越計畫中有關組織運作機制之執行，利害關係人對「專責單位的人力配置適當」整體看法為低度執行力，專責單位的人力配置確有問題存在，人力配置的標準不同，一人承擔多職或由其他行政單位分擔整個計畫執行的情況，自然造成執行人員不合理的負擔，各校應對大學教學卓越計畫專責單位的人力配置重新規劃，包括另開職缺聘請專職人員進行此計畫的規劃、執行與控管，避免一人多職的情況，合理的分配工作內容，避免繁重的業務壓力，以期此計畫能有最佳的執行效果。

（二）加強教師教學學術相關措施的推動

在本研究中，利害關係人認為在大學教學卓越計畫中，有關「鼓勵教師教學學術化」一項呈低度執行力。事實上，各大學多數沒有推動教學學術化相關措施，其原因

可能是有些教師對此相關活動不為熟悉，或是尚未具有教學學術化的概念。教師教學學術化可藉由將本身的教學學術化的歷程，檢視本身的教學，不論各大學在教學卓越相關計畫的推動如何熱烈，教師對自己本身的教學若沒有熱忱地提升，一切的活動將沒有意義，在現在的大學生態中，教師有一定的學術研究出版壓力，把重心放在自身的研究領域也是情有可原，若能將教師教學學術化視為評鑑教師升等的條件，一方面可將教師的研究領域與教學結合，達到教學相長的目的，另一方面可藉此提升教師對教學的意願與熱忱，才是教學卓越的原動力，各大學在將來執行教學卓越計畫時，應將教學學術化視為重點加以推動。

（三）更加重視學生的學習及學習表現

「學生學習表現」此向度為大學教學卓越計畫中執行力最低的項目，而「培養學生獨立思考及批判能力」、「培養學生社會關懷的情操」和「追蹤畢業生就業狀況」等皆為低度執行力。由此可知，各大學在執行教學卓越計畫中有關學生學習表現的執行力屬於較低的程度。各大學在執行教學卓越計畫時，多以可具體提升教學效能的計畫為推動重心，而對於學生的學習表現卻沒有明確的計畫推動，學生的學習表現應為教學的最終目標，也是檢視其是否具有效果的最佳指標，各大學在未來推動大學教學卓越計畫時，對於學生學習表現的相關計畫應更為具體明確。事實上，教師了解學生的特質與需求是教學的首要前提，各大學應規劃相關措施，讓教師了解學生的特質與需求，包括學生的學習背景與經驗、學生選擇此課程的目的、學生所欲學習的內容是否與教學內容相符等等，以進行完整的課程規劃。雖然在大學教學場域中，選課機制常使得教師無法在課程規劃前便對學生有所了解，只能利用將課程大綱上傳網路及課程正式開始前的說明給予學生選擇的機會，各大學應規劃相關工作坊的活動，說明了了解學生特質的重要性與如何面對不同特質學生的教學方法，教學應從學生的學習著手，才能真正達到提升教學效果的目的。

（四）明確界定並適時輔導教學表現不佳的教師

在大學教學卓越計畫中有關教學品質監管方面，研究結果呈現「建立教學表現不佳教師輔導機制」為低度執行力，各大學在加強教師表現不佳的輔導機制，首先需明確界定何謂「表現不佳」，以學生的感受、學習成就做為考評依據，亦或是師生外的第三者評斷，而現今各大學對於教師的評比仍限於教師自身的研究成果，對於在教學方面的考評相較於其他教育階段的教師並沒有明確的標準，雖此現況的產生部分原因是大學此場域的獨特性，但惟有各大學設立專責研究單位研擬界定教師教學品質良窳的判斷標準，才可真正的了解何謂「表現不佳」，進而針對此對教師進行輔導，而對於教學品質標準的建構，可經由多元視角進行檢視，包括教師教學現場的資料搜集、

學生對教師教學的感受、學生學習評量的結果等，若能綜合以上意見，對於如何界定教師教學品質良窳必定有所助益。

參考文獻

- 毛郁雯（1999）。**大學實施「學生評鑑教師教學」之研究—以國立臺北師範學院為例**。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 王健華、張倍禎（2002）。大學教學優良教師評鑑指標的建立—教學資源中心教師評鑑個案研究。**教學科技與媒體**，59，46-62。
- 吳佩真（2007）。國內大學教師教學評鑑現況分析。**評鑑雙月刊**，9，9-15。
- 吳肇銘、邵孔屏、吳懷真、孔祥光（1997）。影響「教學評鑑」結果之因素探討—以中原大學商學院為例。載於黃政傑（主編），**大學的課程與教學**，215-228。臺北市：漢文。
- 林幸璇（2004）。**社區大學教師成人教學評鑑指標建構與應用之研究**。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 馬信行（1997）。大學評鑑指標適切性分析。載於陳漢強（主編），**大學評鑑**，101-159。臺北市：五南。
- 孫志麟（2004）。**教育政策與評鑑研究：追求卓越**。臺北市：學富。
- 孫志麟（2005年10月）。高等教育擴張政策分析：困境與轉化。梁忠銘（主持人），**2005年臺灣教育學術研討會**，國立臺東大學。
- 孫志麟（2007）。大學教師評鑑的三項關鍵要素。**評鑑雙月刊**，6，36-38。
- 莊惠文（2000）。**大學教學評鑑指標建構之研究**。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 崔長風（2003）。**大學實施學生評鑑教師教學之研究—以中華大學為例**。中華大學資訊工程學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 教育部（2005）。**重大教育政策發展歷程-高等教育**。2007年11月24日，取自<http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=6>
- 教育部（2006）。**獎勵大學教學卓越計畫95年度計畫作業手冊**。2007年10月12日，取自http://www.csal.fcu.edu.tw/Edu/program_download.asp。
- 教育部（2007a）。**「教學」的救星—獎勵大學教學卓越計畫**。2007年12月10日，取自：教育部電子報：<http://epaper.edu.tw/old/194/main03.html>。
- 教育部（2007b）。**推動「獎勵大學教學卓越計畫」成效**。2007年12月10日，取自：

http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/topical.aspx?topical_sn=92。

教育部（2009）。**中華民國教育統計**。臺北市：作者。

陳琦瑗（2007）。大學教學評鑑的新途徑—同儕評鑑。**評鑑雙月刊**，9，21-23。

謝文全（2005）。**教育行政學**。臺北：高等教育。

Dougherty, K. J. (1997). Mass higher education : What is its impetus? What is its impact? *Teachers College Record*, 99(1), 66-72.

Fairweather, J. S. (2000). Diversification or homegenization : How markets and governments combine to shape American higher education. *Higher Education Policy*, 13, 79-98.

Meek, L. V. (2000). Diversity and marketization of higher education : Incompatible concepts. *Higher Education Policy*, 13, 23-39.

Organisation for Economic Co-operation and Development (2000). *Higher education in developing countries:Peril and promise*. Paris : Author.

Trow, M. (1973). *Problems in the transition from elite to mass higher education*. (ERIC Document Reproduction Service NO.ED091983)

Trow, M. (2000). *From mass higher education to universal access: The American advantage*. CA: University of California, Berkeley. Retrieved May 1, 2005, <http://ishi.lib.berkeley.edu/cshe/publications/papers/PP.Trow.MassHE.1.00.pdf>.

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (1995). *Policy paper for change and development in higher education*. Paris : Author.

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (1998). *Higher education in the twenty-first century: Vision and action*. Paris : Author.